



ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΣΧΟΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ

ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΤΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΥΟ ΝΟΜΩΝ:
ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ



Σύνταξη: Καλτσά Νικολέτα LX31491, Κάγιο Τζενσίλα LX31844

Επιβλέποντας Καθηγητής: Δρ. Καραφόλας Συμεών

Κοζάνη, 2022

Υπεύθυνη Δήλωση Λογοκλοπής

Βεβαιώνουμε ότι είμαστε οι συγγραφείς αυτής της πτυχιακής εργασίας και ότι κάθε βοήθεια την όποια είχαμε για την προετοιμασία της, είναι πλήρως αναγνωρισμένη και αναφέρεται στην πτυχιακή εργασία. Επίσης, έχουμε αναφέρει τις όποιες πηγές από τις όποιες κάνουμε χρήση δεδομένων, ιδεών ή λέξεων, είτε αυτές αναφέρονται ακριβώς είτε παραφρασμένες. Επίσης, βεβαιώνουμε ότι αυτή η πτυχιακή εργασία προετοιμάστηκε από εμάς προσωπικά, ειδικά για τις απαιτήσεις του προγράμματος σπουδών της Σχολής Οικονομικών Επιστημών του τμήματος Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας στην Κοζάνη.

ΠΡΟΛΟΓΟΣ/ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε θερμά τον Επιβλέποντα καθηγητή μας, τον κύριο Καραφόλα Συμεών για την επίβλεψη και την καθοδήγηση του καθώς και την ευκαιρία που μας έδωσε να εργαστούμε πάνω σε ένα ενδιαφέρον θέμα που απασχολεί την χώρα μας αυτή την περίοδο. Επίσης ήταν ιδιαίτερα θετικός για την συνεργασία μας και για την επίλυση των αποριών μας.

Επίσης, θα πρέπει να ευχαριστήσουμε όλα τα άτομα που με τις γνώσεις τους, τις απόψεις τους μας βοήθησαν σημαντικά να εμπλουτίσουμε την πτυχιακή μας εργασία.

Θα ήταν αμελείά μας, φυσικά, να μην ευχαριστήσουμε αυτούς που μας βοήθησαν να φτάσουμε ως εδώ και δεν είναι άλλοι από τις οικογενειές μας που με την αγάπη τους και την πίστη τους σε εμάς καταφέραμε να είμαστε στο σημείο να εκπονούμε την πτυχιακή μας εργασία

1. ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ

Βάσει του προγράμματος σπουδών κρίνεται απαραίτητη η εκπόνηση μίας πτυχιακής μελέτης, η οποία εστιάζει στην εξέταση και στην επιστημονική τεκμηρίωση ενός θέματος διερεύνησης. Στην προκειμένη περίπτωση το θέμα που εξετάστηκε αφορά την συγκριτική αξιολόγηση ως προς τον βαθμό επίδραση της οικονομικής και της υγειονομικής κρίσης σε δύο Νομούς της χώρας. Σκοπός της πτυχιακής αυτής είναι να προβάλει όλο το θεωρητικό πλαίσιο γύρω από την οικονομία και τις συνέπειες των δύο κρίσεων που έπληξαν τον Νομό Μαγνησίας και Κοζάνης. Οι κρίσεις που εξετάζονται αφορούν την ύφεση του 2009 και την πανδημική κρίση του Covid 2019. Ακολούθως, η πτυχιακή μελέτη θέτει ως σκοπό την συγκριτική αξιολόγηση του βαθμού επίδρασης των δύο κρίσεων μεταξύ των δύο Νομών μέσω της πρωτογενούς έρευνας. Στόχος της έρευνας αυτής είναι να προσδιοριστεί κατά πόσο επηρεάστηκε η οικονομία των δύο Νομών από την επέλαση των δύο κρίσεων. Αυτός ο στόχος επιτυγχάνεται με την λήψη πρωτογενών δεδομένων από τους κατοίκους των δύο περιοχών. Η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε για να διεξαχθεί η έρευνα καλείται ως ποσοτική, βασίζεται στην ανάλυση των δεδομένων και δίνει τη δυνατότητα να απευθυνθεί σε ένα ευρύτερο δείγμα.

Λέξεις – κλειδιά:

Οικονομική κρίση

Υγειονομική κρίση

Επίδραση – συνέπειες

Νομός Μαγνησίας

Νομός Κοζάνης

2. ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ

Based on the curriculum, it is necessary to prepare a dissertation, which focuses on the examination and scientific documentation of a research topic. In this case, the issue examined concerns the comparative assessment of the degree of impact of the economic and health crisis in two prefectures of the country. The purpose of this dissertation is to highlight the whole theoretical framework around the economy and the consequences of the two crises that struck the Prefecture of Magnesia and Kozani. The crises under consideration concern the recession of 2009 and the pandemic crisis of Covid 2019. Next, the dissertation study aims at the comparative evaluation of the degree of impact of the two crises between the two Prefectures through primary research. The aim of this research is to determine whether the economy of the two Prefectures was affected by the two crises. This goal is achieved by receiving primary data from the inhabitants of the two areas. The method used to conduct the research is called quantitative, is based on data analysis and allows a wider sample to be addressed.

Keywords:

Economic crisis
Health crisis
Effect - consequences
Prefecture of Magnesia
Prefecture of Kozani

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1. ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ	4
2. ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ	5
3. ΕΙΣΑΓΩΓΗ	7
4. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ	10
4.1 ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΩΝ ΚΡΙΣΕΩΝ ΚΑΙ Η ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥΣ	10
4.1.1 Η Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση	10
4.1.2 Η υγειονομική κρίση Covid-19.....	14
4.2 ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ: Η ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΓΚΟΣΜΙΑΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ	18
4.2.1 Ο Νομός Μαγνησίας	18
4.2.2 Οικονομία του Νομού Μαγνησίας	22
4.2.3 Συνέπειες της χρηματοοικονομικής κρίσης στον Νομό Μαγνησίας.....	28
4.2.4 Συνέπειες της υγειονομικής κρίσης στον Νομό Μαγνησίας ...	30
4.3 ΝΟΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ: Η ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΓΚΟΣΜΙΑΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ	31
4.3.1 Ο Νομός Κοζάνης	31
4.3.2 Οικονομία του Νομού Κοζάνης	34

4.3.3	Επίδραση της χρηματοοικονομικής κρίσης στον Νομό Κοζάνης	38
4.3.4	Επίδραση της υγειονομικής κρίσης στον Νομό Κοζάνης.....	41
5.	ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ	42
6.	ΠΡΩΤΟΓΕΝΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΙΔΡΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΣΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΖΑΝΗΣ.....	48
6.1	ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ..	48
6.2	ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ	55
6.3	ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΚΡΙΣΗΣ ΠΟΥ ΕΠΗΡΕΑΣΕ ΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ.....	75
8.	ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	97
9.	ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	100
10.	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ.....	107

3. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η έννοια της κρίσης αποτελεί μία από τις πιο χρησιμοποιούμενες και καταχρηστικές έννοιες στις κοινωνικές επιστήμες (Musetescu and Shayb, 2019). Παρά τη συχνή χρήση του, δεν υπάρχει συλλογικά αποδεκτός ορισμός της κρίσης. Ο τρόπος ορισμού της λέξης κρίση αποτελεί πρόβλημα εδώ και δεκαετίες, όπου έχουν δοθεί διαφορετικές σημασίες στην έννοια ανάλογα με το πλαίσιο, το πειθαρχικό υπόβαθρο στο οποίο τίθεται, τις ευαισθησίες της εταιρικής επικοινωνίας και άλλους παράγοντες (Choi, 2014).

Πολλές φορές συγχέεται με την έννοια της δύναμης, του «ανταγωνισμού ή του ρίσκου. Αυτό που είναι εντυπωσιακό είναι ότι έχει ευρεία κάλυψη σε διαφορετικούς κλάδους, ξεκινώντας από τον οικονομικό ή τις πολιτικές επιστήμες έως τη βιολογία ή την ψυχολογία (Musetescu and Shayb, 2019). Το εννοιολογικό περιεχόμενο της κρίσης φέρει μία διαφορετική ερμηνεία ανάλογα με τον τομέα στον οποίο απευθύνεται και περιγράφει τις αλλαγές ή κάποιο κρίσιμο στάδιο στη λειτουργία του. Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι οι επιστήμονες επικεντρώθηκαν και μελέτησαν την οικονομική

κρίση σε βάθος που αποτελεί μία μορφή κρίσης στον οικονομικό τομέα (Andrushkiv et al., 2011).

Η οικονομική κρίση στις οικονομικές επιστήμες είναι μια περίοδος σημαντικής αρνητικής οικονομικής ανάπτυξης μιας χώρας. Μπορεί να καλύψει μία ή περισσότερες οικονομίες, έναν οικονομικό κλάδο σε όλο τον κόσμο ή ολόκληρη την παγκόσμια οικονομία (Hadziahmetovic et al., 2018). Η χρηματοπιστωτική κρίση σε συνάρτηση με την οικονομική ύφεση αποτελεί τη πιο σοβαρή και διαδεδομένη μορφή κρίσης που έχει αντιμετωπίσει η ανθρωπότητα (Aiginger, 2009).

Επιπρόσθετη μορφή κρίσης εξίσου σοβαρή για τις επιπτώσεις της θεωρείται η υγειονομική, η οποία επηρεάζει την κοινωνία και την οικονομία. Σε περιόδους πανδημίας οι άνθρωποι ήρθαν αντιμέτωποι με την εκδήλωση αυξημένων κρουσμάτων και υψηλή θνησιμότητα. Επίσης, η κατάσταση και τα μέτρα αντιμετώπισης της επιφέρουν συνήθως ποικίλα οικονομικά προβλήματα, όπως αύξηση της ανεργίας, μείωση των εισοδημάτων των νοικοκυριών, κ.λπ. (OECD, 2021).

Με δεδομένο την εκδήλωση και των δύο αυτών μορφών κρίσεων στην διεθνή και ελληνική κοινότητα επιλέχθηκε να διενεργηθεί μία μελέτη όσον αφορά τις επιπτώσεις τους σε δύο περιοχές της χώρας. Ουσιαστικά, η μελέτη που ακολουθεί εξετάζει συγκριτικά τις συνέπειες και τις επιπτώσεις που επέφεραν η οικονομική και η υγειονομική κρίση στις τοπικές κοινωνίες των Νομών Μαγνησίας και Κοζάνης. Είναι μία μελέτη που παρουσιάζει τόσο επιστημονικά τεκμηριωμένες προσεγγίσεις από την ελληνική και ξενόγλωσση αρθρογραφία, όσο και προσωπικές μέσω της ποσοτικής έρευνας που διενεργείται.

Σκοπός της έρευνας είναι να ελεγχθεί ο βαθμός επίδρασης της οικονομικής κρίσης του 2009 και της υγειονομικής κρίσης του Covid 2019 στους Νομούς Μαγνησίας και Κοζάνης. Αυτό που στοχεύει να εξετάσει ακόμη η ποσοτική έρευνα είναι ο βαθμός στον οποίο προκλήθηκαν περισσότερες συνέπειες μεταξύ των δύο Νομών από τις δύο μορφές κρίσεων. Επιπλέον, σκοπός της έρευνας είναι να προσδιοριστεί ο βαθμός λήψης μέτρων για την αντιμετώπιση των κρίσεων στις εξεταζόμενες περιοχές και ο βαθμός στον οποίο κατάφεραν να εξαλείψουν τα όποια προβλήματα αντιμετώπισαν από την επέλαση των δύο κρίσεων.

Η μεθοδολογία της μελέτης βασίζεται στην βιβλιογραφική ανασκόπηση διαφόρων προσεγγίσεων των επιστημονικά τεκμηριωμένων μελετών άλλων συγγραφέων και στην ποσοτική έρευνα που λαμβάνει χώρα στους Νομούς Μαγνησίας και Κοζάνης. Είναι ποσοτική για το λόγο ότι απευθύνεται σε ένα ευρύτερο δείγμα πολιτών που διαμένουν στις εξεταζόμενες περιοχές και έχουν υποστεί και τις δύο μορφές κρίσεων και προσδίδουν τις προσωπικές τους απόψεις.

Στο πρώτο μέρος της μελέτης παρουσιάζονται τα χαρακτηριστικά των κρίσεων, όπως είναι η οικονομική και η υγειονομικά κρίση και οι τρόποι διαχείρισής τους. Έπειτα, στο δεύτερο μέρος της μελέτης παρουσιάζεται ο Νομός Μαγνησίας, ως προς την γεωγραφική του θέση και την οικονομία του τόπου, ενώ παράλληλα γίνεται αναφορά στις συνέπειες της χρηματοοικονομικής και της υγειονομικής κρίσης. Επιπλέον, παρουσιάζονται τα μέτρα αντιμετώπισης των κρίσεων που ελήφθησαν για την συγκεκριμένη περιοχή. Στο τρίτο μέρος παρουσιάζονται αντίστοιχα όλα τα παραπάνω για τον Νομό Κοζάνης. Στο τέταρτο μέρος σημειώνονται όλες οι πληροφορίες γύρω από την μεθοδολογία της έρευνας και στο πέμπτο μέρος αναλύονται τα αποτελέσματα ως προς τον βαθμό επίδρασης της οικονομικής και υγειονομικής κρίσης στους Νομούς Μαγνησίας και Κοζάνης. Το έκτο μέρος περιλαμβάνει τη συζήτηση γύρω από την συνοπτική παρουσίαση των αποτελεσμάτων και το έβδομο μέρος τα συμπεράσματα και τις προτάσεις.

4. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ

4.1 ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΩΝ ΚΡΙΣΕΩΝ ΚΑΙ Η ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥΣ

4.1.1 Η Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση

Η Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση έκανε την εμφάνιση της στις ΗΠΑ και στη συνέχεια επεκτάθηκε και στις ευρωπαϊκές χώρες, ενώ δεν άργησε να γίνει αισθητή στις οικονομίες όλου του κόσμου. Για το λόγο αυτό χαρακτηρίστηκε ως παγκόσμια μορφή κρίσης. Κάνοντας αναδρομή στο χρόνο παρατηρείται ότι την περίοδο του 2008 δημιουργήθηκαν προβλήματα ως προς το ύψος του δημοσίου χρέους ποικίλων χωρών του κόσμου. Επίσης, η κρίση των στεγαστικών δανείων που προέκυψε στις ΗΠΑ χαρακτηρίστηκε ως μία από τις σοβαρότερες κρίσεις χρέους που είχαν εκδηλωθεί (Öztürk, 2015).

Συγκεκριμένα, την περίοδο 2007 άρχισε να γίνεται αισθητή η κρίση στην αγορά ακινήτων εξαιτίας της φούσκας που έσκασε στα στεγαστικά δάνεια στις ΗΠΑ. Έτσι, δημιουργήθηκε το δημόσιο χρέος, το οποίο δεν μπόρεσαν να διαχειριστούν πολλές χώρες του κόσμου, με αποτέλεσμα να προσβληθούν κι αυτές από την κρίση (Kouretas, 2015).

Συγκεκριμένα, η κρίση αυτή επέφερε ισχυρές επιπτώσεις στην παγκόσμια αγορά ακινήτων και στην παραγωγή εισοδήματος για την κάλυψη των υποχρεώσεων χρέους (Adair et al., 2010). Από την κατάσταση αυτή επηρεάστηκε και η Ευρώπη, όπως αναφέρεται παραπάνω, η οποία ήρθε αντιμέτωπη με ζητήματα χρέους και την πρόκληση αμφιβολιών για το μέλλον της ΕΕ και της Ευρωζώνης. Ως προς αυτό μεγάλο ρόλο διαδραμάτισε η έλλειψη δημοσιονομικής πολιτικής στην Ευρώπη (Öztürk, 2015). Ακόμη, η κατάσταση γινόταν όλο και πιο δύσκολη, καθότι δεν υπήρξε καμία νομική διαδικασία για την διάλυση της Ευρωζώνης (Dudin, 2016).

Η Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση, αν και επηρέασε αρνητικά όλες τις χώρες του κόσμου, σε κάποιες οι επιπτώσεις της ήταν πιο ισχυρές και οδυνηρές. Για παράδειγμα η Πορτογαλία και η Ισπανία ήταν οι χώρες που «χτυπήθηκαν» περισσότερο από την Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση. Επιπλέον, η οικονομία της Ιρλανδίας και του Ηνωμένου Βασιλείου ήταν από κείνες που επηρεάστηκαν σε πολύ μεγάλο βαθμό από την Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση (Öztürk, 2015). Συγκεκριμένα, στο Ηνωμένο Βασίλειο η κρίση της αγοράς των ακινήτων δημιούργησε τεράστιο προβληματισμό, όπως και η μεγέθυνση της κρίσης των ενυπόθηκων στεγαστικών δανείων (Adair et al., 2010).

Επίσης, η Ελλάδα εντάσσεται στο σύνολο των χωρών που σημείωσαν πολύ σοβαρές οικονομικές αναταραχές. Ωστόσο, η Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση δεν ήταν ο βασικός λόγος που οδήγηθηκε τη χώρα στην ύφεση, καθώς προϋπήρχαν πολύ σοβαρά προβλήματα στον τομέα της οικονομίας της. Η Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση συνέβαλε στο να γίνει πιο αισθητή η οικονομική κρίση στην ελληνική αγορά (Öztürk, 2015).

Πιο συγκεκριμένα, οι παραπάνω χώρες βίωσαν μία οικονομική ύφεση μακράς διάρκειας, εξαιτίας της κρίσης στην αγορά ακινήτων (Dudin, 2016). Η εκδήλωση της Παγκόσμιας Χρηματοπιστωτικής Κρίσης στην Ελλάδα το 2009 ήταν καταλυτική για την κοινωνία, καθώς είχε μεγάλη διάρκεια και πολλαπλές επιπτώσεις. Μεταξύ 2009-2010 η Ελλάδα σημείωσε αυξημένα δημοσιονομικά ελλείμματα, τα οποία κράτησαν για πολλά χρόνια με αποτέλεσμα να προχωρήσει αναγκαστικά στην υιοθέτηση ενός προγράμματος οικονομικής εξυγίανσης. Σκοπός της ήταν να περιορίσει το ύψος του δημόσιου χρέους της

και να ενισχύσει την ανάπτυξη της και να σταθεροποιήσει την οικονομία της (Vlamis, 2013).

Μέχρι την περίοδο του 2013 το ΑΕΠ της Ελλάδας περιορίστηκε με ποσοστό 23%, ενώ τα επίπεδα ανεργία εκτοξεύτηκαν στο 27,3%. Τα αποτελέσματα αυτά προέκυψαν εξαιτίας της λανθασμένης οικονομικής διαχείρισης από τη μεριά του κράτους (Galaniotis, 2015). Στην ουσία, η κρίση του δημοσίου χρέους ήταν η μεγαλύτερη αιτία της Παγκόσμιας Χρηματοπιστωτικής Κρίσης, τόσο για την Ελλάδα όσο και για άλλες οικονομίες του κόσμου (Kouretas, 2015).

Όσο για τις επιδράσεις της Παγκόσμιας Χρηματοπιστωτικής Κρίσης παρατηρείται ότι μειώθηκε σε μεγάλο βαθμό το διαθέσιμο εισόδημα των ελληνικών νοικοκυριών, περιορίστηκε η κατασκευαστική και οικοδομική δραστηριότητα, μειώθηκαν οι επενδύσεις, αυξήθηκε η φορολογία και επικράτησε τεράστια αβεβαιότητα για το μέλλον (Giannoulakis et al., 2016).

Η διαρκής αύξηση των δημοσίων ελλειμμάτων σε συνάρτηση με τη μείωση της ανταγωνιστικότητας κατείχε κεντρικό ρόλο ως προς την επιδείνωση της δημοσιονομικής πολιτικής στην Ελλάδα. Το ύψος των δημοσίων εξόδων είχε ως συνέπεια την στροφή της Ελλάδας σε ξένο δανεισμό, γεγονός που επέφερε παράλληλα περαιτέρω άνοδο στο δημόσιο χρέος της χώρας (Kouretas, 2010).

Μεγάλο ρόλο σε όλες τις ανωτέρω εξελίξεις διαδραμάτισε η μη αξιόπιστη ενημέρωση της Ελλάδας για τα δημοσιονομικά της αποτελέσματα. Συγκεκριμένα, την περίοδο του Οκτωβρίου του 2009 γνωστοποιήθηκε από την ελληνική κυβέρνηση ότι το δημοσιονομικό έλλειμμα κυμάνθηκε στο 12,7%, ενώ ένα μήνα πριν είχε προβλεφθεί ότι δεν θα ξεπερνούσε το 6,5% σε όρους του ΑΕΠ. Από την πλευρά της Eurostat αναθεωρήθηκε αυξητικά το δημοσιονομικό έλλειμμα της χώρας για την περίοδο αυτή, αγγίζοντας το 15,6% (Vlamis, 2013).

Ένα ακόμη πρόβλημα που προέκυψε στην Ελλάδα εξαιτίας της Παγκόσμιας Οικονομικής Κρίσης ήταν ο κίνδυνος απομάκρυνσης της από το ενιαίο νόμισμα του ευρώ. Επίσης, ως ανεπηρέαστος δεν θα μπορούσε να μείνει ο τραπεζικός κλάδος (Nelson et al., 2011). Ειδικότερα, οι ελληνικές τράπεζες την περίοδο της οικονομικής κρίσης βρέθηκαν αντιμέτωπες με τον κίνδυνο μη διάθεσης κεφαλαίων και την φούσκα των στεγαστικών δανείων.

Ουσιαστικά, ο κλάδος αυτός επηρεάστηκε αρνητικά από το γεγονός της προσφοράς μεγάλου αριθμού στεγαστικών δανείων προς τους πελάτες που έθεσα ως βάση το ακίνητο τους. Το αρνητικό στην υπόθεση είναι ότι οι πελάτες αυτοί δεν πληρούσαν τις προδιαγραφές λήψης δανείου βάσει των εισοδημάτων τους. Έτσι, κατέληξαν οι τράπεζες να μετρούν πληθώρα ληξιπρόθεσμων δανείων. Ωστόσο, μπορεί κανείς να πει ότι διατηρούσαν ως βάση τις υποθήκες των ακινήτων για τα οποία χορήγησαν τα δάνεια. Αυτό όμως δεν εξυπηρετούσε τα συμφέροντά τους, καθώς είχαν συρρικνωθεί οι τιμές των ακινήτων (Mantalos, 2014).

Ο κλάδος των επιχειρήσεων επηρεάστηκε κι αυτός σε μεγάλο βαθμό από την Παγκόσμια Οικονομική Κρίση. Οι κύριοι λόγοι για τους οποίους η κρίση επέφερε μεγάλη επίδραση σε αυτόν τον κλάδο ήταν η περιορισμένη ρευστότητα και πιστοληπτική δυνατότητα, η αδυναμία χρηματοδότησης, η εξάρτηση από τις πιστώσεις και η προβληματική χρηματοοικονομική τους διάρθρωση (OECD, 2009). Άλλοι παράγοντες που ευθύνονται για την κατάσταση που επικράτησε στον κλάδο των επιχειρήσεων ήταν το γεγονός ότι περιορίστηκε σε μεγάλο βαθμό η ιδιωτική κατανάλωση με ποσοστό 25%. Η αδυναμία των ελληνικών επιχειρήσεων να παράγουν καινοτόμα προϊόντα και να στραφούν σε ξένες αγορές λειτούργησαν ως επιπρόσθετοι παράγοντες στην εκδήλωση οικονομικών προβλημάτων. Πολλές από αυτές δεν μπόρεσαν να ενισχύσουν την ανταγωνιστικότητά τους και να αντιμετωπίσουν τις δυσκολίες (Ράππανος και Καπλάνογλου, 2014).

Στα πλαίσια της αντιμετώπισης της Παγκόσμιας Οικονομικής Κρίσης κρίθηκε ως σημαντικό να ληφθούν υπόψη συγκεκριμένες μεταβολές ως προς τη διάρθρωση της οικονομίας. Η Ελλάδα μπροστά στις οικονομικές εξελίξεις και στα οικονομικά προβλήματα που είχε να αντιμετωπίσει, αναγκάστηκε να επιβάλει στην ελληνική κοινωνία πολύ επιβαρυντικά φορολογικά και άλλα μέτρα, για τα οποία προκλήθηκαν εντάσεις, πολιτικές διαφωνίες, συγκρούσεις, διαμαρτυρίες κ.λπ. (Ioannidis and Pissarides, 2015).

Ωστόσο, τα μέτρα αυτά δεν ήταν η λύση σε αυτό που επιδίωκε να πετύχει η Ελλάδα. Συγκεκριμένα, έπρεπε να ενισχύσει την ανταγωνιστικότητά της και να προχωρήσει σε επιπρόσθετες επενδύσεις, αυξάνοντας την περιουσία της (Kouretas, 2015). Ακόμη, θεωρήθηκε πολύ σημαντικό να επικεντρωθεί ως προς την στήριξη του τομέα γεωργίας, κτηνοτροφίας και

αλιείας και να ενισχύσει τον τουρισμό της. Έτσι, θα κατάφερνε να παρέχει περισσότερες εργασιακές θέσεις και να βελτιώσει το κοινωνικό και οικονομικό περιβάλλον (Ράππανος και Καπλάνογλου, 2014).

4.1.2 Η υγειονομική κρίση Covid-19

Κατά τα τέλη του 2019 και στις αρχές του 2020 μία νέα κατάσταση έχει κλονίσει την παγκόσμια κοινωνία και οικονομία. Φυσικά πρόκειται για την υγειονομική κρίση του Covid – 19 (UNCTAD, 2020), η οποία είναι η πανδημία του 21^{ου} αιώνα, με πάνω από εκατό εκατομμύρια μολύνσεις και πάνω από δύο εκατομμύρια θανάτους μέχρι σήμερα (Mallah et al., 2021).

Αναγνωρίστηκε ως σοβαρό οξύ αναπνευστικό σύνδρομο κοροναϊός 2 ή SARS-CoV-2) και αργότερα ονομάστηκε Νόσος Coronavirus - 19 ή COVID-19. Ενώ ο COVID-19 ξεκίνησε από την πόλη Wuhan στην επαρχία Hubei της Κίνας, εξαπλώθηκε γρήγορα σε όλο τον κόσμο, με αποτέλεσμα μια ανθρώπινη τραγωδία και τεράστια οικονομική ζημιά. Μέχρι τα μέσα Ιουνίου, είχαν καταγραφεί πάνω από 8 εκατομμύρια περιπτώσεις Covid – 19 παγκοσμίως, με περισσότερους από 436.000 θανάτους (Brodeur et al., 2020).

Πρόκειται για μία κύρια απειλή για τη δημόσια υγεία, αλλά και την οικονομία, καθώς πυροδότησε την ύφεση σε ορισμένες χώρες και επιβράδυνε τη παγκόσμια ετήσια ανάπτυξης κατά 2,5%. Το παγκόσμιο εισόδημα για το 2020 συρρικνώθηκε κατά τρισεκατομμύρια δολάρια, καθώς η νόσος του Covid – 19 εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα σε ολόκληρη την υφήλιο και οδήγησε στη λήψη και στην επιβολή πολύ σκληρών μέτρων που σχετίζονται με το κλείσιμο επιχειρήσεων και την απαγόρευση μετακίνησης πλην κάποιων εξαιρέσεων. Τα μέτρα αυτά είχαν ως συνέπεια να επιφέρουν οικονομικά προβλήματα στην εκάστοτε αγορά και κατ' επέκταση στη βιώσιμη ανάπτυξη κάθε χώρας (UNCTAD, 2020).

Το ξέσπασμα του Covid - 19 έχει αναστατώσει την παγκόσμια οικονομία. Λόγω της υψηλής μολυσματικότητάς του, της υψηλής θνησιμότητας και της περιόδου επώασης, τα κύρια προληπτικά μέτρα είναι ο έλεγχος της κοινωνικής απόστασης και της απομόνωσης, γεγονός που καθιστά αδύνατες πολλές οικονομικές δραστηριότητες. Ο Covid – 19 άλλαξε το μακροοικονομικό περιβάλλον της παγκόσμιας οικονομίας από τις πτυχές

της συνολικής ζήτησης και της προσφοράς, του εισοδήματος εργασίας και του εμπορίου στις χρηματοπιστωτικές αγορές. Η εξέλιξη της νόσου και οι οικονομικές επιπτώσεις της είναι εξαιρετικά αβέβαιες. Αλλά πριν από αυτό, οι άνθρωποι δεν αντιμετώπιζαν τις μολυσματικές ασθένειες ως σημαντικό παράγοντα που επηρεάζει την οικονομία (Μου, 2020).

Ωστόσο, η υγειονομική κρίση του Covid – 19 μετατράπηκε και σε οικονομική κρίση. Μία από τις επιπτώσεις της ήταν η κατάρρευση της παραγωγής και η αύξηση της φτώχειας και της ανεργίας. Επίσης, δεκάδες χρηματοπιστωτικά ιδρύματα παγκοσμίως αντιμετωπίζουν και θα συνεχίσουν να αντιμετωπίζουν για κάποιο διάστημα αύξηση των μη εξυπηρετούμενων δανείων (Reinhart, 2021).

Πριν από την υγειονομική κρίση του Covid – 19, τα επίπεδα και οι τάσεις των εγχώριων εσόδων και των εξωτερικών ροών των αναπτυσσόμενων χωρών θεωρούνταν ήδη ανεπαρκή για την υποστήριξη των Στόχων Βιώσιμης Ανάπτυξης. Με υψηλά επίπεδα δημόσιου χρέους και πρόσθετες πιέσεις που προκαλούνται από την πανδημία, οι χώρες χαμηλού και μεσαίου εισοδήματος δεν ήταν σε θέση να χρηματοδοτήσουν τη δημόσια υγεία (OECD, 2020). Έτσι, οι χώρες μεσαίου έως χαμηλού εισοδήματος αποδεικνύονται ιδιαίτερα ευάλωτες (Reinhart, 2021).

Βασικό χαρακτηριστικό της κρίσης του Covid – 19 είναι ότι κανείς δεν θα μπορούσε να προβλέψει τη στιγμή που η πανδημία του Covid – 19 θα έπληττε την οικονομία με συνέπειες συγκρίσιμες με την παγκόσμια οικονομική κρίση του 2008 (Gebski, 2021). Κατά την σύγκριση παρατηρήθηκε ότι οι συνέπειες της υγειονομικής κρίσης του Covid – 19 διαφέρουν σημαντικά τόσο από την οικονομική κρίση, όσο και από προηγούμενες μορφές κρίσεων. Ένας από τους λόγους της διαφοράς μεταξύ των κρίσεων αυτήν ήταν ότι οι λοιμώξεις περιόρισαν την προσφορά εργασίας, καθώς εφαρμόστηκαν οι καραντίνες, τα περιφερειακά lockdown και η κοινωνική απόσταση για τον περιορισμό του ιού. Το κλείσιμο των χώρων εργασίας διαταράσσει τις αλυσίδες εφοδιασμού και μειώνει την παραγωγικότητα. Οι απολύσεις, η μείωση του εισοδήματος, ο φόβος της μετάδοσης και η αυξημένη αβεβαιότητα κάνουν τους ανθρώπους να ξοδεύουν λιγότερα, προκαλώντας περαιτέρω κλείσιμο επιχειρήσεων και απώλεια θέσεων εργασίας. Όλα οδηγούν σε παύση λειτουργίας σημαντικού τμήματος της οικονομίας. Αυτές οι εγχώριες

διαταραχές μεταδίδονται στους εμπορικούς εταίρους μέσω του εμπορίου και της παγκόσμιας αλυσίδας αξίας (Μου, 2020).

Οι μεγαλύτερες μειώσεις στις δαπάνες ήταν σε τομείς που επηρεάστηκαν άμεσα από το lockdown που προκλήθηκε από την πανδημία του Covid – 19 (Andersen et al., 2020). Το lockdown στο Ηνωμένο Βασίλειο και στη Γερμανία επηρεάζει αρνητικά τη χρηματοπιστωτική σταθερότητα των αγορών, όπως και στις ΗΠΑ. Συγκεκριμένα, οδήγησε στην αστάθεια των χρηματοπιστωτικών αγορών τους για μία μακροπρόθεσμη περίοδο (Shehzad et al., 2021).

Σε σύγκριση με τη μεγάλη ύφεση το 2008, ο αντίκτυπος του Covid – 19 στην παγκόσμια οικονομία είναι πιο σοβαρός (Μου, 2020). Ειδικότερα, η επίδραση του Covid – 19 στο ΑΕΠ σε διάφορες χώρες παρουσιάζεται στον πίνακα που ακολουθεί.

Πίνακας 1: Ο αντίκτυπος του COVID-19 στην παγκόσμια οικονομία σε σύγκριση με την οικονομική κρίση το 2009 (%)

Ρυθμός αύξησης του ΑΕΠ	2008	2009	2019	2020	2021
Παγκοσμίως	3	-0,1	2,9	-3	5,8
Κίνα	9,7	9,4	6,1	1,2	9,2
Ιαπωνία	-1,1	-5,4	0,7	-5,2	3
Κορέα	3	0,8	2	-1,2	3,4
ΗΠΑ	-0,1	-2,5	2,3	-5,9	4,7
Ασία - 5 ¹	5,4	2,5	4,8	-0,6	7,8
Ευρωπαϊκή Ένωση	0,9	-4,2	1,7	-7,1	4,8
Αφρική	4,5	3,2	3,2	-1,7	4,6

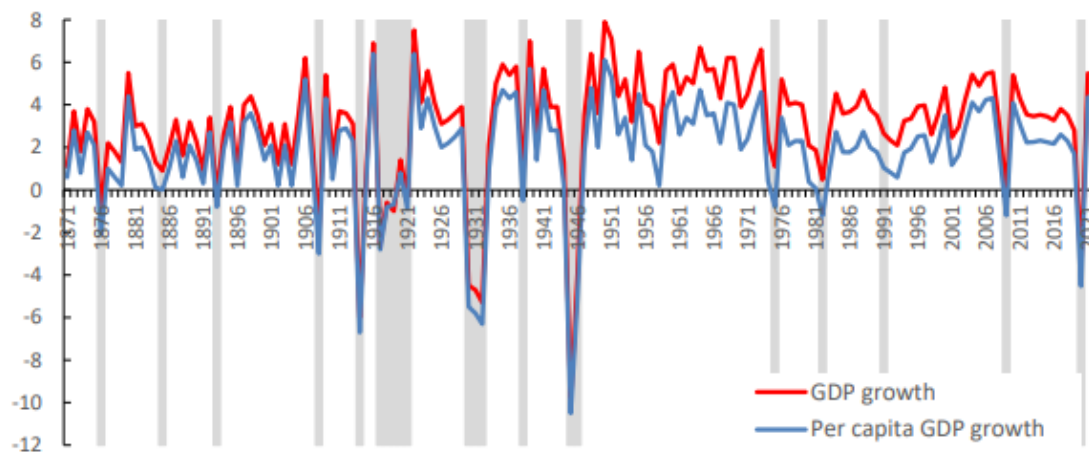
Πηγή: Μου, (2020)

Η παγκόσμια οικονομία συρρικνώθηκε κατά 3,5% τον Απρίλιο του 2020 σύμφωνα με την Έκθεση Παγκόσμιας Οικονομικής Προοπτικής το 2021 που δημοσιεύτηκε από το ΔΝΤ, μια απώλεια 7% σε σχέση με την πρόβλεψη ανάπτυξης 3,4% τον Οκτώβριο του 2019. Ενώ σχεδόν κάθε χώρα που καλύπτεται από το ΔΝΤ δημοσίευσε αρνητική ανάπτυξη το 2020, η ύφεση

¹ Περιλαμβάνει τις χώρες Ινδονησία, Μαλαισία, Φιλιππίνες, Σιγκαπούρη και Ταϊλάνδη.

ήταν πιο έντονη στα φτωχότερα μέρη του κόσμου (Noy et al., 2020; Yeyati and Filippini, 2021).

Διάγραμμα 1: Η αύξηση του παγκόσμιου ΑΕΠ



Πηγή: Yeyati and Filippini, (2021)

Μετά το ξέσπασμα της υγειονομικής κρίσης του Covid – 19, οι ευρωπαϊκές χώρες εφάρμοσαν διάφορα μέτρα για να εξασφαλίσουν τη σταθερότητα των χρηματοπιστωτικών τους συστημάτων και να μετριάσουν τις συνέπειες της κρίσης στους πολίτες και την οικονομία που δυσκολεύονται λόγω επιβαλλόμενου lockdown. Παρά τις προσπάθειες και τους οικονομικούς πόρους που δαπανήθηκαν για την καταπολέμηση της σοβαρότερης παγκόσμιας οικονομικής κατάρρευσης, το οικονομικό τοπίο της Ευρώπης, καθώς και του υπόλοιπου κόσμου, έχει υποστεί μια δραστική αλλαγή (Gebski, 2021).

Στην Ελλάδα επιχειρήσεις που αντιπροσωπεύουν το 69% του συνολικού τζίρου των ελληνικών επιχειρήσεων επηρεάστηκαν άμεσα από την πανδημία του Covid - 19 ως αποτέλεσμα περιορισμού ή και διακοπής της λειτουργίας τους. Συνολικά, επιχειρήσεις που πραγματοποιούν τζίρο 32,9 δισ. ευρώ (11% του συνολικού κύκλου εργασιών) και απασχολούν περίπου 1,1 εκατ. στελέχη (25% του συνόλου) έχουν σταματήσει τη λειτουργία τους λόγω της πανδημίας. Η αρχική εκτίμηση δείχνει ότι το 2020, το ΑΕΠ μειώθηκε κατά 8,5%. Ο αντίκτυπος της πανδημίας σε κλάδους της οικονομίας που

σχετίζονται με τον τουρισμό υψηλής προστιθέμενης αξίας, όπως οι μεταφορές, η διαμονή και η εστίαση, συμβάλλουν στη μείωση του ΑΕΠ. Σε δείγμα 17.000 επιχειρήσεων με κύκλο εργασιών άνω των € 200 χιλ. σημειώθηκε μείωση του τζίρου κατά -12,4% το 2020, μείωση της λειτουργικής κερδοφορίας (EBITDA) κατά -39% και μείωση της ρευστότητας κατά 5,6 δισ. ευρώ (Grant Thornton, 2020). Ακόμη, το 2020 το ποσοστό ανεργίας στην Ελλάδα διαμορφώθηκε στο 16,85%, κατέχοντας το υψηλότερο ποσοστό σε όλη την Ε.Ε. (Tzanis, 2021).

Καθώς ο τουρισμός είναι ένας από τους κύριους κλάδους ανάπτυξης της Ελλάδας, η επιβολή των μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας του Covid - 19 τον επηρέασαν σημαντικά. Από την άλλη πλευρά όμως, η Ελλάδα έλαβε έπαινο σε διεθνές επίπεδο για την ανταπόκριση της στο ξέσπασμα της πανδημίας και για την προστασία της υγείας του κοινού, με αποτέλεσμα να διατηρήσει τη φήμη της και να προσελκύσει τουρίστες μετά την απόσυρση των μέτρων. Επιπλέον, η κυβέρνηση χρηματοδότησε τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις που επλήγησαν από την πανδημία και επιδότησε τους εργαζομένους που έμειναν για αρκετό καιρό χωρίς εργασία (Kousi et al., 2021).

4.2 ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ: Η ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΓΚΟΣΜΙΑΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ

Έχοντας αναλύσει τις δύο μορφές κρίσεων (οικονομική κρίση του 2008 και υγειονομική κρίση του Covid – 19) που κλόνισαν την παγκόσμια κοινωνία και οικονομία, θεωρήθηκε σημαντικό να επικεντρωθεί η ερευνητική προσέγγιση του θέματος σε δύο περιοχές της Ελλάδας και να καταγραφεί ο βαθμός επίδρασης τους από τις δύο αυτές κρίσεις. Η πρώτη περιοχή που επιλέχθηκε είναι ο Νομός Μαγνησίας.

4.2.1 Ο Νομός Μαγνησίας

Ένας από τους Νομούς της Περιφέρειας Θεσσαλίας είναι ο Νομός Μαγνησίας. Βάσει των γεωγραφικών χαρακτηριστικών του, ο συγκεκριμένος Νομός εκτείνεται στη νοτιανατολική πλευρά της περιοχής και περικλείει ηπειρωτικούς τόπου, νησιωτικές περιοχές (Βόρειες Σποράδες), αλλά και

νησιά που δεν κατοικούνται ή αποτελούν ξερονήσια. Η συνολική έκταση του Νομού Μαγνησίας αγγίζει τα 2.638 Km². Η νότια πλευρά του Νομού συνδέεται με τον Νομό Φθιώτιδας, ενώ η βορειοδυτική με τον Νομό Λάρισας. Όσον αφορά την ανατολική πλευρά του Νομού Μαγνησίας εκτείνεται το Αιγαίο Πέλαγος και ο Παγασσιτικός κόλπος στη νοτιοανατολική πλευρά. Το χαρακτηριστικό γνώρισμα του Νομού αυτού είναι ότι μεγάλο μέρος της έκτασης του καλύπτεται από ορεινούς όγκους με ποσοστό που αγγίζει το 45%. Το κέντρο του Νομού είναι η πόλη του Βόλου, που αποτελεί και την πρωτεύουσα του (Γιαλίδη, 2013).

Εικόνα 1: Γεωγραφική θέση του Νομού Μαγνησίας



Πηγή: Παππάς, (2000)

Μετά την εφαρμογή του προγράμματος Καλλικράτη, ο Νομός Μαγνησίας διαχωρίστηκε στην Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας και Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων². Όσον αφορά την Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας περιλαμβάνει τους εξής Δήμους:

- Δήμο Βόλου
- Δήμο Αλμυρού
- Δήμο Ζαγοράς – Μουρεσίου
- Δήμο Νότιου Πηλίου
- Δήμο Ρήγα Φεραίου.

Η Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων περιλαμβάνει τα νησιά Σκόπελο, Αλόνησο και Σκιάθο³. Επίσης, υπάρχουν και μικρότερα νησιά στην περιοχή αυτή όπως, η Σκάντζουρα, τα Γιούρα, το Πιπέρι, η Κυρά Παναγιά, η Ψαθούρα κ.λπ. (Γιαλιδη, 2013).

Εικόνα 2: ΠΕ Μαγνησίας και ΠΕ Σποράδων



Πηγή: Ανάκτηση από την σελίδα <https://simeia-elegchou.com/SEMEIA-ELEGChOY/ThESSALIA/nomos-magnisias> στις 15/1/2022

Πίνακας 2: Δημοτικές Ενότητες του Νομού Μαγνησίας βάσει του προγράμματος Καλλικράτη

Δήμος	Πρωτεύουσα	Δημοτικές Ενότητες/ Κοινότητες
-------	------------	--------------------------------

² Ανάκτηση από την σελίδα https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9C%CE%B1%CE%B3%CE%BD%CE%B7%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%82 στις 15/1/2022

³ Ανάκτηση από την σελίδα https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A0%CE%B5%CF%81%CE%B9%CF%86%CE%B5%CF%81%CE%B5%CE%B9%CE%B1%CE%BA%CE%AE_%CE%95%CE%BD%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B1_%CE%9C%CE%B1%CE%B3%CE%BD%CE%B7%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%82 στις 15/1/2022

ΠΕ Μαγνησίας		
Βόλου	Βόλος	Αγριάς, Αισωνίας, Βόλου, Ιωλκού, Νέας Αγχιάλου, Νέας Ιωνίας, Πορταριάς Αρτέμιδας, Μακρινίτσης
Ρήγα Φεραίου	Βαλεστίνο	Κάρλας, Φερών, Κεραμιδιού
Ζαγοράς - Μουρεσίου	Ζαγορά	Ζαγοράς, Μουρεσίου
Αλμυρού	Αλμυρός	Αλμυρού, Πτελεού, Σούρπης, Ανάβρας
Νότιου Πηλίου	Αργαλαστή	Αργαλαστής, Αφετών, Μηλεών, Σηπιάδος, Τρικεριού
ΠΕ Σποράδων		
Αλοννήσου	Αλόνησο	Πατητήρι, Άγιος Πέτρος, Αλόνησος, Βότση, Γέρακας, Ισιώματα, Καλαμάκια, Κόρακας, Κυρά Παναγιά, Μερπούντα, Μουρτερό, Περιστερά, Πιπέρι, Σκαντήλι, Στενή Βάλα
Σκιάθου	Σκιάθος	Σκιάθος, Αχλαδιά, Ζορμπάδες, Καλύβια, Καναπίτσα, Κολιός, Κουκουναριές, Μονή Ευαγγελιστρίας, Ξάνεμος, Πλατανιάς, Τρούλος
Σκοπέλου	Σκόπελος	Γλώσση, Σκόπελος, Κλήματος

Πηγή: Ανάκτηση από τις σελίδες <https://www.kallikratis.org/perifereiaki-enotita-magnisias/>, <https://www.kallikratis.org/perifereiaki-enotita-sporadon/> στις 15/1/2022

Σχετικά με το κλίμα της περιοχής χαρακτηρίζεται ως μεσογειακό και πολλές φορές μπορεί να επηρεαστεί από τη γειννίαση με τη θαλάσσια περιοχή. Ακόμη, τα βουνά που διατηρεί συντελούν στο να διαφοροποιούνται οι κλιματολογικές συνθήκες σε κάθε περιοχή. Για παράδειγμα στην ανατολική πλευρά του Πηλίου παρατηρείται υγρό κλίμα, ενώ στη νοτιοδυτική πλευρά ημίξηρο. Επιπλέον, στον Δήμο Αλμυρού το κλίμα χαρακτηρίζεται ως ηπειρωτικό και παρουσιάζει μεταβολές στην ανατολική πλευρά. Προχωρώντας στη μορφολογία του εδάφους του Νομού Μαγνησίας διαπιστώνεται ότι το μεγαλύτερο μέρος καλύπτεται από ορεινούς όγκους με ποσοστό 44,7%, από πεδιάδες κατά 30,1% και από ημιορεινές περιοχές κατά 25,2% (Γιαλίδη, 2013).

Με βάση την απογραφή πληθυσμού, που πραγματοποίησε η Ελληνική Στατιστική Αρχή, ο Νομός Μαγνησίας το 2011 διατηρούσε 203.808 μόνιμους κατοίκους, εκ των οποίων 190.010 μόνιμους κάτοικους διατηρεί η

Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας και 13.798 η Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων (ΕΛΣΤΑΤ, 2011).

Πίνακας 3: Πληθυσμός του Νομού Μαγνησίας (2011)

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ (Έδρα: Βόλος,ο)	190.010
ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΥΡΟΥ (Έδρα: Αλμυρός,ο)	18.614
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΛΜΥΡΟΥ	12.678
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΝΑΒΡΑΣ	584
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΤΕΛΕΟΥ	2.485
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΟΥΡΠΗΣ	2.867
ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΟΥ (Έδρα: Βόλος,ο)	144.449
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΓΡΙΑΣ	5.632
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΙΣΩΝΙΑΣ	3.249
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΡΤΕΜΙΔΑΣ	4.145
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΒΟΛΟΥ	86.046
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΙΩΛΚΟΥ	2.138
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΑΚΡΙΝΙΤΣΗΣ	694
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΝΕΑΣ ΑΓΧΙΑΛΟΥ	6.819
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ	33.815
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΟΡΤΑΡΙΑΣ	1.911
ΔΗΜΟΣ ΖΑΓΟΡΑΣ - ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ (Έδρα: Ζαγορά,η)	5.809
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΖΑΓΟΡΑΣ	3.334
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΟΥΡΕΣΙΟΥ	2.475
ΔΗΜΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ (Έδρα: Αργαλαστή,η)	10.216
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΡΓΑΛΑΣΤΗΣ	1.985
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΦΕΤΩΝ	1.746
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΗΛΕΩΝ	3.085
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΗΠΙΑΔΟΣ	2.047
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΚΕΡΙΟΥ	1.353
ΔΗΜΟΣ ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ (Έδρα: Βελεστίνον,το)	10.922
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΑΡΛΑΣ	4.747
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΕΡΑΜΙΔΙΟΥ	423
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΦΕΡΩΝ	5.752
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΠΟΡΑΔΩΝ	13.798
ΔΗΜΟΣ ΑΛΟΝΝΗΣΟΥ (Έδρα: Πατητήριον,το)	2.750
ΔΗΜΟΣ ΣΚΙΑΘΟΥ (Έδρα: Σκίαθος,η)	6.088
ΔΗΜΟΣ ΣΚΟΠΕΛΟΥ (Έδρα: Σκόπελος,η)	4.960

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, (2011)

Βάσει των προβλέψεων της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, το 2020 ο συνολικός πληθυσμός του Νομού Μαγνησίας ανήλθε σε 203.162, εκ των οποίων οι 98.730 ήταν άνδρες και οι 104.432 ήταν γυναίκες⁴.

4.2.2 Οικονομία του Νομού Μαγνησίας

⁴ Ανάκτηση από την σελίδα <https://www.thenewspaper.gr/2020/01/04/meionetai-o-plithysmos-ti-magnisia-ti-deichnoyn-ta-stoicheia/> στις 15/1/2022

Ο Νομός Μαγνησίας αποτελεί μία περιοχή της Ελλάδας που διατηρεί σπουδαίες υποδομές, γόνιμες αγροτικές εκτάσεις και αρκετή υδατική δυνατότητα. Ακόμη, χαρακτηριστικό γνώρισμα του Νομού Μαγνησίας είναι το γεγονός ότι φέρει ιδιαίτερη ποικιλομορφία ως προς την παραγωγή αγροτικών προϊόντων (Γιαλίδη, 2013).

Όσον αφορά τον οικονομικά ενεργό πληθυσμό της περιοχής με βάση την απογραφή πληθυσμού που πραγματοποιήθηκε η Ελληνική Στατιστική Αρχή το 2011 παρουσιάζεται στον πίνακα που ακολουθεί.

Πίνακας 4: Οικονομικά ενεργά πληθυσμός ανά ηλικία Νομός Μαγνησίας

Περιγραφή τόπου μόνιμης διαμονής/ ομάδες ηλικιών	Σύνολο	Οικονομικά ενεργοί		
		Σύνολο	Απασχολούμενοι	Άνεργοι
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	190.010	74.526	60.344	14.182
0-14	27.874	0	0	0
15-34	47.952	26.789	18.853	7.936
35-54	53.081	39.729	34.373	5.356
55+	61.103	8.008	7.118	890
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΠΟΡΑΔΩΝ	13.798	5.836	4.942	894
0-14	2.025	0	0	0
15-34	3.318	2.114	1.622	492
35-54	4.103	3.028	2.690	338
55+	4.352	694	630	64

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, 2011

Ο παραπάνω πίνακας δείχνει ότι συνολικά ο μεγαλύτερος αριθμός (34,3 χιλ. άτομα) των απασχολούμενων στην Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας είναι ηλικίας μεταξύ 35-54 ετών, ενώ οι άνεργοι (7,9 χιλ. άτομα) είναι μεταξύ 15-34 ετών. Επιπλέον, στην Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων οι οικονομικά ενεργοί πολίτες (2,6 χιλ. άτομα) είναι ηλικίας μεταξύ 35-54 ετών και οι άνεργοι (492 άτομα) είναι μεταξύ 15-34 ετών.

Πίνακας 5: Επαγγελματική δραστηριότητα των κατοίκων του Νομού Μαγνησίας

Περιγραφή τόπου μόνιμης διαμονής / επάγγελμα	Σύνολο	Ομάδες ηλικιών		
		15-34	35-54	55+
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	60.344	18.853	34.373	7.118
Ανώτερα διευθυντικά και διοικητικά στελέχη Επαγγελματίες	3.374 10.987	699 2.984	2.068 6.662	607 1.341
Τεχνικοί και ασκούντες συναφή επαγγέλματα	4.532	1.362	2.692	478

Υπάλληλοι γραφείου	3.360	1.095	1.962	303
Απασχολούμενοι στην παροχή υπηρεσιών και πωλητές	13.912	5.955	7.038	919
Ειδικευμένοι γεωργοί, κτηνοτρόφοι, δασοκόμοι και αλιείς	5.793	1.180	3.203	1.410
Ειδικευμένοι τεχνίτες και ασκούντες συναφή επαγγέλματα	8.249	2.632	4.694	923
Χειριστές βιομηχανικών εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και εξοπλισμού και συναρμολογητές (μονταδόροι)	4.347	1.163	2.687	497
Ανειδίκευτοι εργάτες, χειρωνάκτες και μικροεπαγγελματίες	5.790	1.783	3.367	640
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΠΟΡΑΔΩΝ	4.942	1.622	2.690	630
Ανώτερα διευθυντικά και διοικητικά στελέχη	530	96	324	110
Επαγγελματίες	425	137	230	58
Τεχνικοί και ασκούντες συναφή επαγγέλματα	286	91	153	42
Υπάλληλοι γραφείου	302	126	150	26
Απασχολούμενοι στην παροχή υπηρεσιών και πωλητές	1.359	583	656	120
Ειδικευμένοι γεωργοί, κτηνοτρόφοι, δασοκόμοι και αλιείς	276	48	153	75
Ειδικευμένοι τεχνίτες και ασκούντες συναφή επαγγέλματα	758	226	445	87
Χειριστές βιομηχανικών εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και εξοπλισμού και συναρμολογητές (μονταδόροι)	266	67	168	31
Ανειδίκευτοι εργάτες, χειρωνάκτες και μικροεπαγγελματίες	740	248	411	81

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, 2011

Από τον παραπάνω πίνακα διαπιστώνεται πως στην Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας οι περισσότεροι κάτοικοι εργάζονται στον τομέα παροχής υπηρεσιών ως πωλητές (13,9 χιλ. άτομα) και είναι ελεύθεροι επαγγελματίες (10,9 χιλ. άτομα), ενώ στην Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων οι περισσότεροι ασχολούνται με την παροχή υπηρεσιών.

Πίνακας 6: Τομέας επαγγελματικής δραστηριότητας των κατοίκων του Νομού Μαγνησίας

ΤΟΜΕΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΠΟΡΑΔΩΝ
Α. ΓΕΩΡΓΙΑ, ΔΑΣΟΚΟΜΙΑ ΚΑΙ ΑΛΙΕΙΑ	41.954	7.236	315
Γ. ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ	21.447	7.298	189

Δ. ΠΑΡΟΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΡΕΥΜΑΤΟΣ, ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ, ΑΤΜΟΥ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ	1.180	322	21
Ε. ΠΑΡΟΧΗ ΝΕΡΟΥ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ	1.344	344	55
ΣΤ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ	16.003	4.138	623
Ζ. ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΚΑΙ ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ - ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΤΟΣΥΚΛΕΤΩΝ	37.191	9.886	820
Η. ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ	7.791	2.611	258
Θ. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΣΤΙΑΣΗΣ	15.867	4.337	1.322
Ι. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ	2.127	658	37
Κ. ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	3.454	932	70
Μ. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ, ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	10.405	2.980	163
Ν. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	3.871	1.190	154
Ξ. ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΑΜΥΝΑ - ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΗ	23.223	6.691	395
Ο. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	21.611	5.668	220
Π. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΥΓΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ	14.592	3.551	131
Ρ. ΤΕΧΝΕΣ, ΔΙΑΣΚΕΔΑΣΗ ΚΑΙ ΨΥΧΑΓΩΓΙΑ	2.099	623	47
Σ. ΆΛΛΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	4.189	1.067	67
Τ. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΩΝ ΩΣ ΕΡΓΟΔΟΤΩΝ - ΜΗ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΜΕΝΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΩΝ, ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΑΓΑΘΩΝ - ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ - ΓΙΑ ΙΔΙΑ ΧΡΗΣΗ	1.371	514	40
ΛΟΙΠΟΙ ΚΛΑΔΟΙ	686	298	15
Σύνολο	230.405	60.344	4.942

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, 2011

Οι παραπάνω πληροφορίες δείχνουν ότι στον Νομό Μαγνησίας οι κύριοι τομείς δραστηριότητας των κατοίκων είναι το χονδρικό – λιανικό εμπόριο – επισκευή μηχανοκίνητων οχημάτων και μοτοσυκλετών, η γεωργία, αλιεία, δασοκομία και η μεταποίηση, ενώ στην Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων είναι ο τομέας δραστηριοτήτων υπηρεσιών παροχής καταλύματος και υπηρεσιών εστίασης.

Ο Νομός Μαγνησίας αποτελούσε και συνεχίζει να αποτελεί έναν τόπο ισχυρής βιομηχανικής δραστηριότητας από τα τέλη του 19^{ου} αιώνα. Παρόλα αυτά, η ανάπτυξη της βιομηχανίας στην περιοχή σταμάτησε κατά την περίοδο των πολέμων, ενώ μετά την είσοδο της χώρας στην Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα, ήρθε αντιμέτωπη με το πρόβλημα της αποβιομηχάνισης. Αν και ο τομέας αυτός αντικαταστάθηκε από τον τουριστικό και την εκπαίδευση, μέχρι και σήμερα ο Νομός Μαγνησίας αποτελεί το κύριο βιομηχανικό κέντρο ολόκληρης της χώρας (Καλλιώρας, 2019).

Πίνακας 7: Απασχόληση στις γεωργικές εκμεταλλεύσεις στην Περιφέρεια Θεσσαλίας, (2016)

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ	ΣΥΝΟΛΟ				ΚΑΤΟΧΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΗ ΤΟΥ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΟΥ ΤΟΥΣ ΠΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ			
	ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΙΣ	Χ.Γ.Ε	ΑΠΑΣΧ/ΝΟΙ	ΗΜ. ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΙΣ	Χ.Γ.Ε	ΑΠΑΣΧ/ΝΟΙ	ΗΜ.ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	60.323	3.755.523	277.059	12.742.456	60.251	3.743.346	103.233	10.256.401
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	11.298	622.655	40.196	2.448.607	11.288	622.029	19.813	1.968.073
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΠΟΡΑΔΩΝ	2.056	31.840	4.400	188.089	2.056	31.840	3.225	165.277

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, (2016)

Με βάση πιο πρόσφατα στοιχεία, ο παραπάνω πίνακας δείχνει πως ο τομέας της γεωργίας στην Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας απασχολεί 40 χιλ. άτομα σε 11,2 χιλ. γεωργικές εκμεταλλεύσεις, ενώ στην Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων 4,4 χιλ. άτομα σε 2 χιλ. γεωργικές εκμεταλλεύσεις.

Επίσης, κύριος κλάδος ανάπτυξης της οικονομίας του τόπου θεωρείται ο τουριστικός, καθώς προσδίδει μεγάλο τουριστικό ενδιαφέρον χάρη στους βασικούς, διαφοροποιημένους, πολιτιστικούς και φυσικούς πόρους που διατηρεί. Ο Νομός Μαγνησίας φέρει τις προδιαγραφές για περαιτέρω ενίσχυση της οικονομίας και ανάπτυξη του τόπου, καθώς προσφέρει στους επισκέπτες να πραγματοποιήσουν τις διακοπές τους και να συνδυάσουν βουνό και θάλασσα.

Πίνακας 8: Ξενοδοχειακό δυναμικό του Νομού Μαγνησίας, 2020

ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ						
ΠΕ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	5*	4*	3*	2*	1*	Σύνολο
Μονάδες	13	72	61	82	30	258
Δωμάτια	266	1.211	1.104	1.569	531	4.681
Κλίνες	508	2.473	2.208	3.043	1.051	9.283
ΠΕ ΣΠΟΡΑΔΩΝ	5*	4*	3*	2*	1*	Σύνολο
Μονάδες	10	27	29	59	21	146
Δωμάτια	868	1.377	1.194	1.637	381	5.457
Κλίνες	1.813	2.736	2.380	3.165	746	10.840

Πηγή: ΙΤΕΠ, 2020

Για την καλύτερη εξυπηρέτηση των επισκεπτών ο Νομός Μαγνησίας διατηρεί ισχυρό ξενοδοχειακό δυναμικό, με περισσότερες μονάδες στην Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας και λιγότερες στην Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων. Αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι η Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας διατηρεί το Πήλιο ως έναν από τους κύριους πόλους έλξης τουριστών που λειτουργούν πολύ περισσότερες σε αριθμό ξενοδοχειακές μονάδες, συγκριτικά με την Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων.

Επιπλέον, ο Νομός αποτελεί σημαντική ακαδημαϊκή περιοχή, για το λόγο ότι διατηρεί εκπαιδευτικές σχολές τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, τα οποία ενισχύουν περαιτέρω την οικονομία του τόπου (Γιαλίδη, 2013).

4.2.3 Συνέπειες της χρηματοοικονομικής κρίσης στον Νομό Μαγνησίας

Ο Νομός Μαγνησίας την περίοδο της οικονομικής κρίσης δεν θα μπορούσε να παραμείνει ανεπηρέαστος, καθώς είχε πολύ μεγάλη διάρκεια και τεράστιες συνέπειες σε όλη την ελληνική οικονομία. Ειδικότερα, κατά τη χρονική περίοδο της οικονομικής κρίσης σημείωσε πτώση ως προς το ΑΕΠ κατά 17%, λαμβάνοντας τη 2^η θέση μετά την Περιφερειακή Ενότητα Καρδίτσας (πίνακας 9).

Πίνακας 9: ΑΕΠ της Περιφέρειας Θεσσαλίας ανά Περιφερειακή Ενότητα, 2010 – 2016 (σε εκατ. €, τρέχουσες τιμές)

Περιφερειακή Ενότητα	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	%
ΛΑΡΙΣΑΣ	4.666	4.223	4.079	3.900	3.929	3.991	4.070	-13%
ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	3.122	2.975	2.778	2.591	2.545	2.633	2.599	-17%
ΤΡΙΚΑΛΩΝ	1.729	1.558	1.536	1.490	1.554	1.462	1.472	-15%
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	1.319	1.197	1.124	1.085	1.086	1.067	1.073	-19%
ΘΕΣΣΑΛΙΑ	10.835	9.953	9.517	9.065	9.114	9.154	9.214	-15%

Πηγή: ΙΝΣΕΤΕ, (2019)

Επιπλέον, ο Νομός Μαγνησίας σημείωσε τεράστια μείωση ως προς το Κατά Κεφαλήν ΑΕΠ κατά 16% την περίοδο 2010-2016 (πίνακας 10).

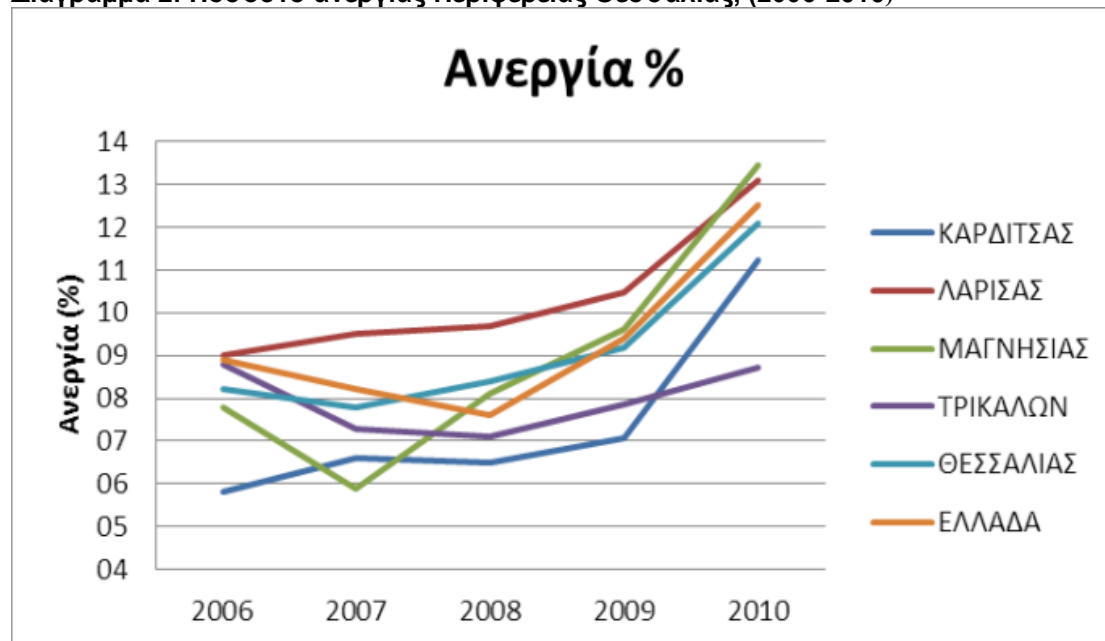
Πίνακας 10: Κατά κεφαλήν ΑΕΠ της Περιφέρειας Θεσσαλίας ανά Περιφερειακή Ενότητα (σε €), 2010 – 2016

Περιφερειακή Ενότητα	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	%
ΛΑΡΙΣΑΣ	16.075	14.561	14.107	13.552	13.727	14.025	14.375	-11%
ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	15.065	14.323	13.393	12.528	12.341	12.804	12.676	-16%
ΤΡΙΚΑΛΩΝ	12.934	11.652	11.535	11.244	11.784	11.136	11.254	-13%
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	11.352	10.379	9.860	9.634	9.756	9.698	9.870	-13%
ΘΕΣΣΑΛΙΑ	14.499	13.328	12.796	12.256	12.389	12.513	12.662	-13%

Πηγή: ΙΝΣΕΤΕ, (2019)

Ανατρέχοντας σε παλαιότερες πληροφορίες διακρίνεται ότι την περίοδο 2006-2010 το ποσοστό ανεργίας στον Νομό Μαγνησίας ανέβηκε σε μεγάλο βαθμό συγκριτικά με τους υπόλοιπους Νομούς (διάγραμμα 2).

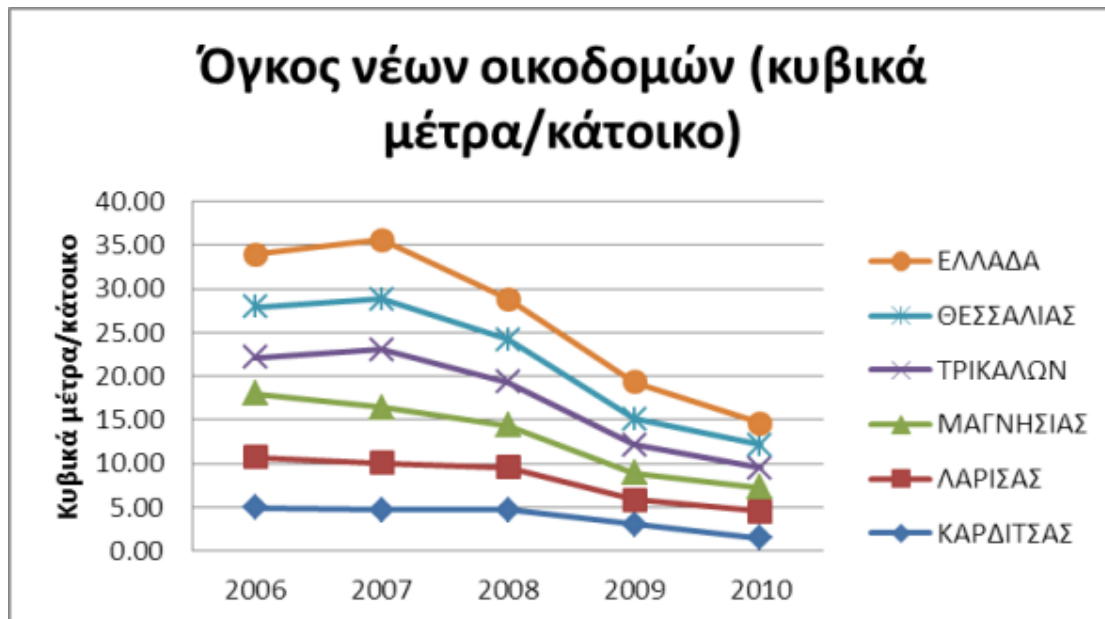
Διάγραμμα 2: Ποσοστό ανεργίας Περιφέρειας Θεσσαλίας, (2006-2010)



Πηγή: Καπιτσίνης και Καραμπίνη, (2012)

Ακόμη, μεγάλο πλήγμα λόγω της οικονομικής κρίσης δέχθηκε ο τομέας των οικοδομικών δραστηριοτήτων. Συγκεκριμένα, στον Νομό Μαγνησίας διακρίνεται μείωση την περίοδο 2007-2010 (διάγραμμα 3).

Διάγραμμα 3: Όγκος νέων οικοδομών



Πηγή: Καπιτσίνης και Καραμπίνη, (2012)

4.2.4 Συνέπειες της υγειονομικής κρίσης στον Νομό Μαγνησίας

Οι συνέπειες της υγειονομικής κρίσης στον Νομό Μαγνησίας ήταν ιδιαίτερα σοβαρές για το λόγο ότι επηρεάστηκαν τομείς που βρίσκονταν σε μεγάλη ανάπτυξη. Ένας από αυτούς τους τομείς ήταν ο τουριστικός, όπου έπαψε να λειτουργεί για λόγους μη μετάδοσης της μολυσματικής ασθένειας. Κατά τη χρονική περίοδο του 2019 οι διεθνείς αεροπορικές αφίξεις άγγιξαν συνολικά τις 181 χιλ. στο αεροδρόμιο της Σκιάθου, ενώ το 2020 τις 33 χιλ. σημειώνοντας μείωση κατά 82% (πίνακας 11).

Πίνακας 11: Διεθνείς αεροπορικές αφίξεις στην Περιφέρεια Θεσσαλίας ανά αεροδρόμιο, 2019-2020

Αεροδρόμιο	2019	2020	% 2019-2020
Σκιάθου	181.904	33.539	-82%
Αγχιάλου	23.898	5.175	-78%
Θεσσαλίας	205.802	38.714	-81%

Πηγή: ΙΝΣΕΤΕ, (2021)

Επίσης, την περίοδο του 2019-2020 οι διακινηθέντες εσωτερικού στα λιμάνια της Περιφερειακής Ενότητας Σποράδων συρρικνώθηκαν κατά 57% και στην Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας κατά 50% (πίνακας 12).

Πίνακας 12: Διακινηθέντες εσωτερικού στα λιμάνια της Περιφέρειας Θεσσαλίας ανά Περιφερειακή Ενότητα, 2019-2020

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ	2019	2020	% 2019-2020
ΣΠΟΡΑΔΕΣ	836.473	357.524	-57%
ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	401.233	202.421	-50%
Θεσσαλίας	1.546.644	699.843	-55%

Πηγή: ΙΝΣΕΤΕ, (2021)

4.3 ΝΟΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ: Η ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΓΚΟΣΜΙΑΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ

Η δεύτερη περιοχή που επιλέχθηκε για την υλοποίηση της εργασίας αυτής ήταν ο Νομός Κοζάνης. Έτσι, παρακάτω παρουσιάζονται γεωγραφικά και οικονομικά στοιχεία του Νομού, αλλά και οι επιδράσεις της οικονομικής κρίσης του 2008 και της υγειονομικής.

4.3.1 Ο Νομός Κοζάνης

Ο Νομός Κοζάνης είναι μία από τις περιοχές που περιλαμβάνει η Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας, μαζί με τον Νομό Καστοριάς, Φλώρινας και Γρεβενών. Ως πρωτεύουσα του είναι η πόλη της Κοζάνης, η οποία έχει χτιστεί ενδιάμεσα από τρεις οροσειρές, των Πιερίων, του Βερμίου και του Μπούρινου. Το υψόμετρο στο οποίο είναι εγκατεστημένη η πόλη της Κοζάνης αγγίζει τα 720 μ. από την επιφάνεια της θάλασσας. Πρόκειται για μία πόλη με ιδιαίτερα ορεινή γεωμορφολογία, η οποία διατηρεί αξιοθαύμαστα οικοσυστήματα⁵.

Ο Νομός Κοζάνης εκτείνεται στην ανατολική πλευρά της Δυτικής Μακεδονίας αποτελεί τη πιο μεγάλη σε έκταση περιοχή της, καθώς διατηρεί 3.516 km² συνολική έκταση. Η βόρεια πλευρά της συνδέεται με τον Νομό Καστοριάς και Φλώρινας, η βορειοανατολική πλευρά με τον Νομό Πέλλας, η ανατολική πλευρά με τον Νομό Ημαθίας και Πιερίας, η νότια πλευρά με τον Νομό Λαρίσης και Τρικάλων και η δυτική πλευρά με τον Νομό Ιωαννίνων. Βάσει μορφολογίας του εδάφους του, το 77% της συνολικής του έκτασης

⁵ Ανάκτηση από τις σελίδες

<https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7>,

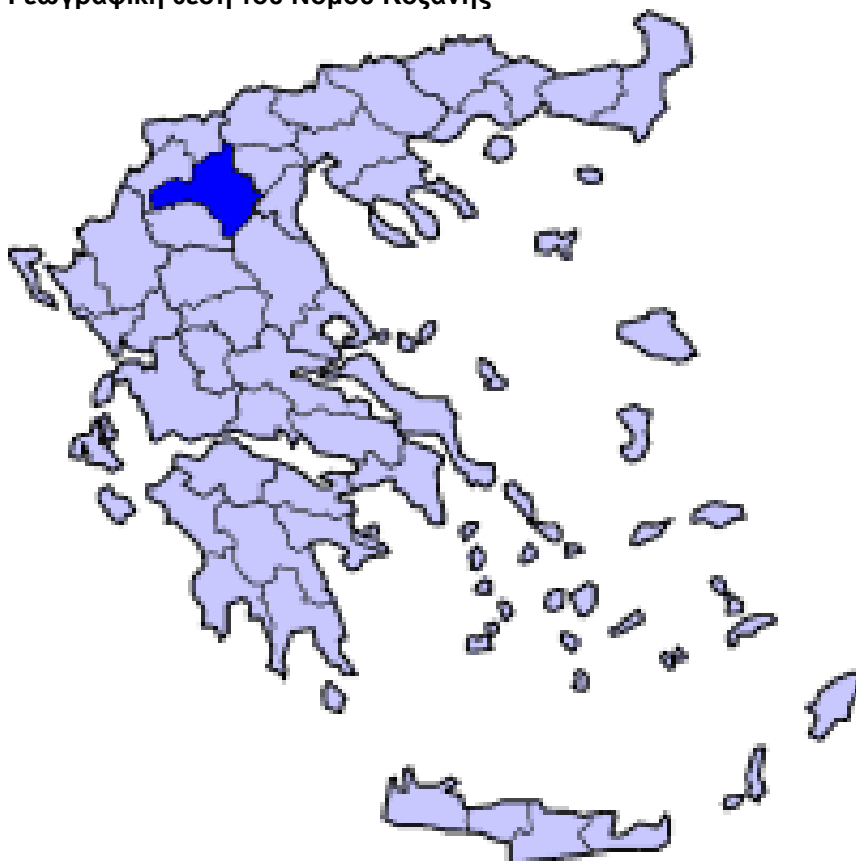
https://www.ekdd.gr/ekdda/files/ergasies_esta/T1/028/10016.pdf και

https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CF%82 στις 15/1/2022

καλύπτεται από βουνά και ημιορεινές περιοχές και το 23% από πεδιάδες (ΙΝΣΕΤΕ, 2019).

Ιδιαίτερα σημαντικές θεωρούνται πολλές περιοχές του Νομού Κοζάνης, καθώς κάθε μία από αυτές προσδίδει και διαφορετικά πλεονεκτήματα. Αρχικά, η πόλη της Κοζάνης, η οποία ως έδρα του Νομού, χαρακτηρίζεται ως διοικητικό και οικονομικό κέντρο της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας και το πιο μεγάλο αστικό κέντρο σε ολόκληρο το Νομό. Έπειτα, η Πτολεμαΐδα, η οποία αποτελεί τη 2^η μεγαλύτερη πόλη του Νομού και είναι ιδιαίτερα δημοφιλής για την δραστηριοποίηση της γύρω από την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας μέσω των πολυάριθμων εργοστασίων της ΔΕΗ που διατηρεί. Άλλες περιοχές με ιδιαίτερο φυσικό και πολιτιστικό ενδιαφέρον είναι τα Σιάτιστα, το Βελβεντό, η Αιανή, τα Σέρβια κ.λπ.⁶.

Εικόνα 3: Γεωγραφική θέση του Νομού Κοζάνης



Πηγή: Ανάκτηση από τη σελίδα <http://www.hellenicaworld.com/Greece/Geo/gr/MesianiKozanis.html> στις 15/1/2022

⁶ Ανάκτηση από τη σελίδα https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CF%82#%CE%9C%CE%BF%CF%81%CF%86%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1 στις 15/1/2022

Κατά την εφαρμογή του Προγράμματος Καλλικράτης κάποιοι Δήμοι του Νομού Κοζάνης συγχωνεύτηκαν και πλέον λειτουργούν 4 συνολικά Δήμοι στην περιοχή (πίνακας 13).

Πίνακας 13: Δήμοι του Νομού Κοζάνης βάσει του προγράμματος Καλλικράτη

Δήμος	Πρωτεύουσα	Δημοτικές Ενότητες/ Κοινότητες
ΠΕ Μαγνησίας		
Κοζάνης	Κοζάνη	Κοζάνης, Λιανής, Ελίμειας, Δημητρίου, Υψηλάντη, Ελλησπόντου
Βοΐου	Σιάτιστα	Σιάτιστας, Νεάπολης, Τσοτυλίου, Ασκίου και την κοινότητα Πεντάλοφου
Εορδαίας	Πτολεμαΐδα	Πτολεμαΐδα, Βερμίου, Μουρικίου, Αγίας Παρασκευής και την Βλάστη
Σερβίων - Βελβεντού	Σέρβια	Σερβίων, Καμβουνίων, Λιβαδερού, Βελβεντό

Πηγή: Ανάκτηση από τη σελίδα <https://www.kallikratis.org/dimoi-systasi-dimon-nomos-kozanis/> στις 15/1/2022

Όσον αφορά τις κλιματολογικές συνθήκες του Νομού Κοζάνης χαρακτηρίζονται ηπειρωτικές με πολύ κρύο το χειμώνα και ζέστη το καλοκαίρι⁷.

Με βάση την απογραφή πληθυσμού, που πραγματοποίησε η Ελληνική Στατιστική Αρχή το 2011, ο Νομός Κοζάνης διατηρούσε 150.196 μόνιμους κατοίκους (ΕΛΣΤΑΤ, 2011).

⁷ Ανάκτηση από τη σελίδα <https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CE%9A%CE%BB%CE%AF%CE%BC%CE%B1> στις 15/1/2022

Πίνακας 14: Πληθυσμός του Νομού Κοζάνης (2011)

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ (Έδρα: Κοζάνη,η)	283.689
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΟΖΑΝΗΣ (Έδρα: Κοζάνη,η)	150.196
ΔΗΜΟΣ ΒΟΪΟΥ (Έδρα: Σιάτιστα,η, Ιστορική έδρα: Νεάπολις,η)	18.386
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΣΚΙΟΥ	4.002
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΝΕΑΠΟΛΗΣ	4.100
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	620
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΙΑΤΙΣΤΑΣ	6.247
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΤΣΟΥΛΙΟΥ	3.417
ΔΗΜΟΣ ΕΟΡΔΑΙΑΣ (Έδρα: Πτολεμαΐς,η)	45.592
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΓΙΑΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ	1.352
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΒΕΡΜΙΟΥ	2.768
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΒΛΑΣΤΗΣ	274
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΟΥΡΙΚΙΟΥ	3.909
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΤΟΛΕΜΑΪΔΑΣ	37.289
ΔΗΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ (Έδρα: Κοζάνη,η, Ιστορική έδρα: Αιανή,η)	71.388
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΙΑΝΗΣ	3.429
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΥΨΗΛΑΝΤΗ	2.335
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΕΛΙΜΕΙΑΣ	5.910
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΕΛΛΗΣΠΟΝΤΟΥ	5.834
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΟΖΑΝΗΣ	53.880
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΒΙΩΝ - ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ (Έδρα: Σέρβια,τα)	14.830
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ	3.448
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΑΜΒΟΥΝΙΩΝ	1.539
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΛΙΒΑΔΕΡΟΥ	1.232
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΒΙΩΝ	8.611

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, (2011)

Κατά την χρονική περίοδο 2013-2018 ο Νομός Κοζάνης κατείχε το 53% του συνολικού πληθυσμού της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, ενώ ακολούθησαν οι Νομοί Φλώρινας, Καστοριάς και Γρεβενών με ποσοστά 19%, 18% και 11% (ΙΝΣΕΤΕ, 2019). Σύμφωνα με πρόσφατες εκτιμήσεις υπολογίζεται ότι ο συνολικός πληθυσμός του Νομού Κοζάνης θα παρουσιάσει μείωση κατά την απογραφή του 2021 με ποσοστό της τάξεως του 7-12%⁸.

4.3.2 Οικονομία του Νομού Κοζάνης

Όπως έχει καταγραφεί και παραπάνω, η οικονομία του Νομού Κοζάνης στηρίζεται κατά κύριο λόγο στην βιομηχανία, καθώς σε αυτόν έχουν εγκατασταθεί όλες οι εργοστασιακές εγκαταστάσεις της ΔΕΗ για την

⁸ Ανάκτηση από τη σελίδα <https://efkozani.gr/ischyri-eos-simantiki-meiosi-toy-plithysmoy-stoys-nomoys-tis-dytikis-makedonias-megali-meiosi-toy-plithysmoy-tis-elladas-oi-metavoles-ana-nomo/> στις 15/1/2022

παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας. Αυτό συνεπάγεται με το γεγονός ότι η περιοχή παρέχει πολλές εργασιακές θέσεις στους κατοίκους της⁹.

Σχετικά με τον οικονομικά ενεργό πληθυσμό της περιοχής με βάση την απογραφή πληθυσμού που πραγματοποιήθηκε η Ελληνική Στατιστική Αρχή το 2011 παρουσιάζεται στον πίνακα που ακολουθεί.

Πίνακας 15: Οικονομικά ενεργά πληθυσμός ανά ηλικία στον Νομό Κοζάνης

Περιγραφή τόπου μόνιμης διαμονής/ ομάδες ηλικιών	Σύνολο	Οικονομικά ενεργοί		
		Σύνολο	Απασχολούμενοι	Άνεργοι
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	283.689	108.094	83.530	24.564
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΟΖΑΝΗΣ	150.196	56.353	43.496	12.857
0-14	22.583	0	0	0
15-34	34.999	19.444	12.112	7.332
35-54	44.042	31.311	26.502	4.809
55+	48.572	5.598	4.882	716

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, (2011)

Ο παραπάνω πίνακας δείχνει ότι συνολικά ο μεγαλύτερος αριθμός (26,5 χιλ. άτομα) των απασχολούμενων στον Νομό Κοζάνης είναι ηλικίας μεταξύ 35-54 ετών, ενώ οι άνεργοι (7,3 χιλ. άτομα) είναι μεταξύ 15-34 ετών.

Πίνακας 16: Επαγγελματική δραστηριότητα των κατοίκων του Νομού Κοζάνης

Περιγραφή τόπου μόνιμης διαμονής / επάγγελμα	Σύνολο	Ομάδες ηλικιών		
		15-34	35-54	55+
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	83.530	22.516	50.410	10.604
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΟΖΑΝΗΣ	43.496	12.112	26.502	4.882
Ανώτερα διευθυντικά και διοικητικά στελέχη	2.271	433	1.467	371
Επαγγελματίες	7.727	2.271	4.664	792
Τεχνικοί και ασκούντες συναφή επαγγέλματα	3.704	998	2.405	301
Υπάλληλοι γραφείου	2.548	779	1.545	224
Απασχολούμενοι στην παροχή υπηρεσιών και πωλητές	8.398	3.178	4.573	647
Ειδικευμένοι γεωργοί, κτηνοτρόφοι, δασοκόμοι και αλιείς	3.595	545	2.135	915
Ειδικευμένοι τεχνίτες και ασκούντες συναφή επαγγέλματα	7.265	1.845	4.633	787
Χειριστές βιομηχανικών εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και εξοπλισμού και συναρμολογητές (μονταδόροι)	4.562	1.192	2.922	448
Ανειδίκευτοι εργάτες, χειρωνακτές και μικροεπαγγελματίες	3.426	871	2.158	397

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, (2011)

⁹ Ανάκτηση από τη σελίδα

https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CF%82#%CE%94%CE%B9%CE%BF%CE%B9%CE%BA%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE_%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%AF%CF%81%CE%B5%CF%83%CE%B7 στις 15/1/2022

Από τον παραπάνω πίνακα διαπιστώνεται πως στον Νομό Κοζάνης οι περισσότεροι κάτοικοι εργάζονται στον τομέα παροχής υπηρεσιών ως πωλητές (8,3 χιλ. άτομα), είναι ελεύθεροι επαγγελματίες (7,7 χιλ. άτομα) και εξειδικευμένοι τεχνίτες και ασκούντες συναφών επαγγελμάτων (7,2 χιλ. άτομα).

Πίνακας 17: Τομέας επαγγελματικής δραστηριότητας των κατοίκων του Νομού Κοζάνης

	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΟΖΑΝΗΣ
Α. ΓΕΩΡΓΙΑ, ΔΑΣΟΚΟΜΙΑ ΚΑΙ ΑΛΙΕΙΑ	11.792	3.833
Γ. ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ	7.414	3.265
Δ. ΠΑΡΟΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΡΕΥΜΑΤΟΣ, ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ, ΑΤΜΟΥ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ	6.147	5.110
Ε. ΠΑΡΟΧΗ ΝΕΡΟΥ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ	494	327
ΣΤ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ	6.192	3.667
Ζ. ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΚΑΙ ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ - ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΤΟΣΥΚΛΕΤΩΝ	12.457	6.830
Η. ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ	2.471	1.424
Θ. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΣΤΙΑΣΗΣ	4.898	2.352
Ι. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ	773	446
Κ. ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	1.197	638
Μ. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ, ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	3.339	1.960
Ν. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	1.222	707
Ξ. ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΑΜΥΝΑ - ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΗ	8.404	3.741
Ο. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	8.283	4.489
Π. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΥΓΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ	4.462	2.390
Ρ. ΤΕΧΝΕΣ, ΔΙΑΣΚΕΔΑΣΗ ΚΑΙ ΨΥΧΑΓΩΓΙΑ	724	385
Σ. ΑΛΛΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	1.527	795
Τ. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΩΝ ΩΣ ΕΡΓΟΔΟΤΩΝ - ΜΗ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΜΕΝΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΩΝ, ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΑΓΑΘΩΝ - ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ - ΓΙΑ ΙΔΙΑ ΧΡΗΣΗ	234	103
ΛΟΙΠΟΙ ΚΛΑΔΟΙ	1.500	1.034
Σύνολο	83.530	43.496

Πηγή: ΕΛΣΤΑΤ, (2011)

Με βάση τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι στον Νομό Κοζάνης οι κύριοι τομείς δραστηριότητας των κατοίκων είναι το χονδρικό – λιανικό εμπόριο – επισκευή μηχανοκίνητων οχημάτων και μοτοσυκλετών, η παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, φυσικού αερίου και κλιματισμού και η εκπαίδευση. Τα αποτελέσματα αυτά σχετίζονται με το γεγονός ότι οι κάτοικοι της περιοχής εργάζονται στα εργοστάσια της ΔΕΗ και στον τομέα της εκπαίδευσης, καθώς εκτός από τις σχολικές μονάδες που διατηρεί η πόλη της Κοζάνης και της Πτολεμαΐδας υφίστανται και πολλές σχολές τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Όσον αφορά τα εργοστάσια της ΔΕΗ προχωρούν στην παραγωγή του 75% της συνολικής ηλεκτρικής ενέργειας. Επίσης, στην περιοχή είναι εγκατεστημένοι 8 λιγνιτικοί σταθμοί που διατηρούν το 44% της εγκατεστημένης ισχύος και προβαίνουν στην παραγωγή του 62% της ηλεκτρικής ενέργειας της ΔΕΗ¹⁰.

Όσον αφορά τον πρωτογενή τομέα παραγωγής, ο Νομός Κοζάνης φημίζεται για την παραγωγή κρόκου¹¹. Επιπρόσθετα προϊόντα της περιοχής είναι τα μάρμαρα, τα φρούτα, τα κρασιά καθώς και άλλα βιοτεχνικά προϊόντα¹². Ωστόσο, χρόνο με το χρόνο περιορίζεται το ενδιαφέρον γύρω από την ενασχόληση με αυτόν τον τομέα. Έτσι, ο πρωτογενής τομέας του Νομού Κοζάνης κατέχει το 4% του ΑΕΠ, ενώ ο τριτογενής το 44,9%. Επιπλέον, ο τομέας της παραγωγής ενέργειας και της εξόρυξης συντελούν σε μεγάλο βαθμό στην ενίσχυση του δευτερογενή τομέα κατά 51,9% (Εξάρχου και Καλλιόντζης, 2017).

¹⁰ Ανάκτηση από τη σελίδα https://www.ekdd.gr/ekdda/files/ergasies_esta/T1/028/10016.pdf στις 15/1/2022

¹¹ Ανάκτηση από τη σελίδα https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CF%82#%CE%94%CE%B9%CE%BF%CE%B9%CE%BA%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE_%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%AF%CF%81%CE%B5%CF%83%CE%B7 στις 15/1/2022

¹² Ανάκτηση από τη σελίδα <https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7#%CE%9F%CE%B9%CE%BA%CE%BF%CE%BD%CE%BF%CE%BC%CE%AF%CE%B1> στις 15/1/2022

Πίνακας 18: Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία (ΑΠΑ) ανά συγκεντρωτικό Κλάδο στο Νομό Κοζάνης

Τομέας	Νομός Κοζάνης	Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας	Ελλάδα
Εμπόριο	9,05%	10,68%	23,15%
Ορυχεία – Μεταποίηση-Ενέργεια	58,02%	45,05%	13,40%
Κατασκευές	1,37%	3,73%	2,97%
Πρωτογενής	3,6%	5,92%	3,73%
Λοιπές	27,96%	34,63%	56,75%
Σύνολο	100,00%	100,00%	100,00%

Πηγή: Εξάρχου και Καλλιόντζης, (2017)

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα διαπιστώνεται ότι σε όρους Ακαθάριστης Προστιθέμενης Αξίας ο Νομός Κοζάνης σημειώνει το μεγαλύτερο ποσοστό στα ορυχεία, στη μεταποίηση και στην ενέργεια κατά 58%. Σε επίπεδο Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας η Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία αντιστοιχεί στο 45%, ενώ σε επίπεδο χώρας στο 13,4%.

Πίνακας 19: Αριθμός Επιχειρήσεων Νομό Κοζάνης ανά τμήμα, 2016

ΕΒΕ Κοζάνης	Τμήμα	Αριθμός Επιχειρήσεων
	Εμπόριο	2.568
Υπηρεσίες	5.711	
Μεταποίηση	2.205	
Γουνοποιία	471	
Σύνολο	10.955	

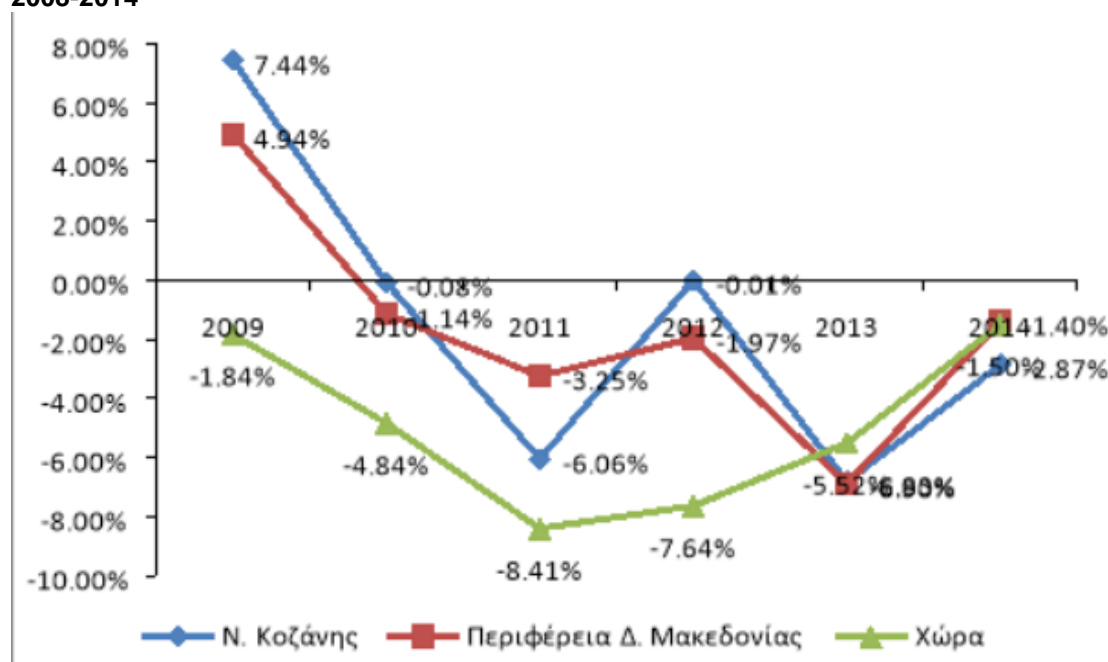
Πηγή: Εξάρχου και Καλλιόντζης, (2017)

Στον τομέα των επιχειρήσεων διαπιστώνεται ότι στον Νομό Κοζάνης λειτουργούν επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών κατά κύριο λόγο, ενώ ακολουθούν οι εμπορικές και οι επιχειρήσεις μεταποίησης.

4.3.3 Επίδραση της χρηματοοικονομικής κρίσης στον Νομό Κοζάνης

Ο Νομός Κοζάνης την περίοδο της οικονομικής κρίσης του 2008 ήταν ακόμη ένας Νομός που δέχθηκε τις συνέπειες της και αντιμετώπισε διάφορες μεταβολές στα οικονομικά της γνωρίσματα. Ειδικότερα, κατά τη χρονική περίοδο 2008-2014 η μέση τιμή ανάπτυξης του ΑΕΠ περιορίστηκε κατά 1,4%, στον Νομό Κοζάνης, 1,62% στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας και 4,96% σε ολόκληρη τη χώρα (διάγραμμα 4).

Διάγραμμα 4: Εξέλιξη ρυθμού μεταβολής ΑΕΠ στο Νομό Κοζάνης για το διάστημα 2008-2014



Πηγή: Εξάρχου και Καλλιόντζης, (2017)

Κατά τη χρονική περίοδο 2010 – 2016 σημειώθηκε μείωση στο ΑΕΠ του Νομού Κοζάνης κατά 25%, που σημαίνει ότι από € 3.009 εκατ. που ήταν το 2013 έπεσε στα € 2.245 εκατ. το 2016 (ΙΝΣΕΤΕ, 2019).

Πίνακας 20: ΑΕΠ της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας ανά Περιφερειακή Ενότητα, 2010 – 2016 (σε εκατ. €, τρέχουσες τιμές)

Περιφερειακή Ενότητα	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	%
ΚΟΖΑΝΗ	3.009	2.827	2.827	2.633	2.708	2.592	2.245	-25%
ΦΛΩΡΙΝΑ	951	1.013	965	897	974	920	847	-11%
ΚΑΣΤΟΡΙΑ	641	626	593	557	530	512	517	-19%
ΓΡΕΒΕΝΑ	380	353	340	311	318	313	307	-19%
ΔΥΤΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	4.981	4.819	4.724	4.398	4.530	4.337	3.916	-21%

Πηγή: ΙΝΣΕΤΕ, (2019)

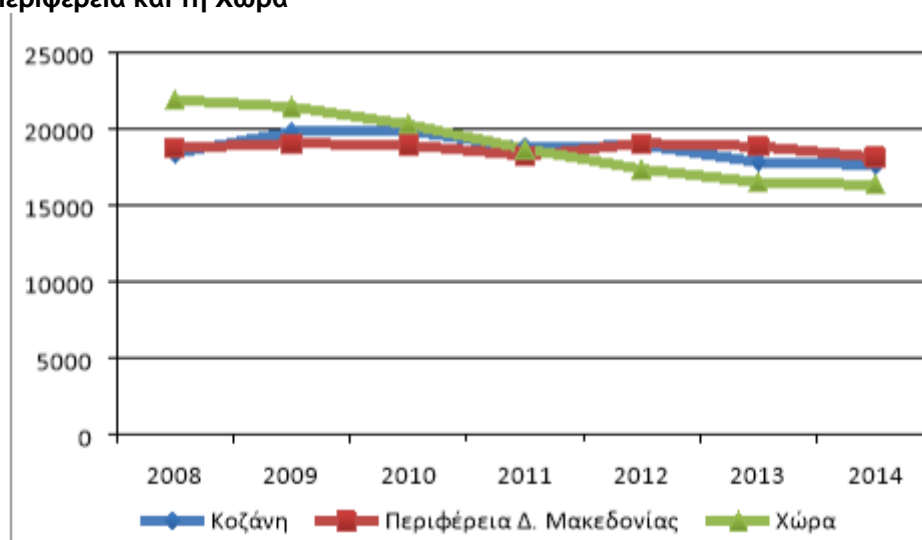
Επιπλέον, ο Νομός Κοζάνης σημείωσε τεράστια μείωση ως προς το Κατά Κεφαλήν ΑΕΠ κατά 21% την περίοδο 2010-2016 (πίνακας 21).

Πίνακας 21: Κατά κεφαλήν ΑΕΠ της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας ανά Περιφερειακή Ενότητα (σε €), 2010 – 2016

Περιφερειακή Ενότητα	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	%
ΦΛΩΡΙΝΑ	18.336	19.544	18.727	17.523	19.119	18.162	16.828	-8%
ΚΟΖΑΝΗ	19.817	18.721	18.895	17.800	18.490	17.868	15.632	-21%
ΚΑΣΤΟΡΙΑ	12.591	12.374	11.825	11.226	10.805	10.549	10.765	-15%
ΓΡΕΒΕΝΑ	12.042	11.182	10.808	9.939	10.222	10.130	9.989	-17%
ΔΥΤΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	17.405	16.908	16.711	15.707	16.320	15.761	14.361	-17%

Πηγή: ΙΝΣΕΤΕ, (2019)

Διάγραμμα 5: Εξέλιξη κατά κεφαλήν ΑΕΠ. την περίοδο 2008-2014 στο Νομό Κοζάνης, την Περιφέρεια και τη Χώρα



Πηγή: Εξάρχου και Καλλιόντζης, (2017)

Με βάση το παραπάνω διάγραμμα την χρονική περίοδο 2008-2014 η μέση ετήσια μεταβολή του Κατά Κεφαλήν ΑΕΠ για τον Νομό Κοζάνης σημείωσε πτώση με ποσοστό 0,58%. Τα πρώτα χρόνια της οικονομικής κρίσης (2010-2011) η μέση ετήσια μεταβολή του Κατά Κεφαλήν ΑΕΠ για τον Νομό Κοζάνης περιορίστηκε κατά 5,8%, ενώ το 2011-2012 σημείωσε αύξηση κατά 6,46%.

Επιπλέον, την περίοδο της οικονομικής κρίσης σημειώθηκε πτώση ως προς τον αριθμό των επιχειρήσεων, όπως φαίνεται στον πίνακα που ακολουθεί.

Πίνακας 22: Μεταβολή ενεργών επιχειρήσεων Νομό Κοζάνης από το 2005-2016

Έτος	Αριθμός Επιχειρήσεων
2005	13.509
2011	13.221
2016	10.995

Πηγή: Εξάρχου και Καλλιόντζης, (2017)

4.3.4 Επίδραση της υγειονομικής κρίσης στον Νομό Κοζάνης

Τα δύο τελευταία χρόνια, όλη η χώρα και ταυτόχρονα ο Νομός Κοζάνης έχουν έρθει αντιμέτωποι με την υγειονομική κρίση και τις επιδράσεις της στα πλαίσια της επιβολής των περιοριστικών μέτρων που επέβαλλε η κυβέρνηση, αλλά και της σταδιακής απολιγνιτοποίησης που γίνεται¹³.

Μετά το κλείσιμο των επιχειρήσεων για την αποφυγή μετάδοσης της νόσου του Covid – 19 προκλήθηκαν πολύ σοβαρές συνέπειες στην τοπική οικονομία του Νομού Κοζάνης. Η πανδημία του Covid – 19 συγκεκριμένα άφησε το δικό της αποτύπωμα στον κλάδο των επιχειρήσεων εστίασης, τουρισμού, αναψυχής, ευεξίας, τέχνης, αθλητισμού και πολιτισμού. Επιπρόσθετα, η πανδημία του Covid – 19 επηρέασε σημαντικά το συμβατικό εμπόριο, καθώς όλα έγιναν ξαφνικά και δεν υπήρχε δυνατότητα χρήσης νέων τεχνολογιών για την εκτέλεση των δραστηριοτήτων τους (Μητλιάγκας, 2021).

Σύμφωνα με τον Εμπορικό Σύλλογο Εστίασης προσδιορίζεται ότι από την υγειονομική κρίση μεγάλο πλήγμα αντιμετώπισαν οι εμποροβιοτέχνες παραγωγοί λαϊκών αγορών, οι μελισσοκόμοι, τα γυμναστήρια, οι ιδιοκτήτες ταξί και οι αυτοκινητιστές στους Δήμους Κοζάνης, Εορδαίας και Βοΐου¹⁴.

¹³ Ανάκτηση από τη σελίδα

<https://www.ethnos.gr/greece/article/140141/lockdownkozanhparagogikoiforeiszhtoyndmetrasthrixsapothnkybernhsh>, στις 15/1/2022

¹⁴ Ανάκτηση από τη σελίδα

<https://www.ethnos.gr/greece/article/140141/lockdownkozanhparagogikoiforeiszhtoyndmetrasthrixsapothnkybernhsh>, στις 15/1/2022

5. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

Τα στοιχεία για την επίδραση της υγειονομικής κρίσης στον Νομό Κοζάνης είναι ελλιπή, καθώς δεν έχουν διεξαχθεί πρόσφατες μελέτες που να αναδεικνύουν σε βάθος όλες τις προκλήσεις. Για το λόγο αυτό κρίθηκε σημαντικό να γίνει μία έρευνα από τις συγγραφείς σχετικά με τις επιπτώσεις των δύο κρίσεων στην τοπική οικονομία των Νομών Μαγνησίας και Κοζάνης. Έτσι, μετά την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας κινήθηκε το ενδιαφέρον να πραγματοποιηθεί μία δειγματοληπτική ποσοτική έρευνα σε ένα δείγμα πολιτών με θέμα διερεύνησης την επίδραση των κρίσεων σε δύο Νομούς της χώρας. Πρόκειται για μία έρευνα που εξετάζει την επίδραση της οικονομικής κρίσης του 2008 και της υγειονομικής κρίσης του 2019 στην τοπική οικονομία του Νομού Μαγνησίας και Κοζάνης μέσα από τις εκτιμήσεις των Ελλήνων πολιτών (δείγμα).

Όσον αφορά την έννοια της έρευνας σημειώνεται πως πρόκειται για μια λογική και συστηματική αναζήτηση καινούργιων και χρήσιμων πληροφοριών πάνω σε ένα συγκεκριμένο θέμα εξέτασης. Αποτελεί επίσης μία τεχνική αναζήτησης λύσεων για την αντιμετώπιση επιστημονικών και κοινωνικών προβλημάτων. Η έρευνα βοηθάει στην αντικειμενική και συστηματική ανάλυση και αξιολόγηση. Επιπροσθέτως, εξυπηρετεί την εύρεση πληροφοριών, οι οποίες συγκεντρώνονται από τις εμπειρίες, τους ανθρώπους, τα έντυπα, τη φύση, τα περιοδικά, κ.λπ.. κάθε έρευνα εξυπηρετεί τον εμπλουτισμό της γνώσης, καθώς μέσω αυτής σημειώνεται πρόοδος σε διάφορους τομείς. Η έρευνα επιτυγχάνεται με τη συμβολή της μελέτης, των πειραματικών ενεργειών, της ανάλυσης, της παρατήρησης, της σύγκρισης, της αξιολόγησης, της εκτίμησης και της σκέψης (Goundar, 2012).

Η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε για την διεξαγωγή της έρευνας αφορά την δειγματοληπτική ποσοτική έρευνα, όπως αναφέρεται και παραπάνω. Με τον όρο δειγματοληπτική ποσοτική έρευνα καλείται εκείνη η έρευνα που συγκεντρώνει δεδομένα με τη συμβολή των ερωτηματολογίων κλειστού τύπου. Η μέθοδος αυτή επιλέχθηκε για το λόγο ότι δίνει τη δυνατότητα προσέγγισης ενός υψηλού αριθμού πολιτών με σκοπό την διερεύνηση συγκεκριμένων ερευνητικών ερωτημάτων ή υποθέσεων (Κορρές, 2013).

Για την οργάνωση της έρευνας σε πρώτη φάση προσδιορίστηκε ο ερευνητικός σκοπός και τα ερευνητικά ερωτήματα και σε δεύτερη φάση διαμορφώθηκε το ερευνητικό εργαλείο που είναι το ερωτηματολόγιο. Για την συγγραφή των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου συνέλαβε όλο το θεωρητικό πλαίσιο της μελέτης, ο ερευνητικός σκοπός και τα ερευνητικά ερωτήματα.

Για την λήψη των δεδομένων το ερωτηματολόγιο διανεμήθηκε δια ζώσης προς τους Έλληνες πολίτες (δείγμα) του Νομού Μαγνησίας και Κοζάνης. Η συλλογή των δεδομένων πραγματοποιήθηκε μέσα σε δύο εβδομάδες και συγκεκριμένα από τις 24 Ιανουαρίου 2022 έως τις 7 Φεβρουαρίου 2022. Μετά τη διαδικασία αυτή ακολούθησε η καταχώρηση των δεδομένων σε αρχείο υπολογιστών φύλλων excel και η μετέπειτα επεξεργασία τους μέσω του στατιστικού λογισμικού πακέτου SPSS 18. Το λογισμικό αυτό πρόγραμμα εξυπηρετεί τις ανάγκες στατιστικών αναλύσεων και βοηθάει στην έκβαση αποτελεσμάτων πάνω σε μία δειγματοληπτική έρευνα. Από το πρόγραμμα αυτό εξάγονται πίνακες συχνοτήτων και διαφόρων τύπων διαγραμμάτων, έλεγχοι συσχετίσεων και στατιστικά σημαντικών σχέσεων.

Μέσα από την δειγματοληπτική ποσοτική έρευνα που πραγματοποιείται παρακάτω βασικός σκοπός είναι η διερεύνηση της επίδρασης της οικονομικής κρίσης του 2008 και της υγειονομικής κρίσης στην τοπική οικονομία των Νομών Μαγνησίας και Κοζάνης από ένα δείγμα Ελλήνων πολιτών. Ουσιαστικά, σκοπός της έρευνας είναι να εξεταστεί κατά πόσο οι Έλληνες πολίτες (δείγμα) πιστεύουν ότι οι δύο μορφές κρίσεων ευθύνονται για πρόκληση οικονομικών προβλημάτων και ποια από αυτές ήταν πολύ πιο ισχυρή ως προς τις επιπτώσεις που προκάλεσε.

Όσον αφορά τους στόχους της δειγματοληπτικής ποσοτικής έρευνας σημειώνεται ότι περιστρέφονται γύρω από τον προσδιορισμό του βαθμού στον οποίο πιστεύουν οι Έλληνες πολίτες (δείγμα) πως η τοπική οικονομία ήρθε αντιμέτωπη με σοβαρά οικονομικά και κοινωνικά προβλήματα. Ακόμη, στόχος της δειγματοληπτικής ποσοτικής έρευνας είναι να προσδιορίσει τον βαθμό στον οποίο ευθύνεται περισσότερο η οικονομική κρίση του 2008 ή υγειονομική κρίση του 2019 για την πρόκληση αυτών των προβλημάτων. Επιπροσθέτως, στόχος της είναι να παρουσιάσει ποιος από τους δύο Νομούς επηρεάστηκε περισσότερο από τις επιπτώσεις των κρίσεων.

Από την δειγματοληπτική ποσοτική έρευνα στόχος είναι να ελεγχθεί αν κάποιοι κατάφεραν να βγουν κερδισμένοι από την εκδήλωση των κρίσεων. Σημειώνεται ακόμη πως επιπλέον στόχος είναι να προσδιοριστεί το προφίλ των Ελλήνων πολιτών (δείγμα) που συμμετείχε στην έρευνα. Με γνώμονα τον σκοπό της έρευνας και τους στόχους τα ερευνητικά ερωτήματα που προκύπτουν είναι τα παρακάτω:

1. Ποιος είναι ο βαθμός εκτίμησης ότι οι κρίσεις επέφεραν οικονομικά προβλήματα;
2. Ποιος είναι ο βαθμός εκτίμησης ότι οι κρίσεις επέφεραν κοινωνικά προβλήματα;
3. Ποια από τις δύο μορφές κρίσεων επέφερε περισσότερα οικονομικά προβλήματα;
4. Ποια από τις δύο μορφές κρίσεων επέφερε περισσότερα κοινωνικά προβλήματα;
5. Ποιος από τους δύο Νομούς (Μαγνησίας και Κοζάνης) επηρεάστηκε περισσότερο από τις δύο κρίσεις;
6. Ποιος είναι ο βαθμός εκτίμησης ότι κάποιοι επηρεάστηκαν θετικά από τις δύο κρίσεις;
7. Σε ποιο Νομό φαίνεται ότι κάποιοι επηρεάστηκαν θετικά από τις δύο κρίσεις;
8. Ποιο είναι το προφίλ του δείγματος;

Ως ερευνητικό εργαλείο στην προκειμένη περίπτωση της δειγματοληπτικής έρευνας θεωρείται το ερωτηματολόγιο. Ειδικότερα, το ερωτηματολόγιο εξυπηρετεί τη συλλογή δεδομένων από μία μεγάλη μερίδα του κόσμου και προσδίδει σημαντικά αποτελέσματα που συντελούν στην έκβαση των αποτελεσμάτων. Το ερωτηματολόγιο λαμβάνεται υπόψη τις περισσότερες φορές στα πλαίσια της διεξαγωγής ποσοτικής έρευνας μάρκετινγκ και στην κοινωνικής έρευνας. Κάθε ερωτηματολόγιο περιλαμβάνει ένα σύνολο ερωτήσεων που καλούνται να απαντήσουν οι ερωτώμενοι (δείγμα) έτσι ώστε να ληφθούν βασικές στατιστικές πληροφορίες για ένα συγκεκριμένο θέμα (Roora and Rani, 2012).

Η μεθοδολογία έρευνας, που πραγματοποιείται μέσω της χρήσης ερωτηματολογίου, χαρακτηρίζεται ως η πιο δημοφιλής στις κοινωνικές επιστήμες (Young, 2016). Συνήθως, το ερωτηματολόγιο χρησιμοποιείται όταν

είναι περιορισμένες οι πληροφορίες πάνω σε ένα ζήτημα διερεύνησης. Επίσης, θεωρείται πιο χρήσιμο καθώς είναι εύκολο ως προς τον σχεδιασμό και τη διαχείριση. Ακόμη, αποτελεί ένα εργαλείο, το οποίο διατηρεί τα προσωπικά στοιχεία των ερωτώμενων ως εμπιστευτικά και κρατά ως κρυφή την ταυτότητα τους (Roopa and Rani, 2012).

Το ερωτηματολόγιο της δειγματοληπτικής ποσοτικής έρευνας που έγινε διαμορφώθηκε με βάση τον σκοπό, τους ερευνητικούς στόχους και τα ερευνητικά ερωτήματα. Επίσης, ως προς τη διάρθρωση του συνέβαλε και το κομμάτι της θεωρίας.

Κατά την κατάρτιση του ερωτηματολογίου τέθηκε αρχικά ένα κείμενο, το οποίο δίνει κάποιες πληροφορίες ως προς το θέμα που εξετάζει. Όλες οι ερωτήσεις του ερωτηματολογίου είναι κλειστού τύπου και διακρίνονται σε εκείνες που προσδίδουν τα δημογραφικά στοιχεία του δείγματος και σε εκείνες που παρουσιάζουν το βαθμό επίδρασης των κρίσεων στην τοπική οικονομία και την κατηγορία της κρίσης που επέφερε πιο ισχυρές επιπτώσεις. Όσον αφορά τα δημογραφικά στοιχεία προσδιορίζεται το φύλο, η ηλικία, το μορφωτικό επίπεδο, το επάγγελμα, το ετήσιο εισόδημα και ο Νομός, στον οποίο διαμένει το δείγμα. Για τις ερωτήσεις που εξετάζουν το βαθμό επίδρασης των κρίσεων στην τοπική οικονομία οι απαντήσεις δίνονται μέσω της κλίμακας *likert*, όπως Διαφωνώ απόλυτα, Διαφωνώ, Ούτε διαφωνώ/Ούτε συμφωνώ, Συμφωνώ και Συμφωνώ απόλυτα. Για τις ερωτήσεις που εξετάζουν την κατηγορία κρίσης με το μεγαλύτερο βαθμό επίδρασης της στην τοπική οικονομία οι απαντήσεις δίνονται μέσω επιλογών: οικονομική κρίση του 2008, υγειονομική κρίση του 2019, και οι δύο, καμία.

Το δείγμα της έρευνας αφορά Έλληνες πολίτες που κατοικούν στις εξεταζόμενες περιοχές και θέλησαν να συμμετάσχουν στην έρευνα. Πρόκειται για ένα δείγμα τυχαίο, καθώς δεν εκπροσωπείται από συγκεκριμένη ομάδα ανθρώπων, αν και αφορά κατοίκους του Νομού Μαγνησίας και Κοζάνης.

Συνολικά στην έρευνα πήραν μέρος 260 Έλληνες πολίτες, εκ των οποίων οι 130 διαμένουν στον Νομό Μαγνησίας και οι άλλοι 130 στον Νομό Κοζάνης. Το σύνολο του δείγματος για κάθε περιοχή επιλέχθηκε εσκεμμένα, έτσι ώστε να μην υπερτερεί κανένας από τους δύο Νομούς ως προς τον αριθμό τους. Το θετικό στην έρευνα ήταν η προθυμία του δείγματος να συμμετάσχει στην έρευνα και έτσι να συμβάλλει στην έκβαση ενός

πρωτογενούς αποτελέσματος. Όσο για την επιλογή των δύο Νομών έγινε για λόγους ευκολίας συλλογής των δεδομένων καθώς υπήρχε η δυνατότητα προσέγγισης του δείγματος.

Όπως αναφέρεται παραπάνω, για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων χρησιμοποιήθηκε το στατιστικό λογισμικό πακέτο SPSS 18, μέσω του οποίου χρησιμοποιήθηκαν τα εργαλεία Analyze, Descriptive Statistics, Frequencies έτσι ώστε να εξαχθούν οι πίνακες περιγραφικών μέτρων που προσδιορίζουν τη συχνότητα, την αθροιστική συχνότητα και την ποσοστιαία συχνότητα των αποτελεσμάτων της δειγματοληπτικής ποσοτικής έρευνας και τα διαγράμματα που προσδίδουν την ποσοστιαία συχνότητα για κάθε επιλογή-απάντηση στα ερωτήματα του ερευνητικού εργαλείου.

Με τη συμβολή του κάθε πίνακα περιγραφικών μέτρων και του γραφήματος συχνοτήτων γίνεται η ανάλυση των αποτελεσμάτων που προσδίδουν και οι απαντήσεις στα ερευνητικά ερωτήματα. Η ανάλυση ξεκινά με τον προσδιορισμό του προφίλ των ερωτώμενων, που δίνεται μέσω των δημογραφικών στοιχείων του (φύλο, ηλικία, μορφωτικό επίπεδο, επάγγελμα, ετήσιο εισόδημα, Νομός) μέσω πινάκων περιγραφικών μέτρων και κυκλικών διαγραμμάτων. Ακολουθεί η παρουσίαση των περιγραφικών μέτρων των ερωτημάτων για τον βαθμό επίδρασης των κρίσεων στην τοπική οικονομία μέσω των πινάκων περιγραφικών μέτρων και των ραβδογραμμάτων και η παρουσίαση των περιγραφικών μέτρων των ερωτημάτων για την κατηγορία της κρίσης που επηρεάστηκε περισσότερο η τοπική οικονομία μέσω ιστογραμμάτων.

Ενώ δειγματοληπτική ποσοτική έρευνα που παρατίθεται παρακάτω καταλήγει σε κάποιο αποτέλεσμα, προκύπτουν κάποιοι συγκεκριμένοι βασικοί περιορισμοί, οι οποίοι είναι οι εξής:

- **Γεωγραφικός Περιορισμός**, καθώς η δειγματοληπτική έρευνα διεξάγεται εντός Ελλάδας με αποτέλεσμα να μην μπορεί να προσδιοριστεί η διαφορετικότητα των αποτελεσμάτων αν εκτελούνταν και σε άλλες χώρες του κόσμου ταυτόχρονα. Επίσης, η έρευνα απευθύνεται σε πολίτες δύο συγκεκριμένων Νομών (Μαγνησίας, Κοζάνης) βάσει του θέματος και του σκοπού διερεύνησης. Άρα, το αποτέλεσμα που προκύπτει αντιπροσωπεύει κατά βάση μόνο αυτές τις δύο περιοχές και δεν μπορεί να καταστεί

σαφές πόσο συγχέονται με τις εκτιμήσεις πολιτών που διαμένουν σε άλλες περιοχές της χώρας.

- **Δειγματοληπτικός Περιορισμός**, καθώς το σύνολο των ανθρώπων που πήρε μέρος στην έρευνα δεν θεωρείται ιδιαίτερα ευρύ, καθώς εκπροσωπείται μόνο από 130 άτομα ανά Νομό (Μαγνησίας και Κοζάνης). Αυτό δείχνει ότι πρόκειται για ένα αποτέλεσμα που δεν εκπροσωπεί την άποψη μίας μεγάλης μερίδας του πληθυσμού τόσο των εξεταζόμενων περιοχών, όσο και ολόκληρης της χώρας.
- **Χρονικός Περιορισμός**, καθώς η δειγματοληπτική έρευνα έπρεπε να τεθεί προς ολοκλήρωση μέσα σε συγκεκριμένο χρονικό προγραμματισμό, γεγονός που δεν έδινε μεγάλα περιθώρια για την αναζήτηση επιπρόσθετων στοιχείων για τη θεωρία και τον εμπλουτισμό του ερωτηματολογίου.
- **Πρόσφατα γεγονότα**, καθώς η δειγματοληπτική έρευνα έγινε μέσα σε μία περίοδο που η υγειονομική κρίση του 2019 δεν έχει αντιμετωπιστεί και ξεπεραστεί, με αποτέλεσμα να υπάρχει πιθανότητα επηρεασμού των απαντήσεων του δείγματος από την όλη κατάσταση που βιώνει.

6. ΠΡΩΤΟΓΕΝΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΙΔΡΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΣΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΖΑΝΗΣ

6.1 ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

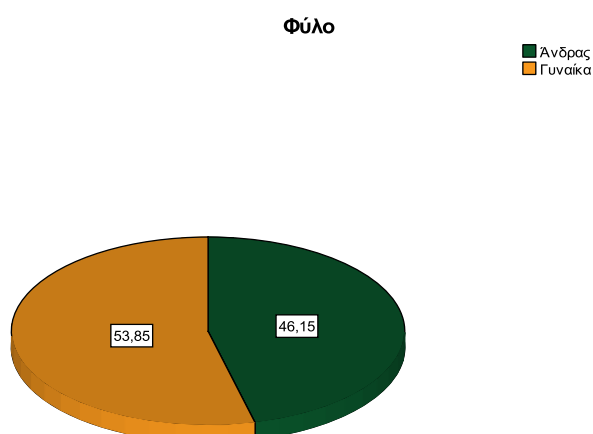
Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας συλλογής των δεδομένων παρουσιάζονται παρακάτω τα περιγραφικά μέτρα (συχνότητα, αθροιστική συχνότητα, ποσοστιαία αθροιστική συχνότητα) των αποτελεσμάτων για τα δημογραφικά στοιχεία, μέσω πινάκων και κυκλικών διαγραμμάτων. Συγκεκριμένα δίνονται πληροφορίες ως προς το προφίλ του δείγματος που συμμετείχε στην έρευνα (φύλο, ηλικία, οικογενειακή κατάσταση, μορφωτικό επίπεδο, ετήσιο εισόδημα, Νομός).

Πίνακας 23: Φύλο δείγματος

		Φύλο			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ανδρας	120	46,2	46,2	46,2
	Γυναίκα	140	53,8	53,8	100,0
Total		260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 6: Φύλο δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

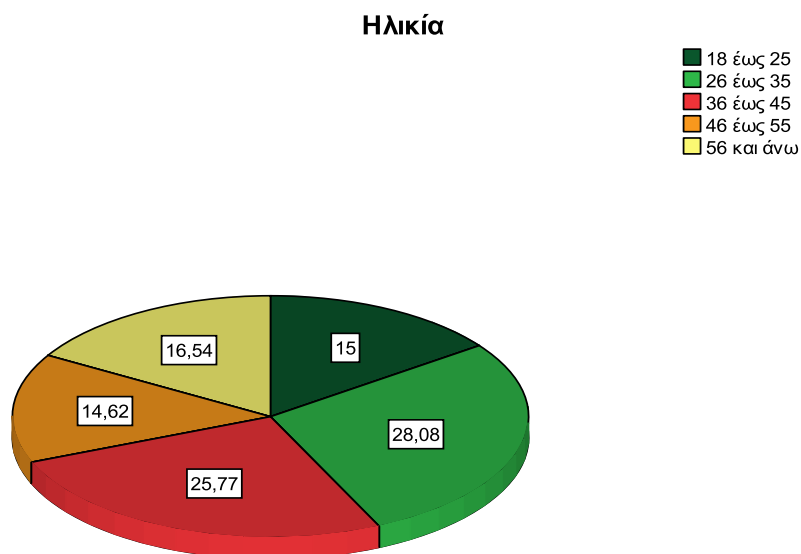
Το 46,2% του δείγματος είναι άνδρες και το 53,8% είναι γυναίκες. Επομένως, στην έρευνα πήραν μέρος περισσότερες γυναίκες (πίνακας 23, διάγραμμα 6).

Πίνακας 24: Ηλικία δείγματος

		Ηλικία			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	18 έως 25	39	15,0	15,0	15,0
	26 έως 35	73	28,1	28,1	43,1
	36 έως 45	67	25,8	25,8	68,8
	46 έως 55	38	14,6	14,6	83,5
	56 και άνω	43	16,5	16,5	100,0
Total		260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 7: Ηλικία δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

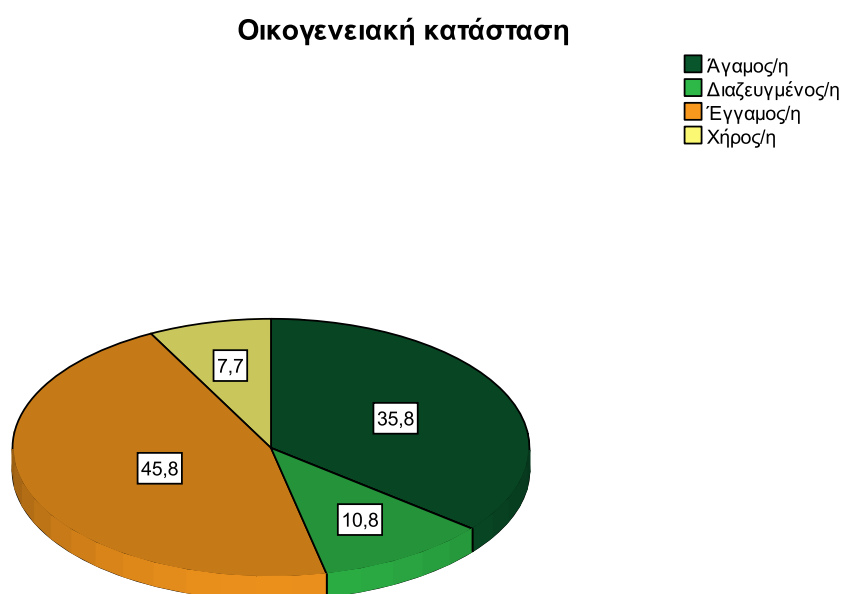
Το 15% του δείγματος είναι 18 έως 25 ετών, το 28% είναι 26-35 ετών, το 25,7% είναι 36-45 ετών, το 14,6% είναι 46-55 ετών και το 16,5% είναι άνω των 56 ετών. Επομένως, στην έρευνα συμμετείχαν πολίτες διάφορων ηλικιακών κατηγοριών (πίνακας 24, διάγραμμα 7).

Πίνακας 25: Οικογενειακή κατάσταση δείγματος

Οικογενειακή κατάσταση					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Άγαμος/η	93	35,8	35,8	35,8
	Διαζευγμένος/η	28	10,8	10,8	46,5
	Έγγαμος/η	119	45,8	45,8	92,3
	Χήρος/η	20	7,7	7,7	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 8: Οικογενειακή κατάσταση δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

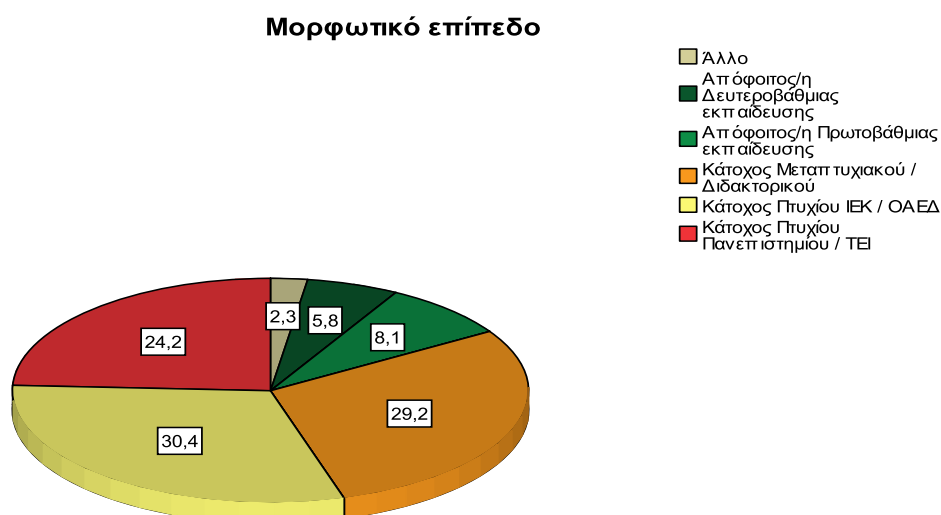
Το 35,8% του δείγματος είναι ανύπαντροι (άγαμοι), το 10,8% είναι διαζευγμένοι, το 45,8% είναι παντρεμένοι (έγγαμοι) και το 7,7% είναι σε χηρεία. Επομένως, στην έρευνα συμμετείχαν πολίτες που έχουν παντρευτεί (πίνακας 25, διάγραμμα 8).

Πίνακας 26: Μορφωτικό επίπεδο δείγματος

Μορφωτικό επίπεδο					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Άλλο	6	2,3	2,3	2,3
	Απόφοιτος/η Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης	15	5,8	5,8	8,1
	Απόφοιτος/η Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης	21	8,1	8,1	16,2
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού / Διδακτορικού	76	29,2	29,2	45,4
	Κάτοχος Πτυχίου ΙΕΚ / ΟΑΕΔ	79	30,4	30,4	75,8
	Κάτοχος Πτυχίου Πανεπιστημίου / ΤΕΙ	63	24,2	24,2	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 9: Μορφωτικό επίπεδο δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

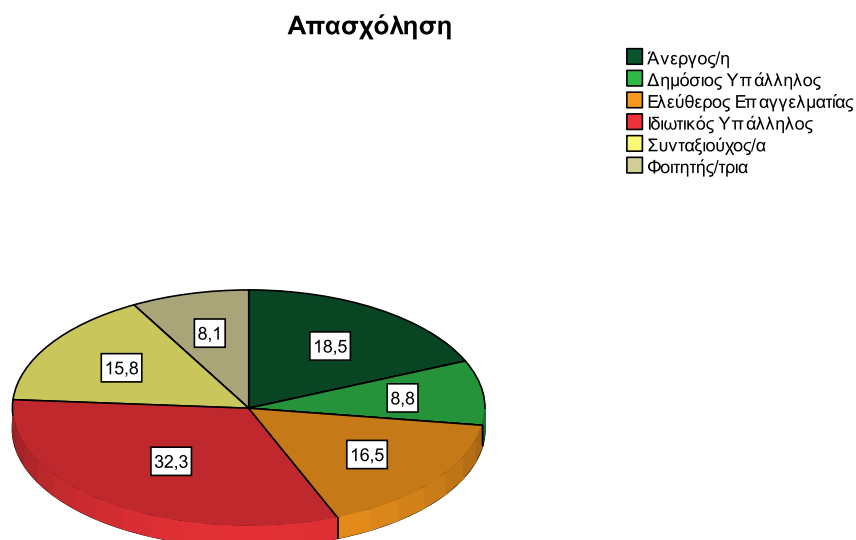
Το 29,2% του δείγματος είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού - Διδακτορικού, το 30,4% είναι κάτοχοι πτυχίου ΙΕΚ - ΟΑΕΔ, το 24,2% είναι κάτοχοι πτυχίου Πανεπιστημίου - ΤΕΙ και σε πολύ χαμηλότερα επίπεδα οι άλλες επιλογές. Επομένως, στην έρευνα συμμετείχαν πολίτες που έχουν διευρυμένο μορφωτικό επίπεδο και γνώσεις (πίνακας 26, διάγραμμα 9).

Πίνακας 27: Απασχόληση δείγματος

Απασχόληση					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Άνεργος/η	48	18,5	18,5	18,5
	Δημόσιος Υπάλληλος	23	8,8	8,8	27,3
	Ελεύθερος	43	16,5	16,5	43,8
	Επαγγελματίας				
	Ιδιωτικός Υπάλληλος	84	32,3	32,3	76,2
	Συνταξιούχος/α	41	15,8	15,8	91,9
	Φοιτητής/τρια	21	8,1	8,1	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 10: Απασχόληση δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Το 18,5% του δείγματος είναι άνεργοι, το 16,5% είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, το 32,3% είναι ιδιωτικοί υπάλληλοι και το 15,8% είναι συνταξιούχοι, ενώ σε χαμηλότερα επίπεδα είναι οι άλλες επιλογές. Επομένως, στην έρευνα συμμετείχαν πολίτες που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα ή είναι συνταξιούχοι ή είναι ελεύθεροι επαγγελματίες (πίνακας 27, διάγραμμα 10).

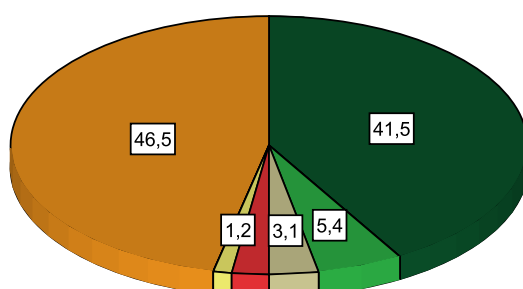
Πίνακας 28: Ετήσιο εισόδημα δείγματος

		Ετήσιο εισόδημα			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	10.001€-20.000€	108	41,5	41,5	41,5
	20.001€-30.000€	14	5,4	5,4	46,9
	30.001€-40.000€	8	3,1	3,1	50,0
	40.001€-50.000€	6	2,3	2,3	52,3
	60.001€ και άνω	3	1,2	1,2	53,5
	Κάτω από 10.000€	121	46,5	46,5	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 11: Ετήσιο εισόδημα δείγματος

Ετήσιο εισόδημα



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

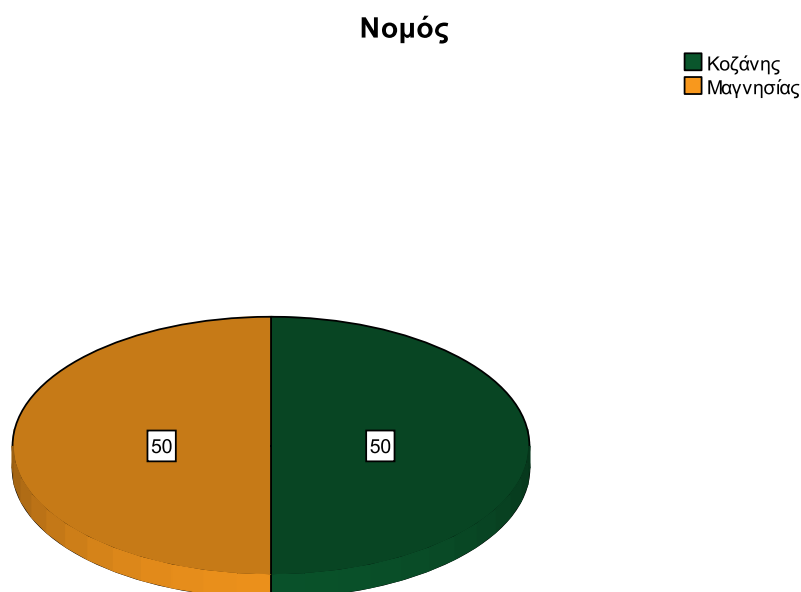
Το 41,5% του δείγματος έχει 10.001 – 20.000 € ετήσιο εισόδημα, το 46,5% κάτω από 10.000 €, ενώ σε χαμηλότερα επίπεδα είναι οι άλλες επιλογές. Επομένως, στην έρευνα συμμετείχαν πολίτες που έχουν ετήσιο εισόδημα από 0 έως 20.000 € (πίνακας 28, διάγραμμα 11).

Πίνακας 29: Νομός διαμονής του δείγματος

		Νομός			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Κοζάνης	130	50,0	50,0	50,0
	Μαγνησίας	130	50,0	50,0	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 12: Νομός διαμονής του δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Το 50% του δείγματος διαμένει στον Νομό Μαγνησίας και το 50% στον Νομό Κοζάνης. Επομένως, στην έρευνα συμμετείχαν ισάριθμα πολίτες ανά περιοχή εξέτασης (πίνακας 29, διάγραμμα 12).

6.2 ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ

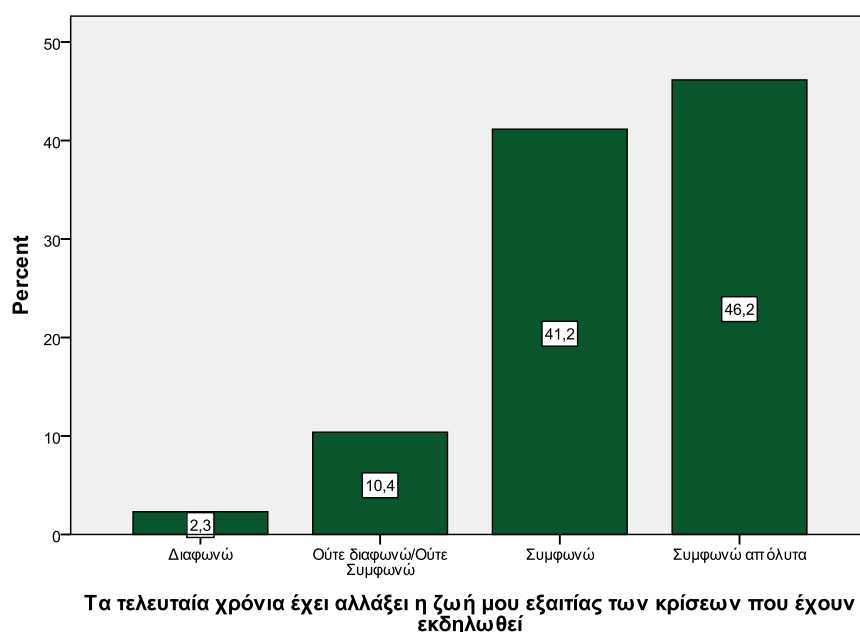
Παρακάτω παρουσιάζονται τα περιγραφικά μέτρα (συχνότητα, αθροιστική συχνότητα, ποσοστιαία αθροιστική συχνότητα) των αποτελεσμάτων ως προς τα ερωτήματα που τέθηκαν στο δείγμα για την επίδραση των κρίσεων στην τοπική οικονομία μέσω πινάκων και ραβδογραμμάτων.

Πίνακας 30: Τα τελευταία χρόνια έχει αλλάξει η ζωή μου εξαιτίας των κρίσεων που έχουν εκδηλωθεί

Τα τελευταία χρόνια έχει αλλάξει η ζωή μου εξαιτίας των κρίσεων που έχουν εκδηλωθεί					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	6	2,3	2,3	2,3
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	27	10,4	10,4	12,7
	Συμφωνώ	107	41,2	41,2	53,8
	Συμφωνώ απόλυτα	120	46,2	46,2	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 13: Τα τελευταία χρόνια έχει αλλάξει η ζωή μου εξαιτίας των κρίσεων που έχουν εκδηλωθεί



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

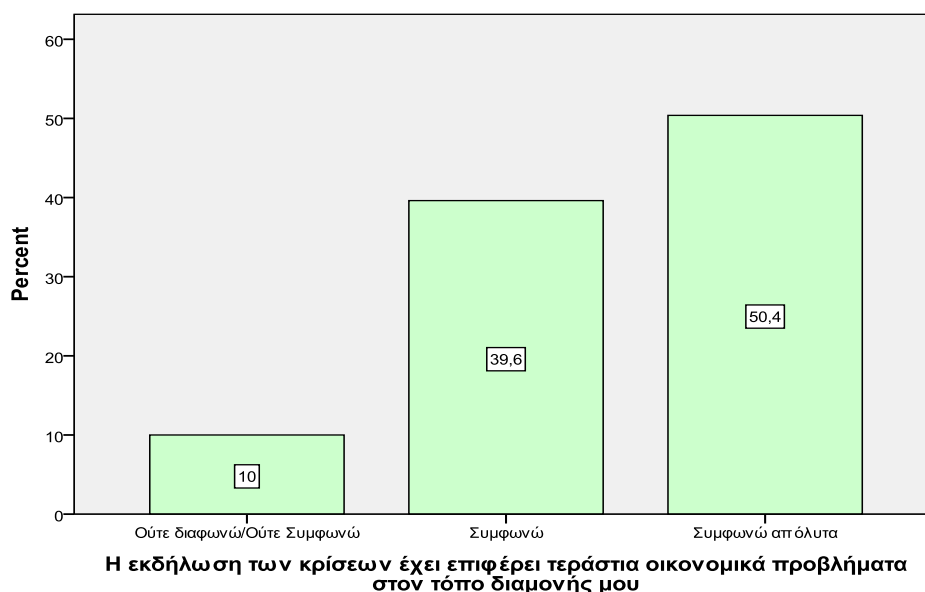
Το 46,2% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως τα τελευταία χρόνια άλλαξε η ζωή του εξαιτίας των κρίσεων που έχουν εκδηλωθεί, ενώ το 10,4% δεν εκφράζει την άποψη του γι' αυτό (πίνακας 30, διάγραμμα 13).

Πίνακας 31: Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου

Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	26	10,0	10,0	10,0
	Συμφωνώ	103	39,6	39,6	49,6
	Συμφωνώ απόλυτα	131	50,4	50,4	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 14: Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

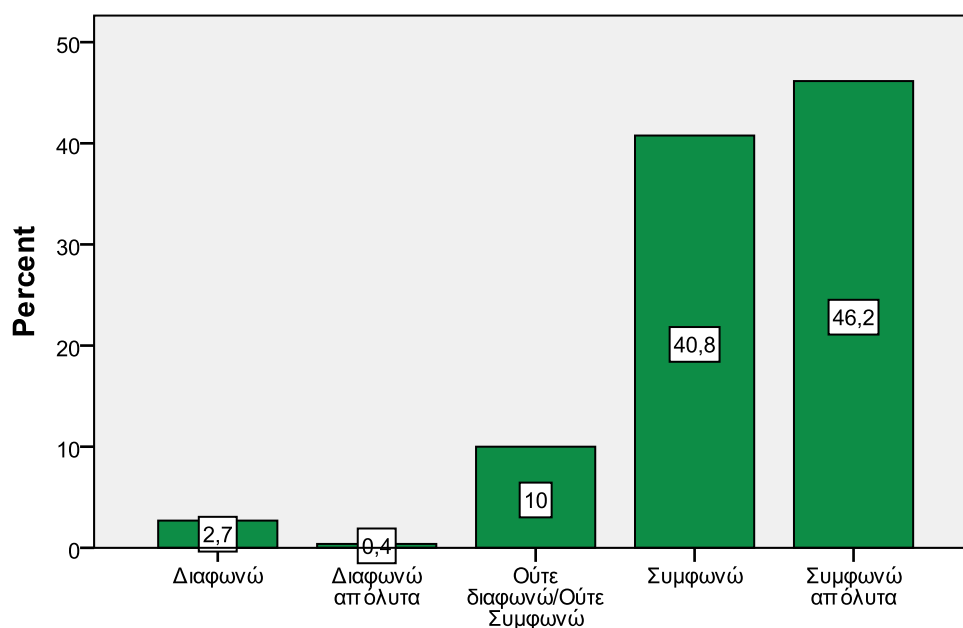
Το 50,4% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής τους, ενώ το 10% δεν εκφράζει την άποψη του γι' αυτό (πίνακας 31, διάγραμμα 14).

Πίνακας 32: Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου

Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	7	2,7	2,7	2,7
	Διαφωνώ απόλυτα	1	,4	,4	3,1
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	26	10,0	10,0	13,1
	Συμφωνώ	106	40,8	40,8	53,8
	Συμφωνώ απόλυτα	120	46,2	46,2	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 15: Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου



Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

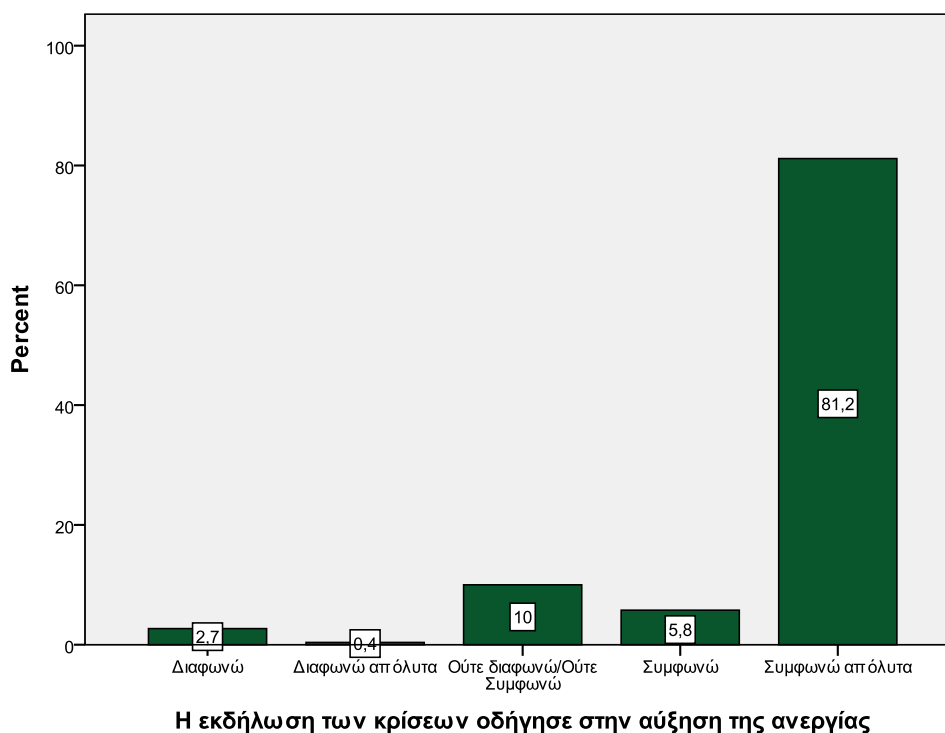
Το 46,2% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής τους, ενώ το 2,7% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 32, διάγραμμα 15).

Πίνακας 33: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας

Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	7	2,7	2,7	2,7
	Διαφωνώ απόλυτα	1	,4	,4	3,1
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	26	10,0	10,0	13,1
	Συμφωνώ	15	5,8	5,8	18,8
	Συμφωνώ απόλυτα	211	81,2	81,2	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 16: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

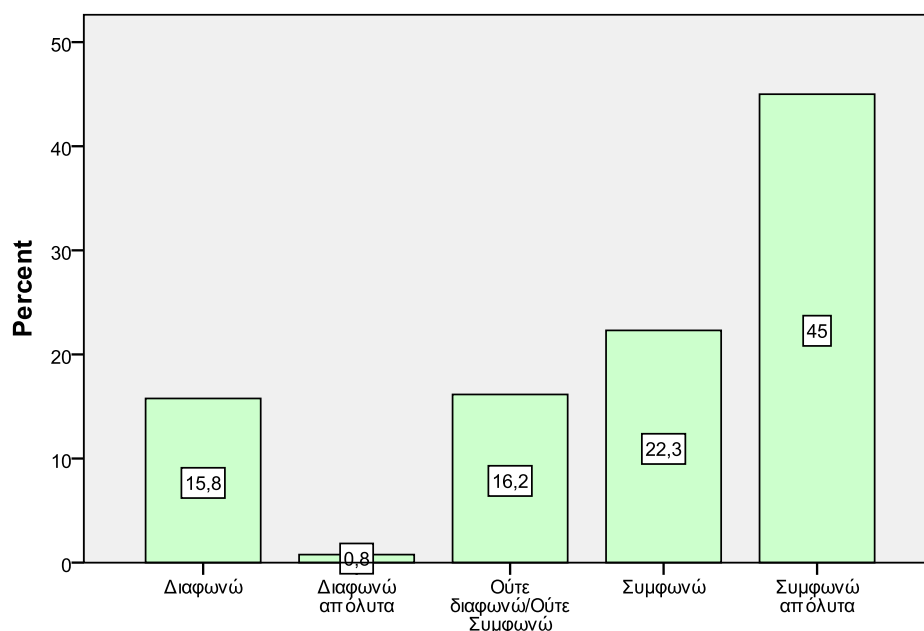
Το 81,2% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας, ενώ το 2,7% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 33, διάγραμμα 16).

Πίνακας 34: Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας

Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	41	15,8	15,8	15,8
	Διαφωνώ απόλυτα	2	,8	,8	16,5
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	42	16,2	16,2	32,7
	Συμφωνώ	58	22,3	22,3	55,0
	Συμφωνώ απόλυτα	117	45,0	45,0	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 17: Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας



Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

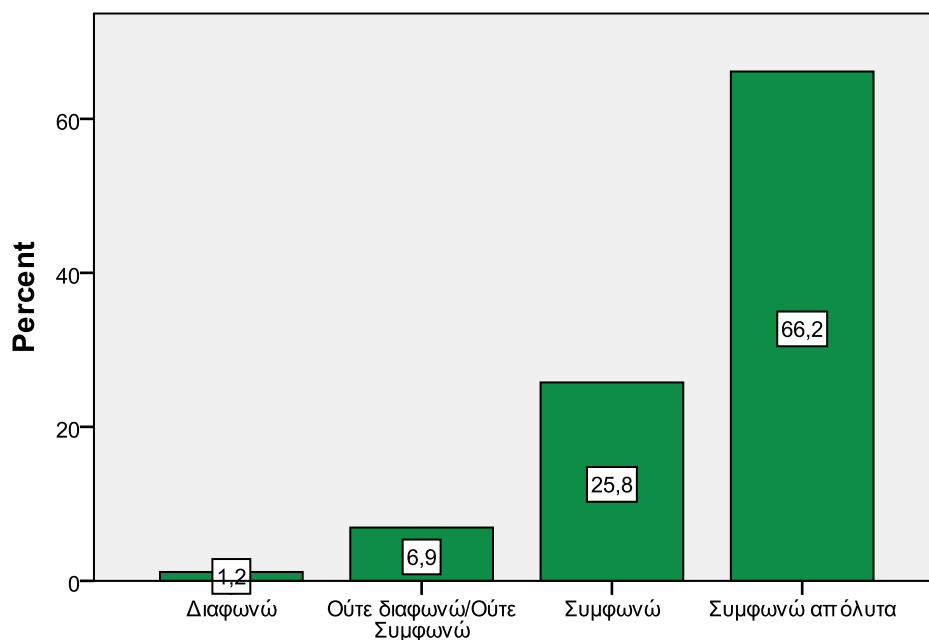
Το 45% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας, ενώ το 15,8% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 34, διάγραμμα 17).

Πίνακας 35: Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις

Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	3	1,2	1,2	1,2
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	18	6,9	6,9	8,1
	Συμφωνώ	67	25,8	25,8	33,8
	Συμφωνώ απόλυτα	172	66,2	66,2	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 18: Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις



Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

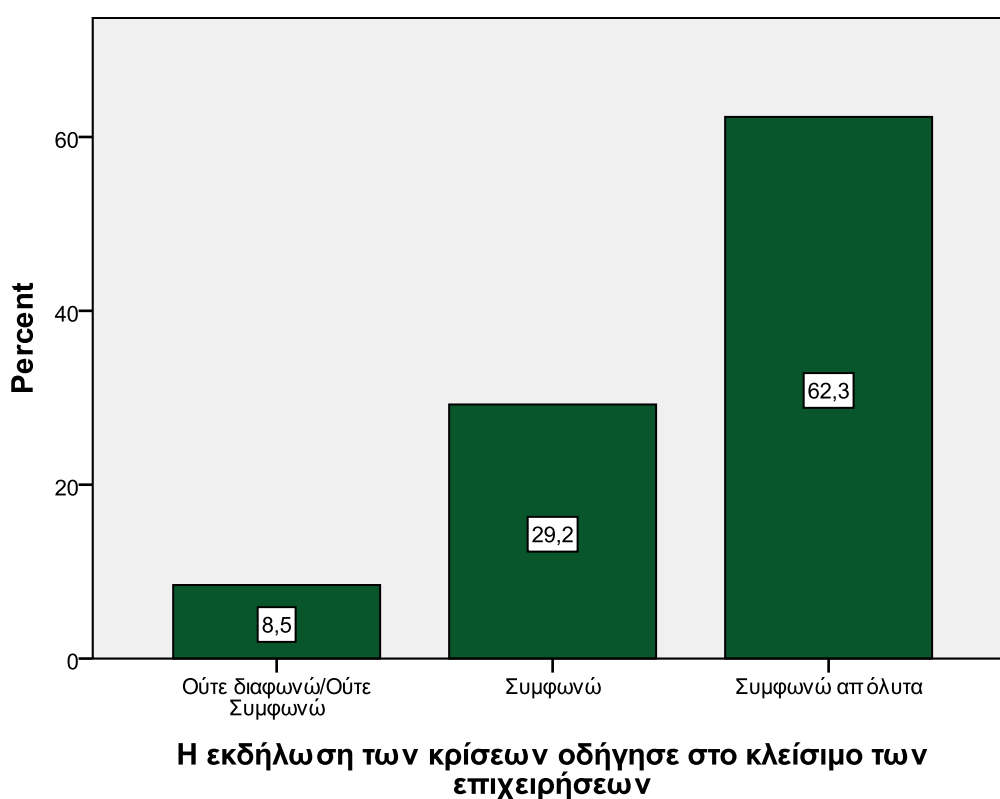
Το 66,2% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις, ενώ το 1,2% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 35, διάγραμμα 18).

Πίνακας 36: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων

Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	22	8,5	8,5	8,5
	Συμφωνώ	76	29,2	29,2	37,7
	Συμφωνώ απόλυτα	162	62,3	62,3	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 19: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

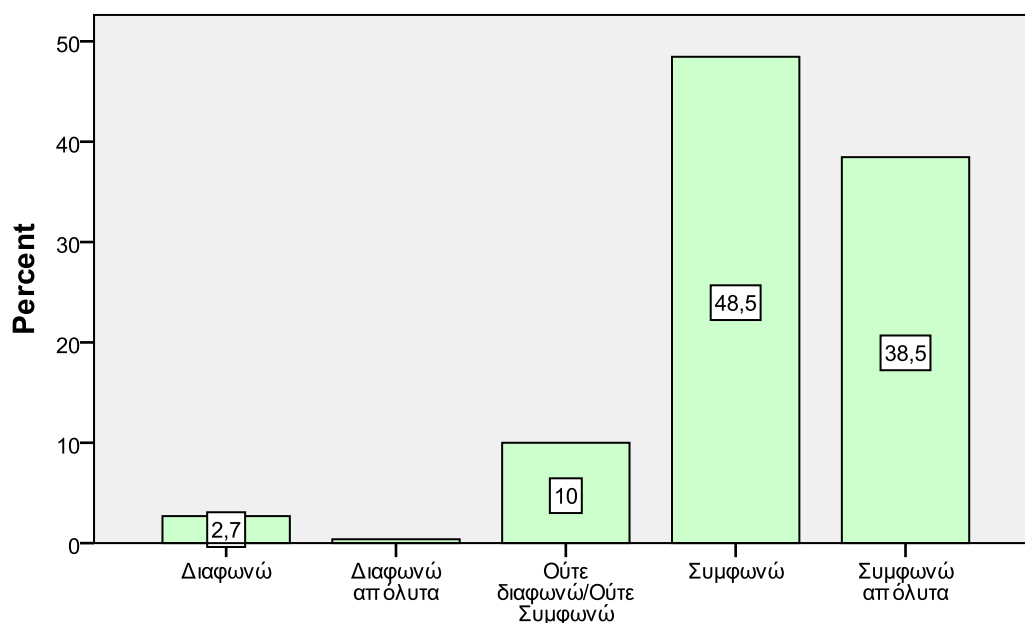
Το 62,3% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων, ενώ το 8,5% δεν εκφέρει άποψη πάνω σε αυτό (πίνακας 36, διάγραμμα 19).

Πίνακας 37: Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό

Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	7	2,7	2,7	2,7
	Διαφωνώ απόλυτα	1	,4	,4	3,1
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	26	10,0	10,0	13,1
	Συμφωνώ	126	48,5	48,5	61,5
	Συμφωνώ απόλυτα	100	38,5	38,5	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 20: Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό



Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

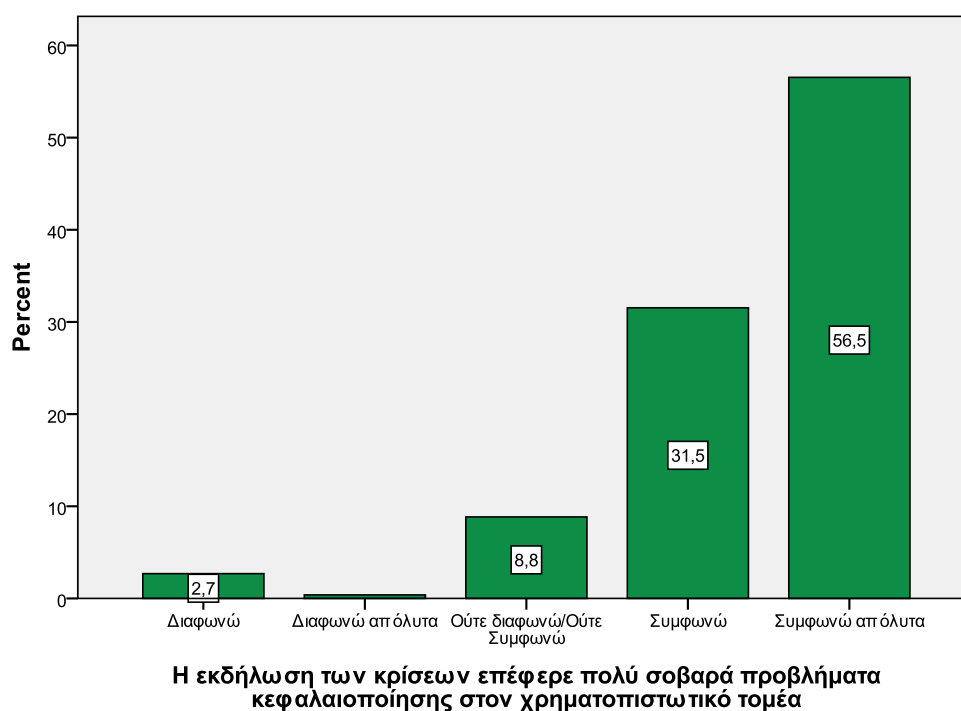
Το 48,5% του δείγματος συμφωνεί με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό, ενώ το 2,7% διαφωνεί με αυτήν άποψη (πίνακας 37, διάγραμμα 20).

Πίνακας 38: Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά προβλήματα κεφαλαιοποίησης στον χρηματοπιστωτικό τομέα

Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά προβλήματα κεφαλαιοποίησης στον χρηματοπιστωτικό τομέα					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	7	2,7	2,7	2,7
	Διαφωνώ απόλυτα	1	,4	,4	3,1
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	23	8,8	8,8	11,9
	Συμφωνώ	82	31,5	31,5	43,5
	Συμφωνώ απόλυτα	147	56,5	56,5	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 21: Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά προβλήματα κεφαλαιοποίησης στον χρηματοπιστωτικό τομέα



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

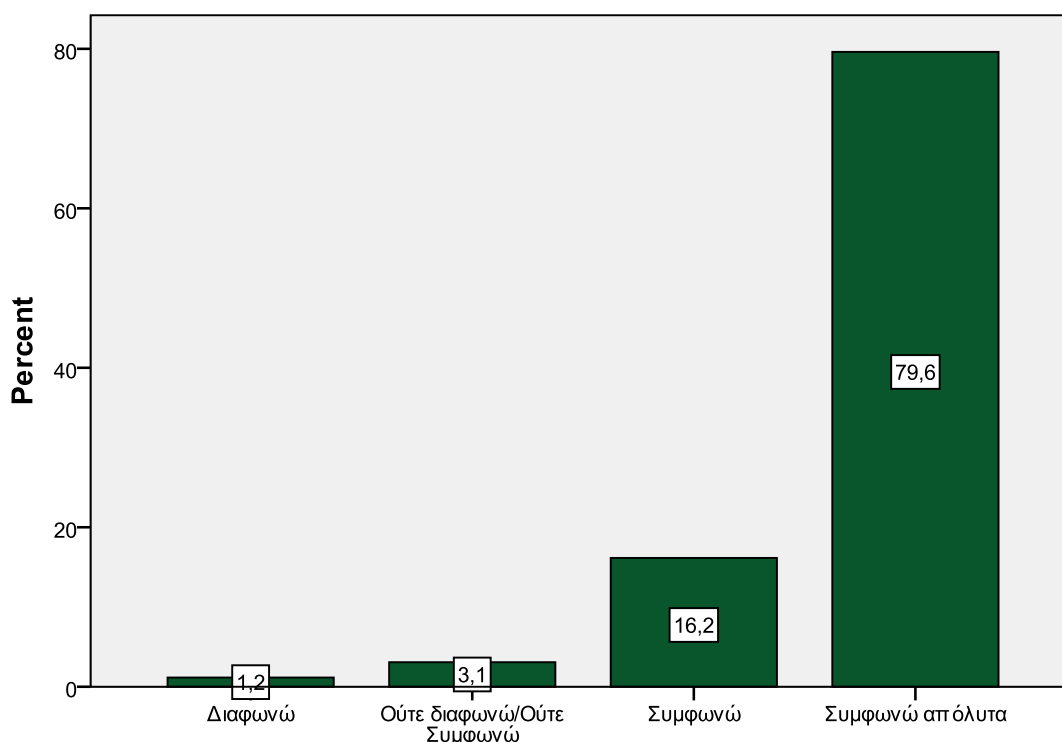
Το 56,5% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα κεφαλαιοποίησης στον χρηματοπιστωτικό τομέα, ενώ το 2,7% διαφωνεί με αυτήν άποψη (πίνακας 38, διάγραμμα 21).

Πίνακας 39: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας

Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	3	1,2	1,2	1,2
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	8	3,1	3,1	4,2
	Συμφωνώ	42	16,2	16,2	20,4
	Συμφωνώ απόλυτα	207	79,6	79,6	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 22: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας



Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Το 79,5% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στη μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας, ενώ το 1,2% διαφωνεί με αυτήν άποψη (πίνακας 39, διάγραμμα 22).

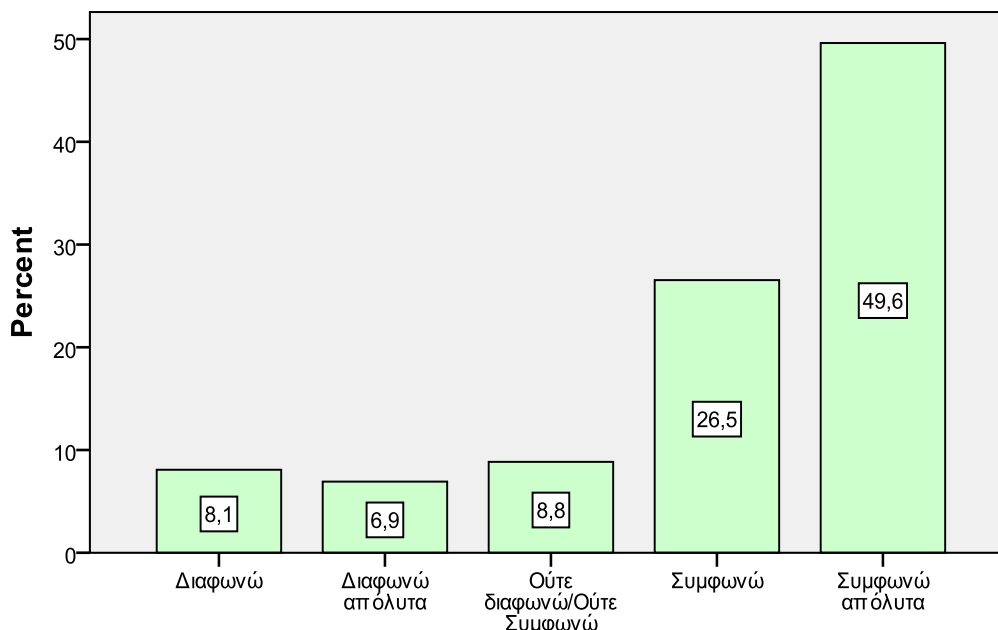
Πίνακας 40: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση των τιμών των ακινήτων

Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση των τιμών των ακινήτων

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	21	8,1	8,1	8,1
	Διαφωνώ απόλυτα	18	6,9	6,9	15,0
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	23	8,8	8,8	23,8
	Συμφωνώ	69	26,5	26,5	50,4
	Συμφωνώ απόλυτα	129	49,6	49,6	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 23: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση των τιμών των ακινήτων



Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση των τιμών των ακινήτων

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

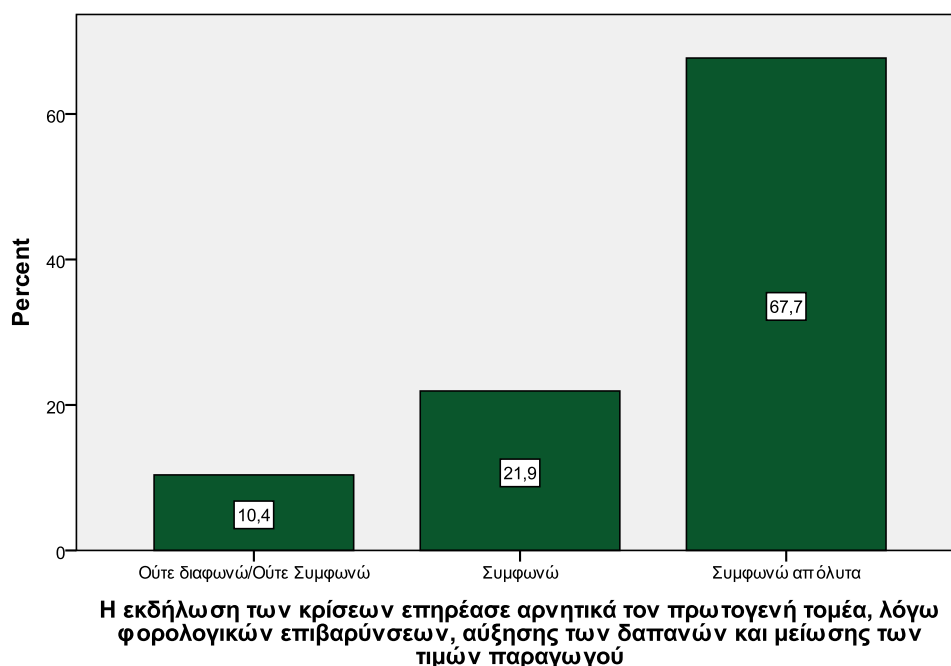
Το 49,6% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στη μείωση των τιμών των ακινήτων, ενώ το 8,1% διαφωνεί με αυτήν άποψη (πίνακας 40, διάγραμμα 23).

Πίνακας 41: Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού

Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	27	10,4	10,4	10,4
	Συμφωνώ	57	21,9	21,9	32,3
	Συμφωνώ απόλυτα	176	67,7	67,7	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 24: Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

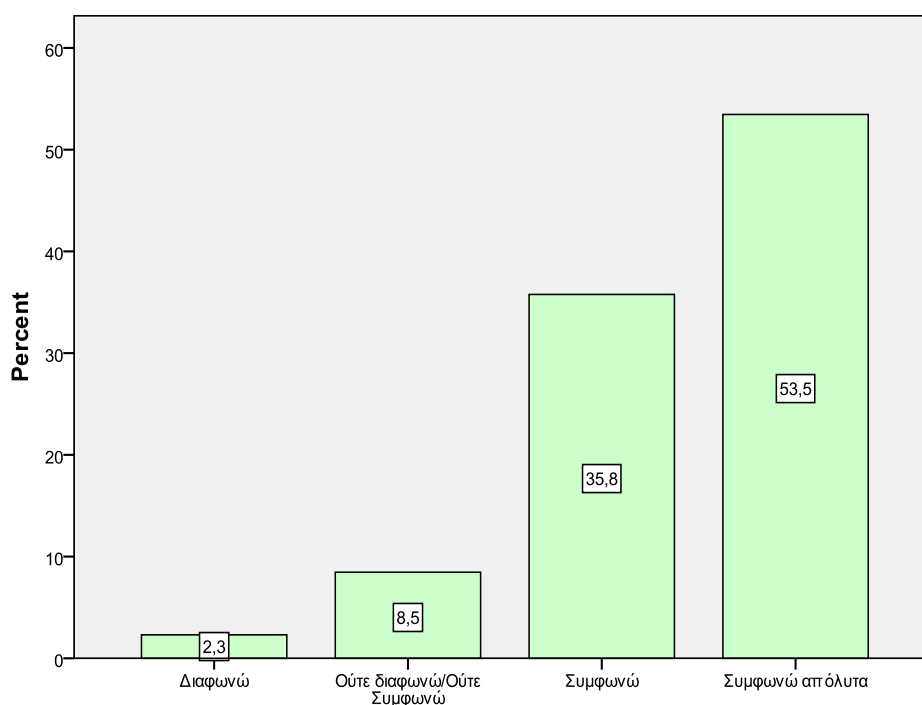
Το 67,7% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού, ενώ το 10,4% δεν εκφέρει άποψη (πίνακας 41, διάγραμμα 24).

Πίνακας 42: Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας

Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	6	2,3	2,3	2,3
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	22	8,5	8,5	10,8
	Συμφωνώ	93	35,8	35,8	46,5
	Συμφωνώ απόλυτα	139	53,5	53,5	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 25: Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας



Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

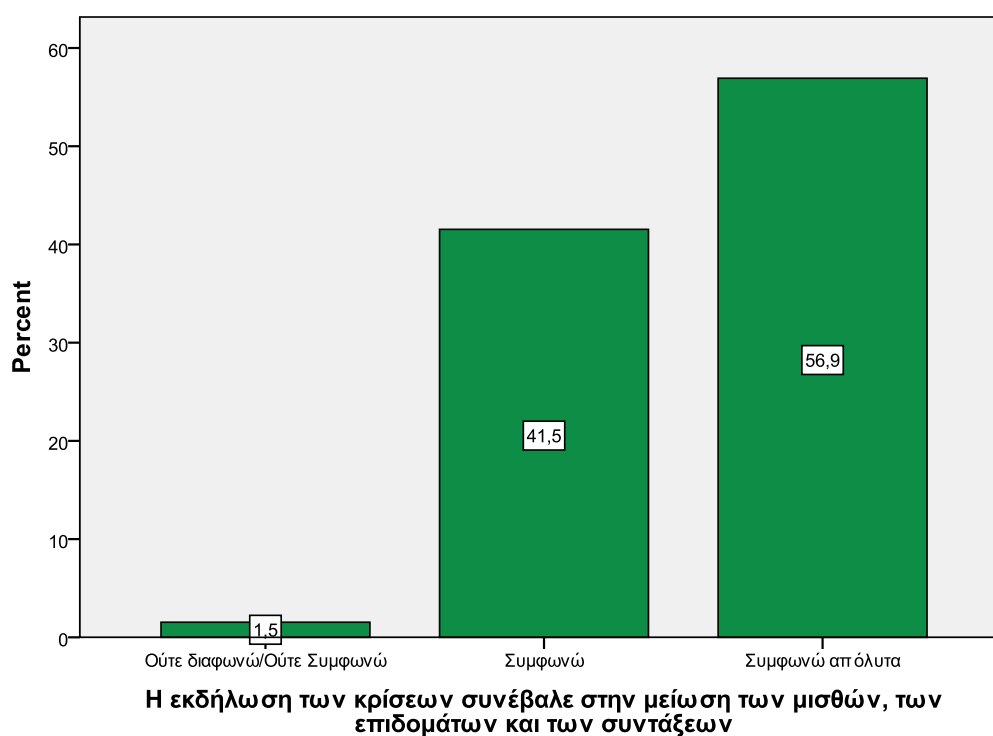
Το 53,5% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας, ενώ το 2,3% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 42, διάγραμμα 25).

Πίνακας 43: Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην μείωση των μισθών, των επιδομάτων και των συντάξεων

Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην μείωση των μισθών, των επιδομάτων και των συντάξεων					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	4	1,5	1,5	1,5
	Συμφωνώ	108	41,5	41,5	43,1
	Συμφωνώ απόλυτα	148	56,9	56,9	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 26: Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην μείωση των μισθών, των επιδομάτων και των συντάξεων



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

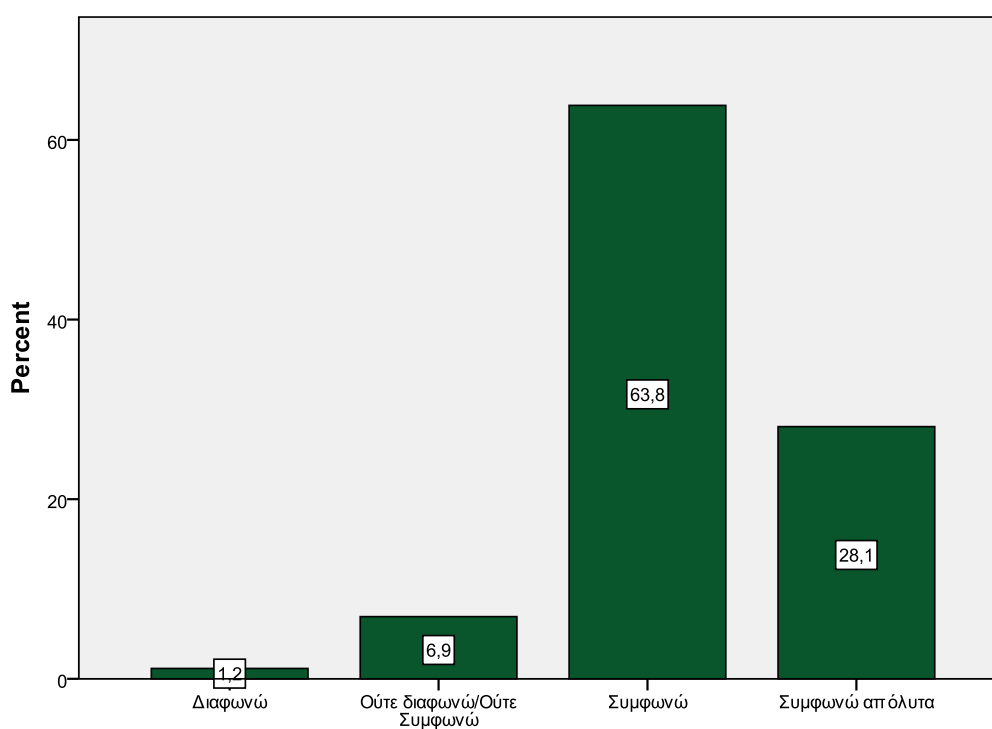
Το 56,9% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην μείωση μισθών, επιδομάτων και συντάξεων, ενώ το 1,5% δεν εκφέρει άποψη (πίνακας 43, διάγραμμα 26).

Πίνακας 44: Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση

Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	3	1,2	1,2	1,2
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	18	6,9	6,9	8,1
	Συμφωνώ	166	63,8	63,8	71,9
	Συμφωνώ απόλυτα	73	28,1	28,1	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 27: Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση



Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

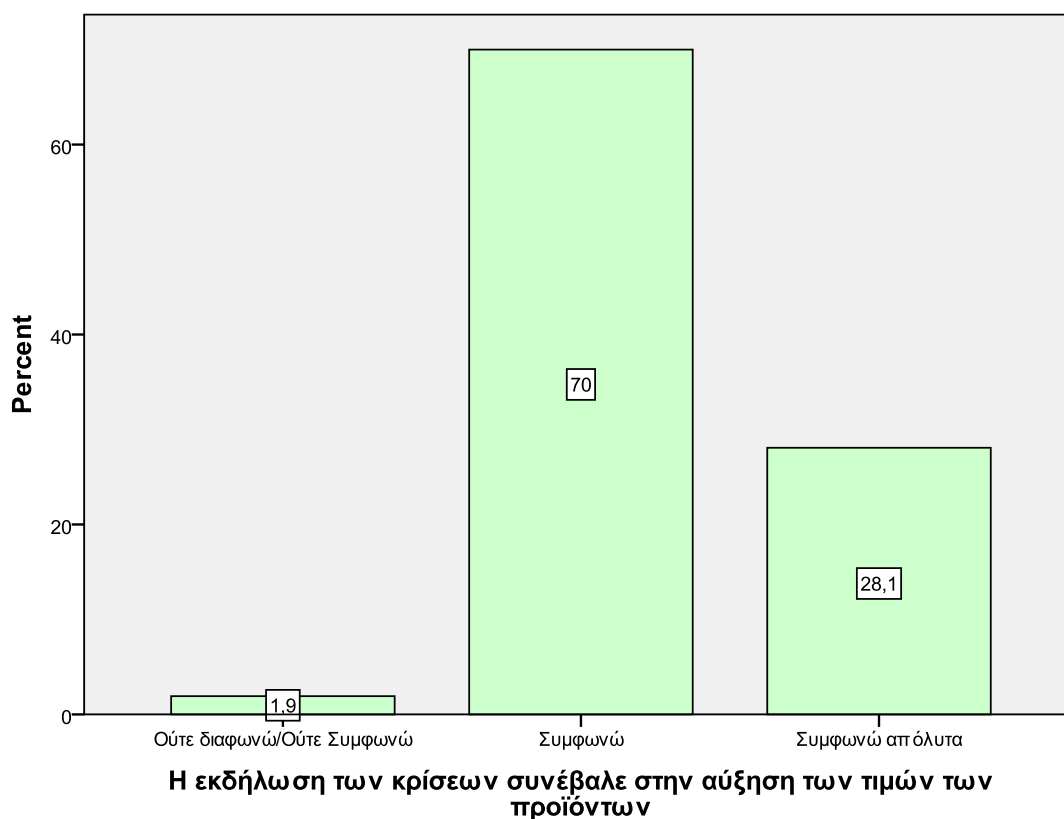
Το 63,8% του δείγματος συμφωνεί με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση, ενώ το 1,2% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 44, διάγραμμα 27).

Πίνακας 45: Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων

Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	5	1,9	1,9	1,9
	Συμφωνώ	182	70,0	70,0	71,9
	Συμφωνώ απόλυτα	73	28,1	28,1	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 28: Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

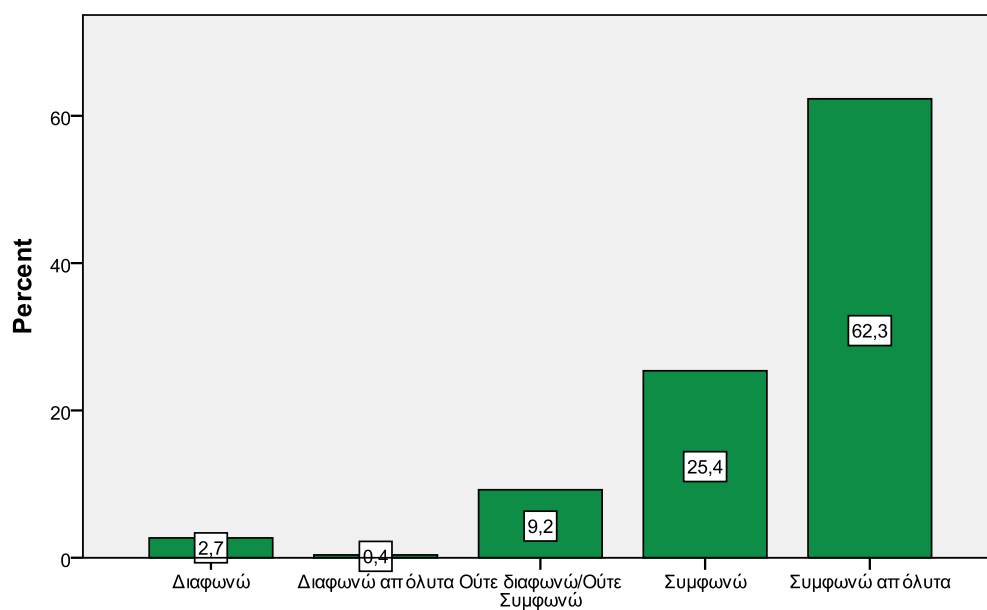
Το 70% του δείγματος συμφωνεί με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων, ενώ το 1,9% δεν εκφέρει άποψη (πίνακας 45, διάγραμμα 28).

Πίνακας 46: Η εκδήλωση των κρίσεων μου δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων μου

Η εκδήλωση των κρίσεων μου δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων μου		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	7	2,7	2,7	2,7
	Διαφωνώ απόλυτα	1	,4	,4	3,1
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	24	9,2	9,2	12,3
	Συμφωνώ	66	25,4	25,4	37,7
	Συμφωνώ απόλυτα	162	62,3	62,3	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 29: Η εκδήλωση των κρίσεων μου δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων μου



Η εκδήλωση των κρίσεων μου δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων μου

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

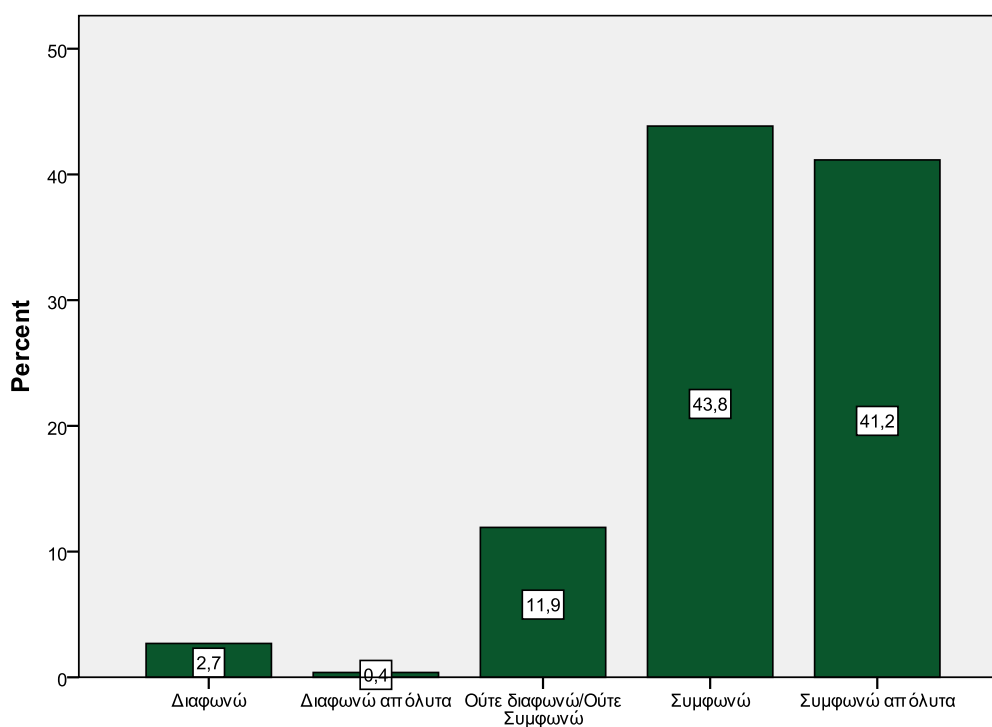
Το 62,3% του δείγματος συμφωνεί με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων του, ενώ το 2,7% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 46, διάγραμμα 29).

Πίνακας 47: Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών μου

Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών μου					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	7	2,7	2,7	2,7
	Διαφωνώ απόλυτα	1	,4	,4	3,1
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	31	11,9	11,9	15,0
	Συμφωνώ	114	43,8	43,8	58,8
	Συμφωνώ απόλυτα	107	41,2	41,2	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 30: Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών μου



Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών μου

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

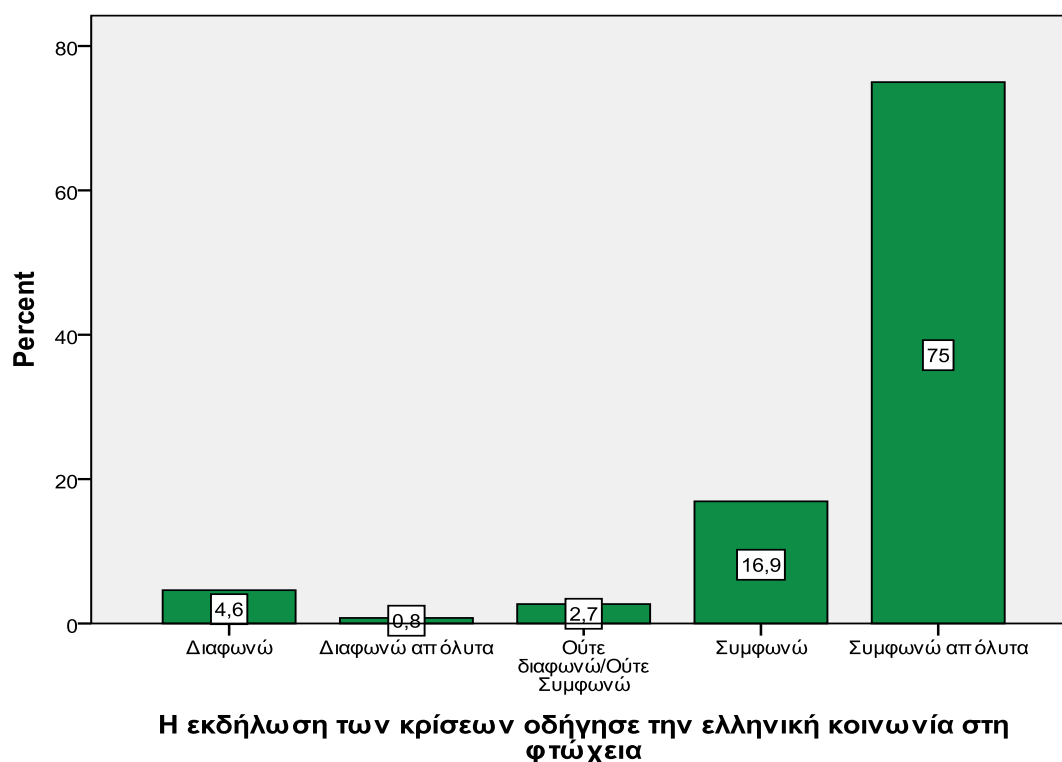
Το 43,8% του δείγματος συμφωνεί με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών του, ενώ το 2,7% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 47, διάγραμμα 30).

Πίνακας 48: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια

Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	12	4,6	4,6	4,6
	Διαφωνώ απόλυτα	2	,8	,8	5,4
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	7	2,7	2,7	8,1
	Συμφωνώ	44	16,9	16,9	25,0
	Συμφωνώ απόλυτα	195	75,0	75,0	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 31: Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

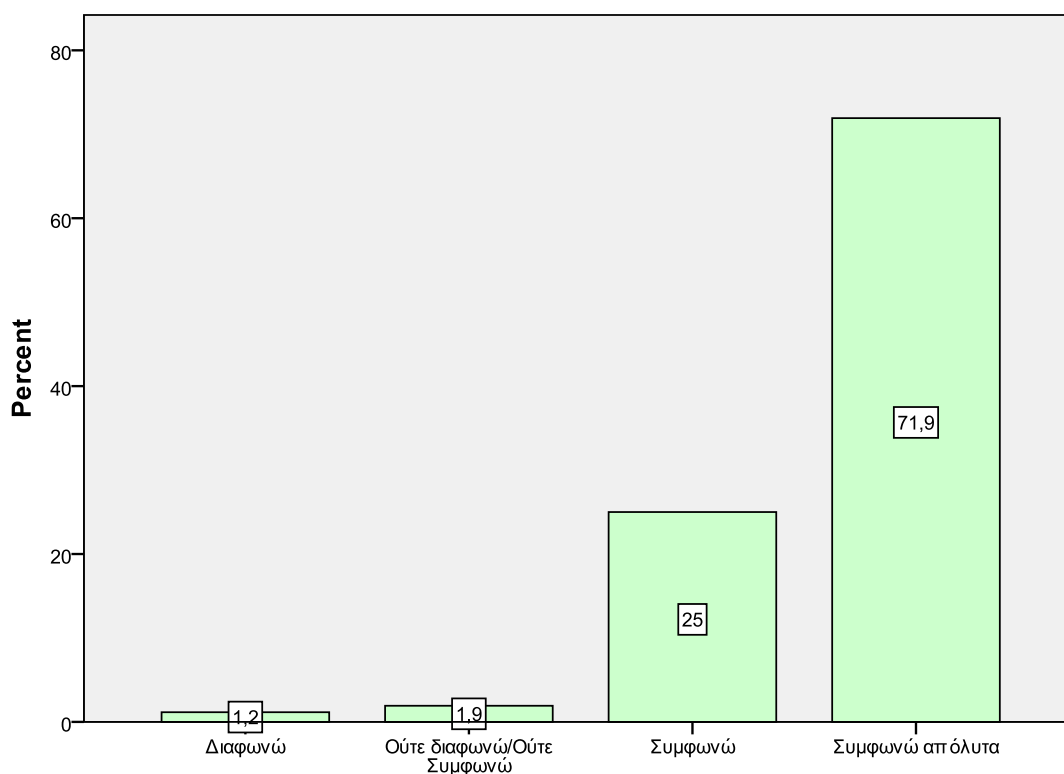
Το 75% του δείγματος συμφωνεί με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια, ενώ το 4,6% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 48, διάγραμμα 31).

Πίνακας 49: Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες

Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	3	1,2	1,2	1,2
	Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ	5	1,9	1,9	3,1
	Συμφωνώ	65	25,0	25,0	28,1
	Συμφωνώ απόλυτα	187	71,9	71,9	100,0
	Total	260	100,0	100,0	

Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Διάγραμμα 32: Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες



Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες

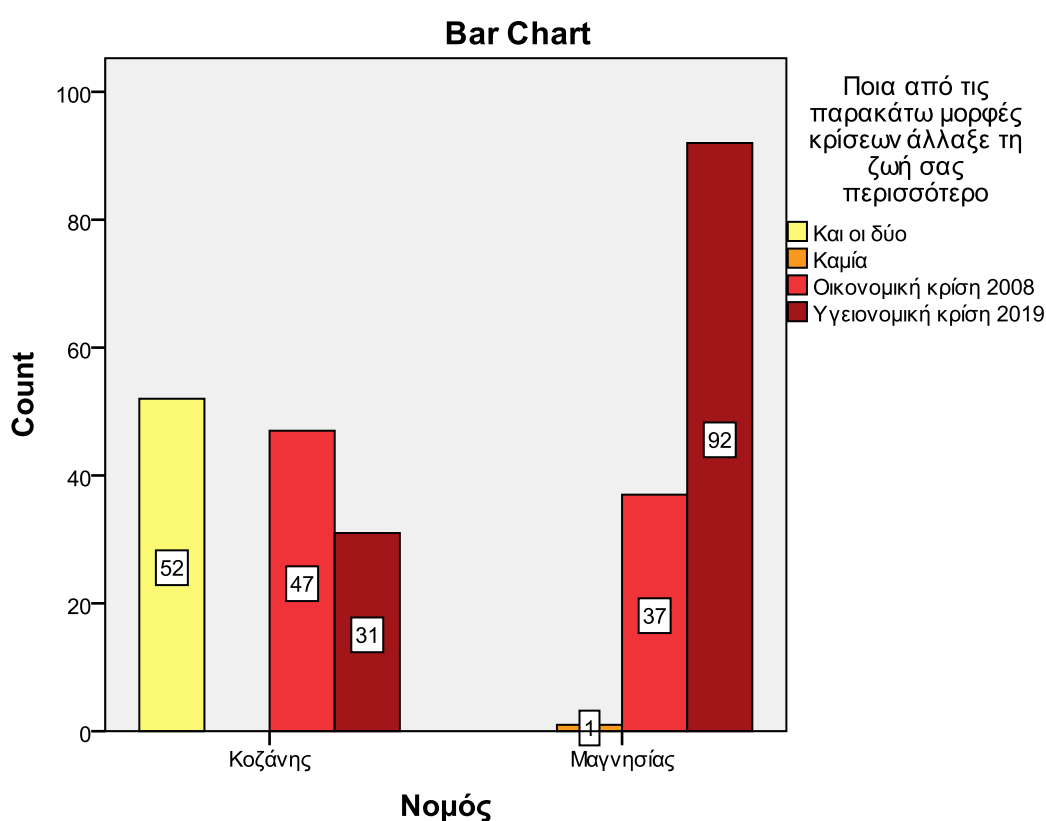
Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Το 71,9% του δείγματος συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες, ενώ το 1,2% διαφωνεί με αυτήν την άποψη (πίνακας 49, διάγραμμα 32).

6.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΚΡΙΣΗΣ ΠΟΥ ΕΠΗΡΕΑΣΕ ΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ

Παρακάτω παρουσιάζονται τα περιγραφικά μέτρα (συχνότητα, αθροιστική συχνότητα, ποσοστιαία αθροιστική συχνότητα) των αποτελεσμάτων ως προς τα ερωτήματα που τέθηκαν στους ερωτώμενους σχετικά με τη κατηγορία της κρίσης που επηρέασε περισσότερο την τοπική οικονομία κάθε Νομού μέσω ιστογραμμάτων.

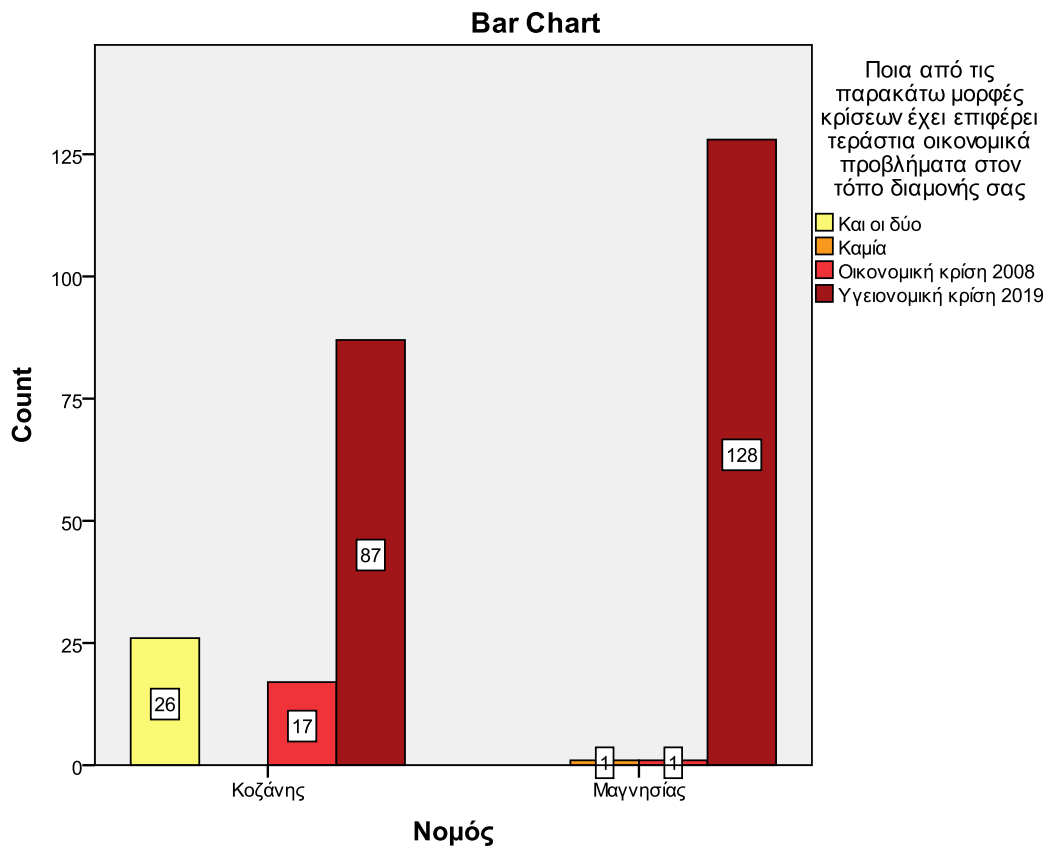
Διάγραμμα 33: Μορφή κρίσης που άλλαξε τη ζωή του δείγματος περισσότερο



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 92 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν ότι η ζωή τους άλλαξε λόγω της υγειονομικής κρίσης του 2019, ενώ 52 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν ότι τόσο η υγειονομική κρίση του 2019, όσο και η οικονομική κρίση του 2008 επέφεραν αλλαγές στη ζωή τους (διάγραμμα 33).

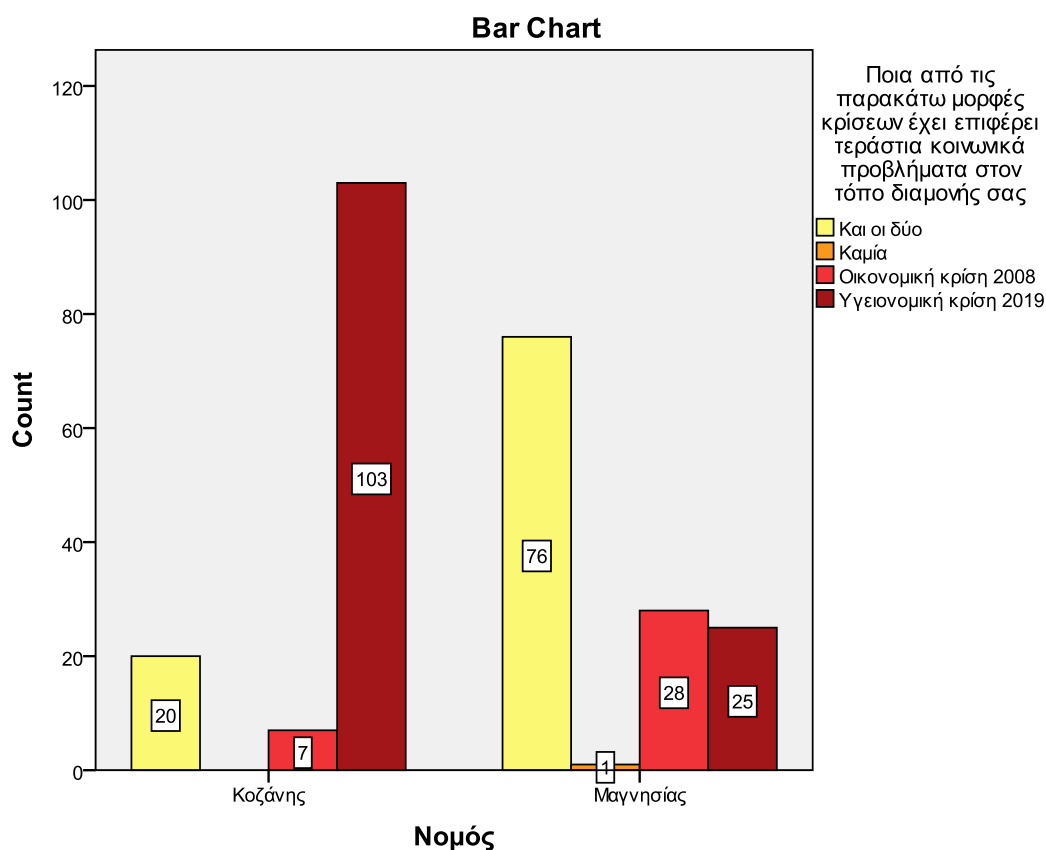
Διάγραμμα 34: Μορφή κρίσης που έχει επιφέρει τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής του δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 128 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 87 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής τους (διάγραμμα 34).

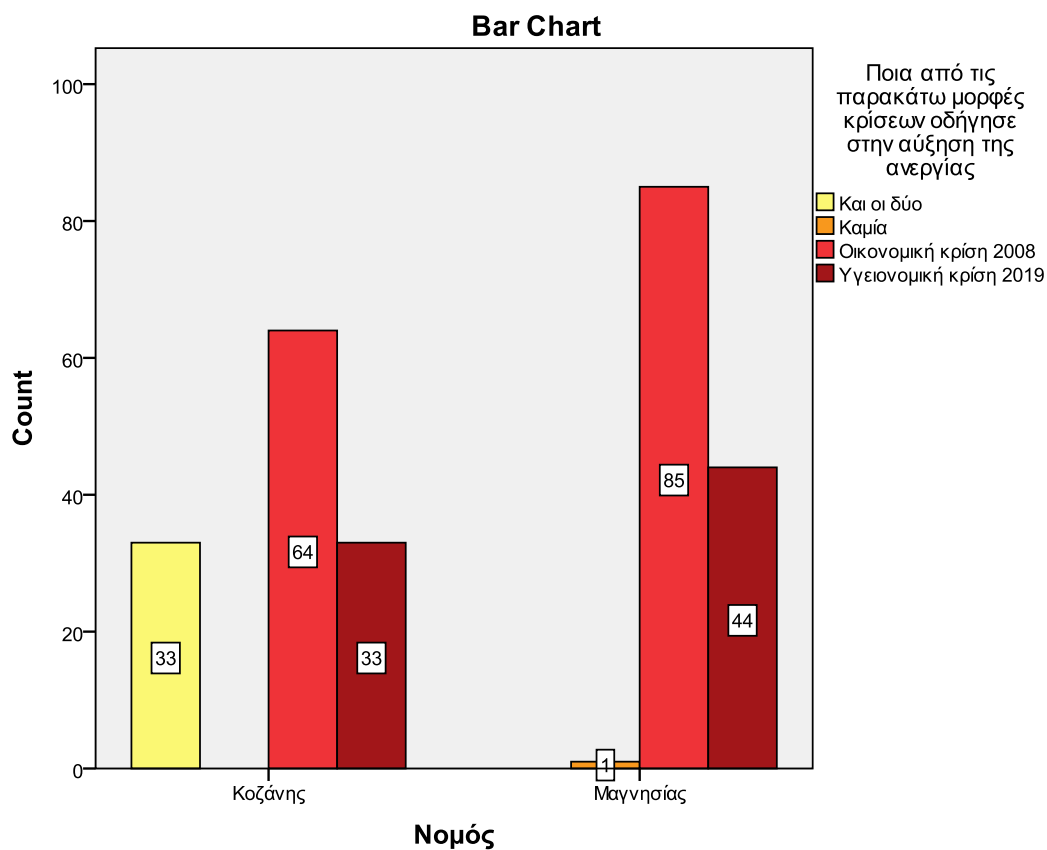
Διάγραμμα 35: Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής σας



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 76 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν ότι τόσο η υγειονομική κρίση του 2019, όσο και η οικονομική κρίση του 2008 επέφεραν τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής τους, ενώ 103 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν ότι η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε περισσότερο τέτοια προβλήματα (διάγραμμα 35).

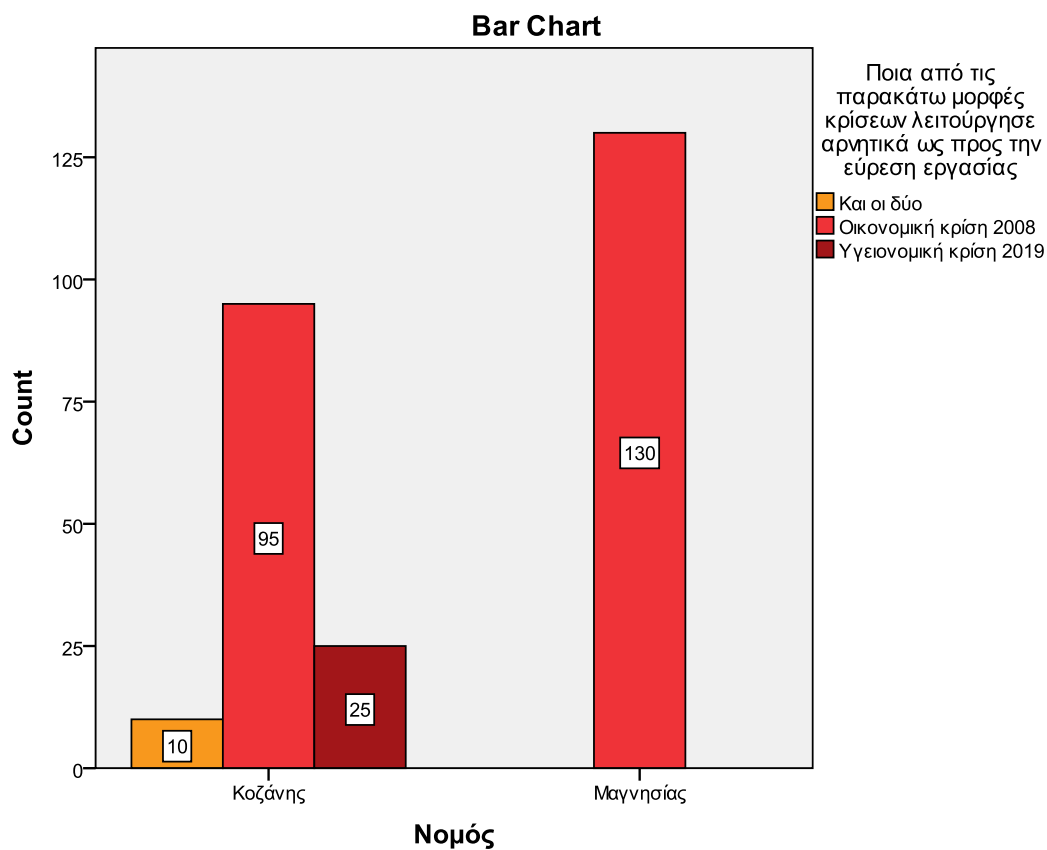
Διάγραμμα 36: Μορφή κρίσης που οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 85 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 64 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 αύξησε την ανεργία (διάγραμμα 36).

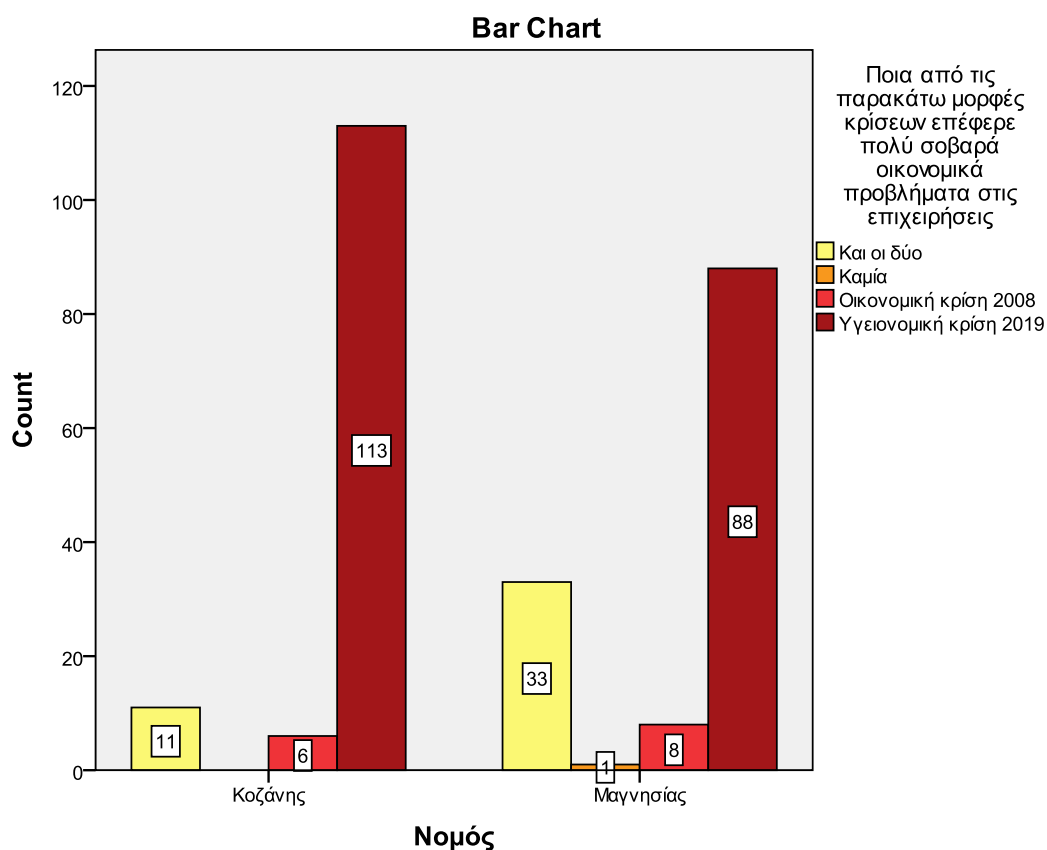
Διάγραμμα 37: Μορφή κρίσης που λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 130 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 95 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας (διάγραμμα 37).

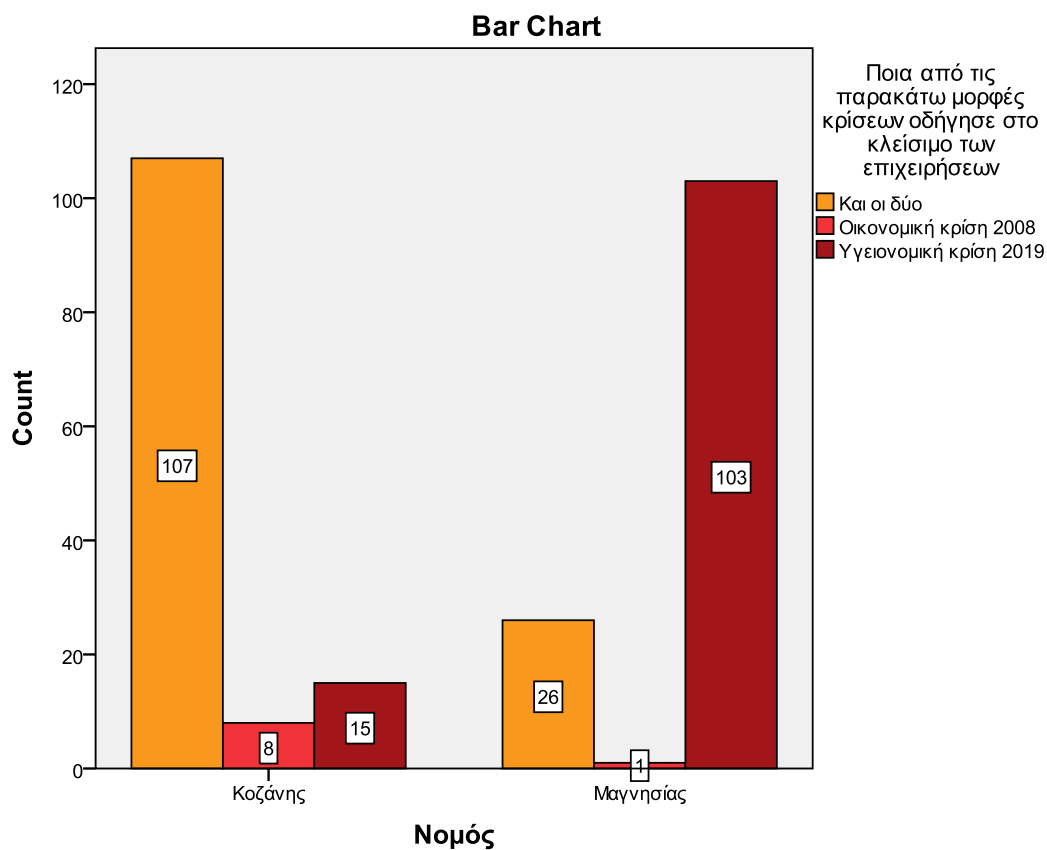
Διάγραμμα 38: Μορφή κρίσης που επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 88 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 113 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις (διάγραμμα 38).

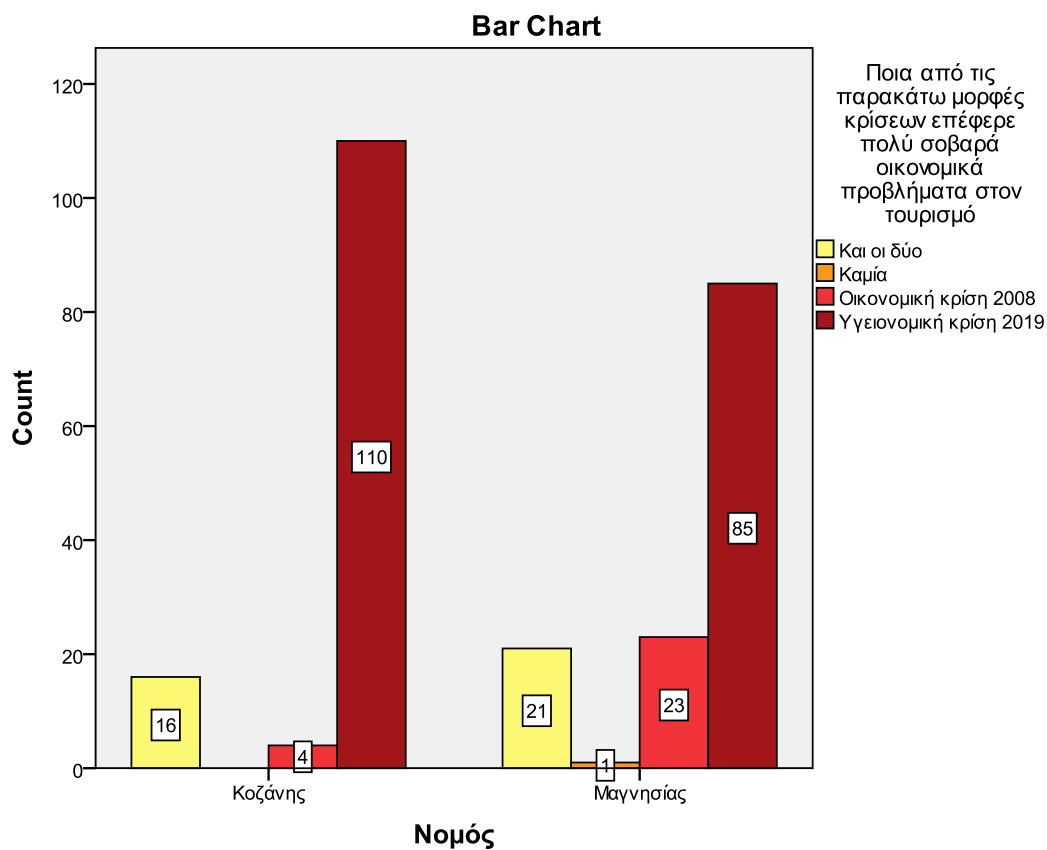
Διάγραμμα 39: Μορφή κρίσης που οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 103 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν ότι η υγειονομική κρίση του 2019 οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων, ενώ 107 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν ότι τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 οδήγησαν στο κλείσιμο των επιχειρήσεων (διάγραμμα 39).

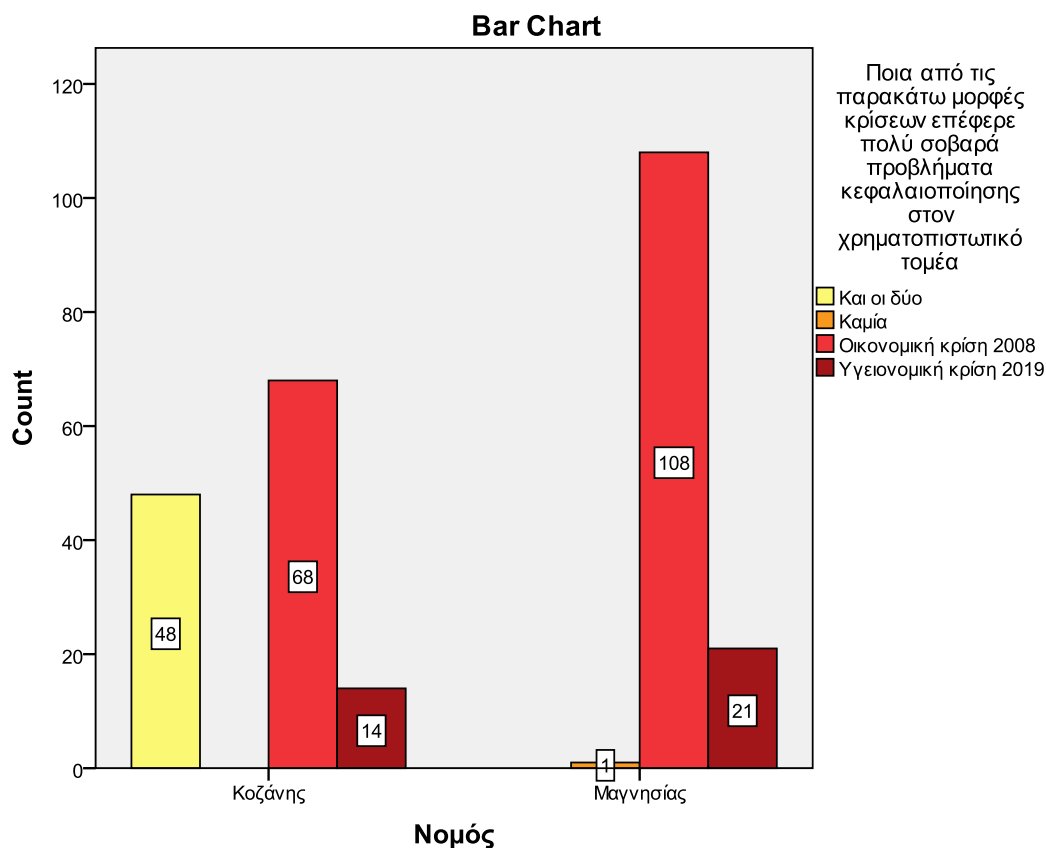
Διάγραμμα 40: Μορφή κρίσης που επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 85 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 110 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό (διάγραμμα 40).

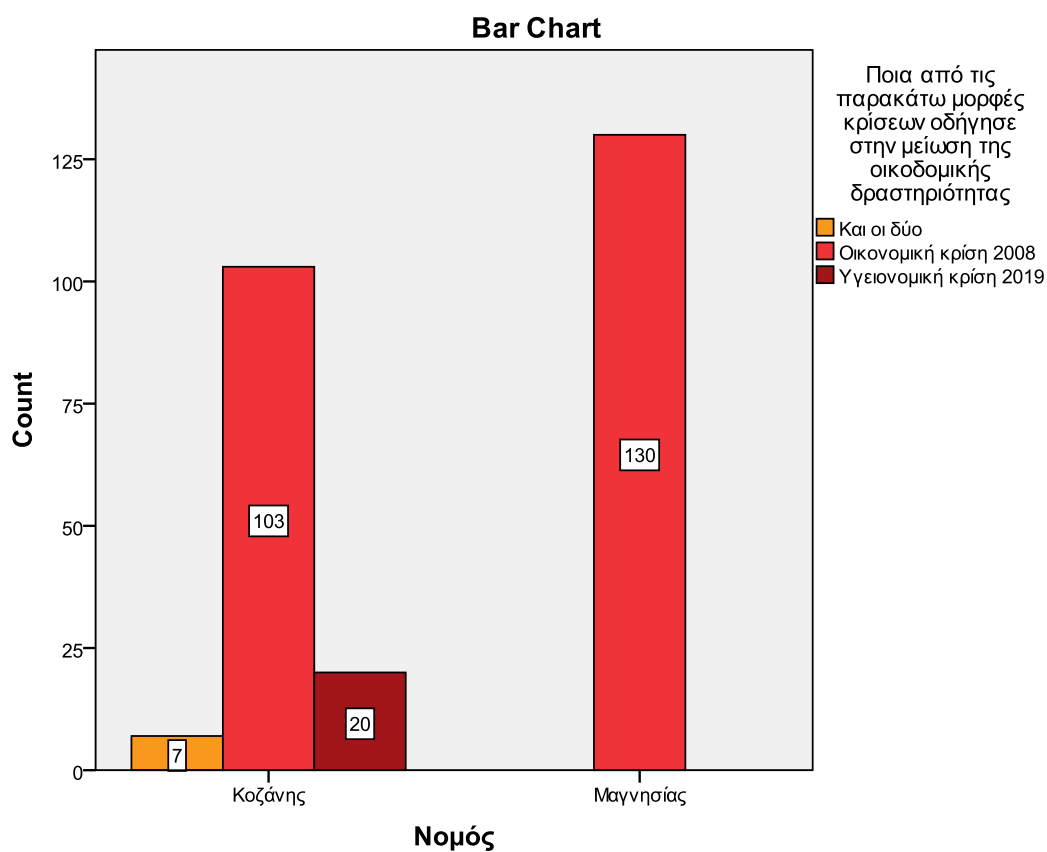
Διάγραμμα 41: Μορφή κρίσης που επέφερε πολύ σοβαρά προβλήματα κεφαλαιοποίησης στον χρηματοπιστωτικό τομέα



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 108 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 68 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 επέφερε πολύ σοβαρά προβλήματα κεφαλαιοποίησης στον χρηματοπιστωτικό τομέα (διάγραμμα 41).

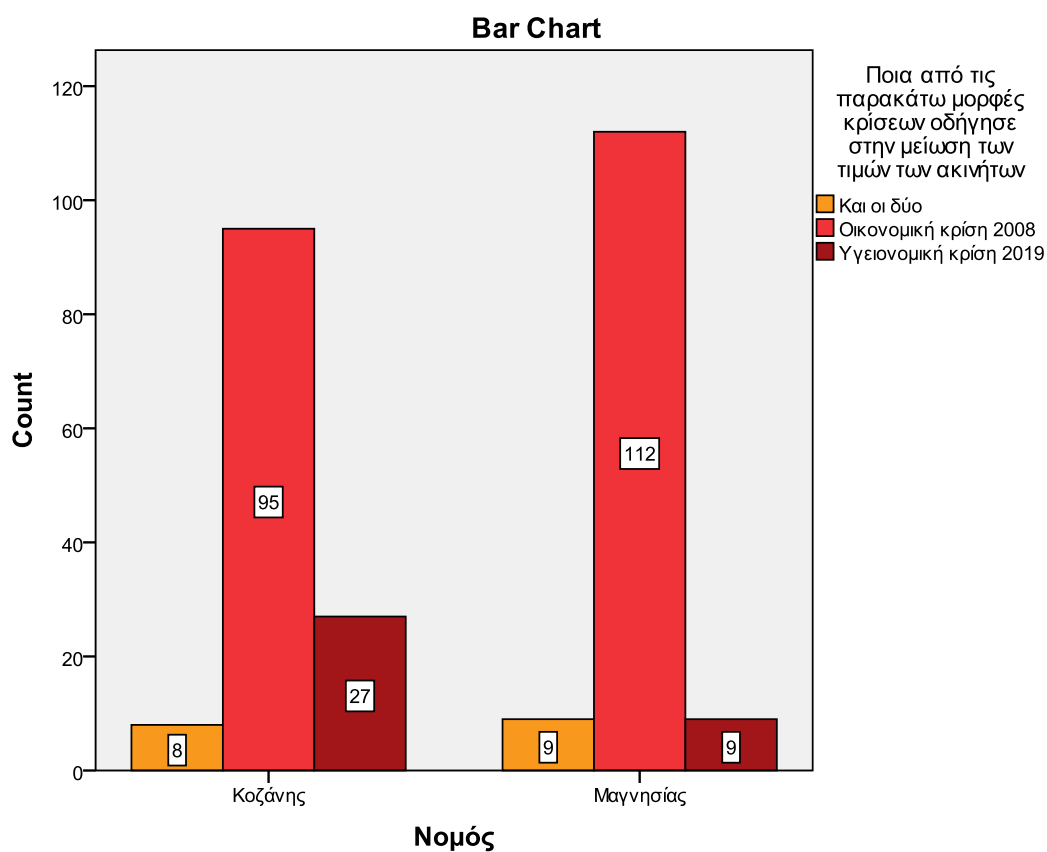
Διάγραμμα 42: Μορφή κρίσης που οδήγησε στην μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 130 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 103 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στη μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας (διάγραμμα 42).

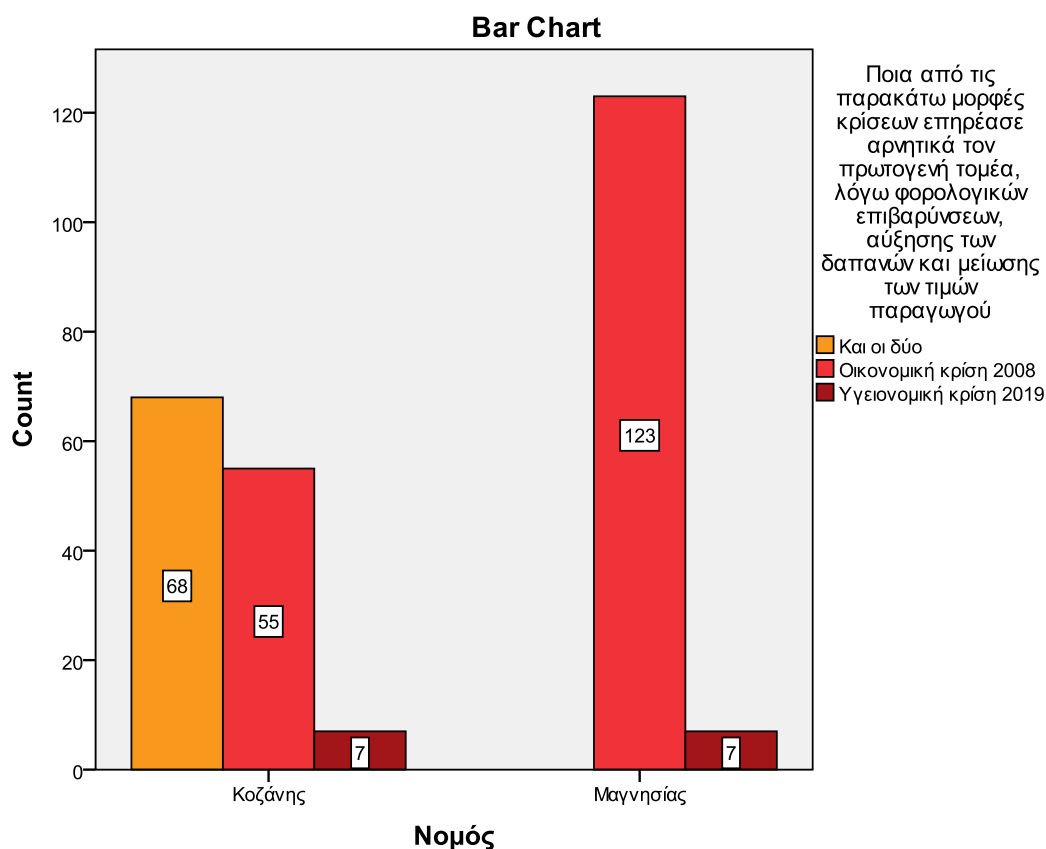
Διάγραμμα 43: Μορφή κρίσης που οδήγησε στην μείωση των τιμών των ακινήτων



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 112 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 95 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στη μείωση των τιμών των ακινήτων (διάγραμμα 43).

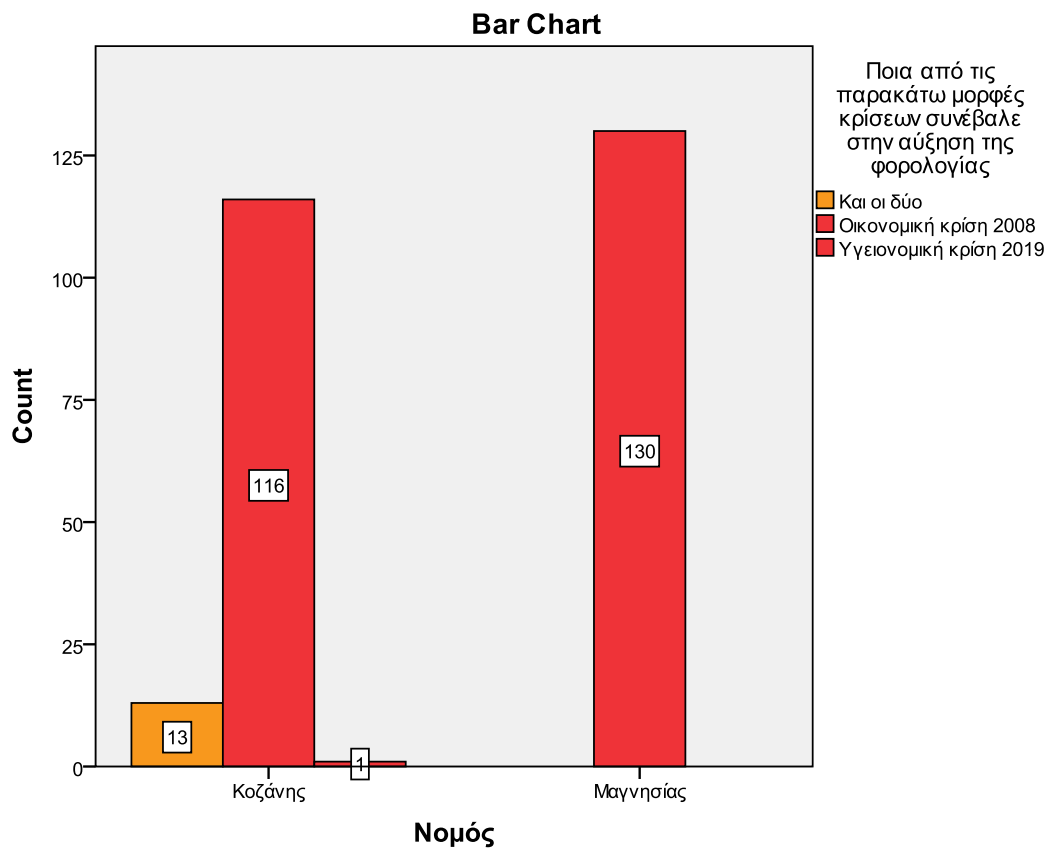
Διάγραμμα 44: Μορφή κρίσης που επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 123 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού, ενώ 68 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 επηρέασαν αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού (διάγραμμα 44).

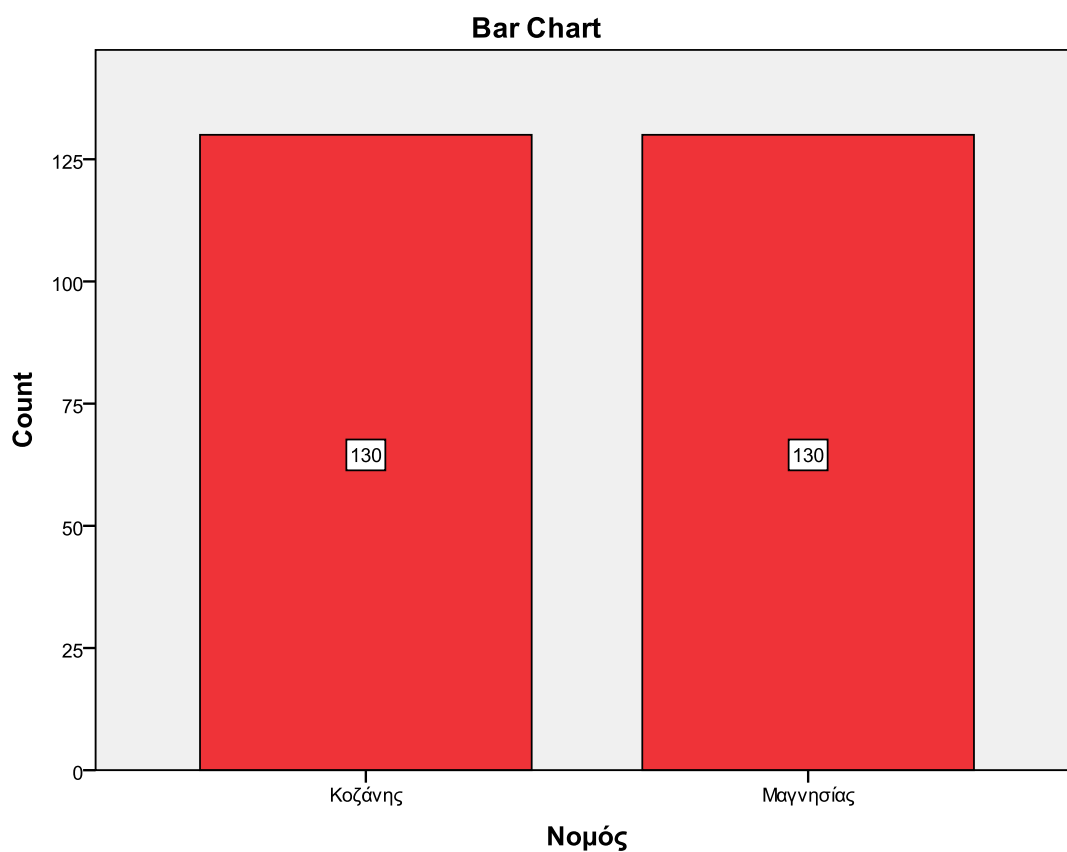
Διάγραμμα 45: Μορφή κρίσης που συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 130 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 116 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στην αύξηση της φορολογίας (διάγραμμα 45).

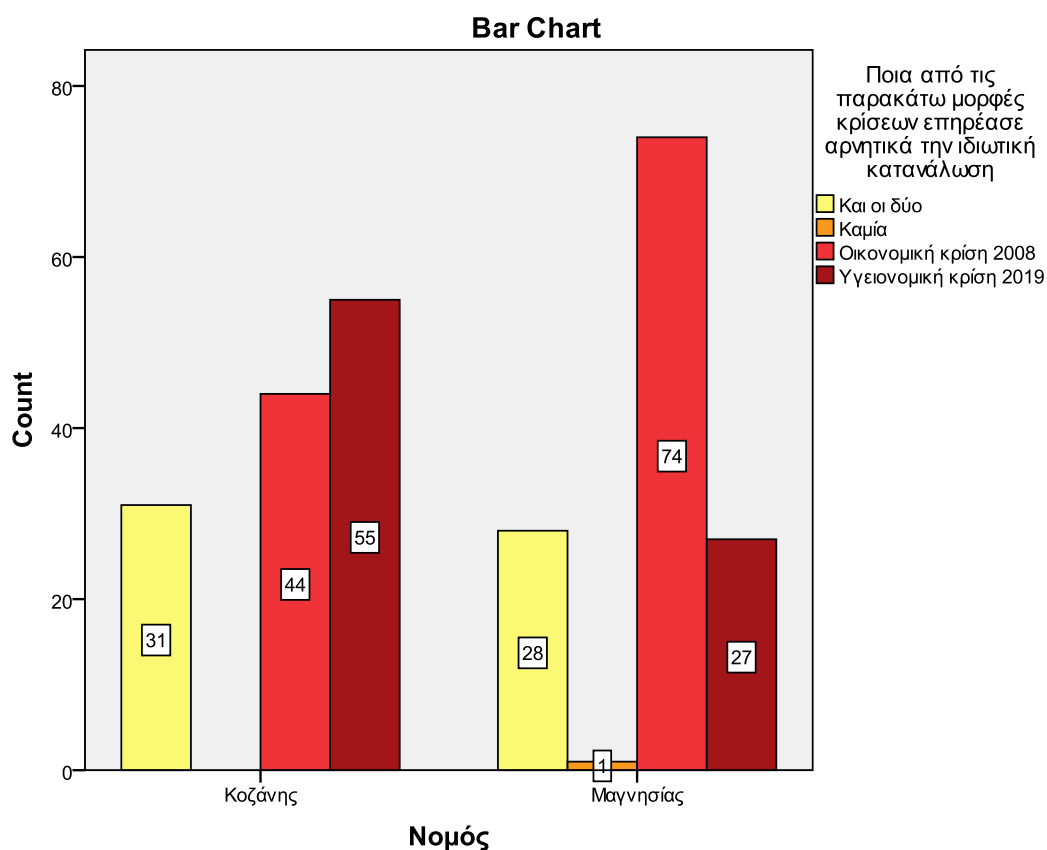
Διάγραμμα 46: Μορφή κρίσης που συνέβαλε στη μείωση των μισθών, των επιδομάτων και των συντάξεων



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 130 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 130 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στην μείωση μισθών, επιδομάτων και συντάξεων (διάγραμμα 46).

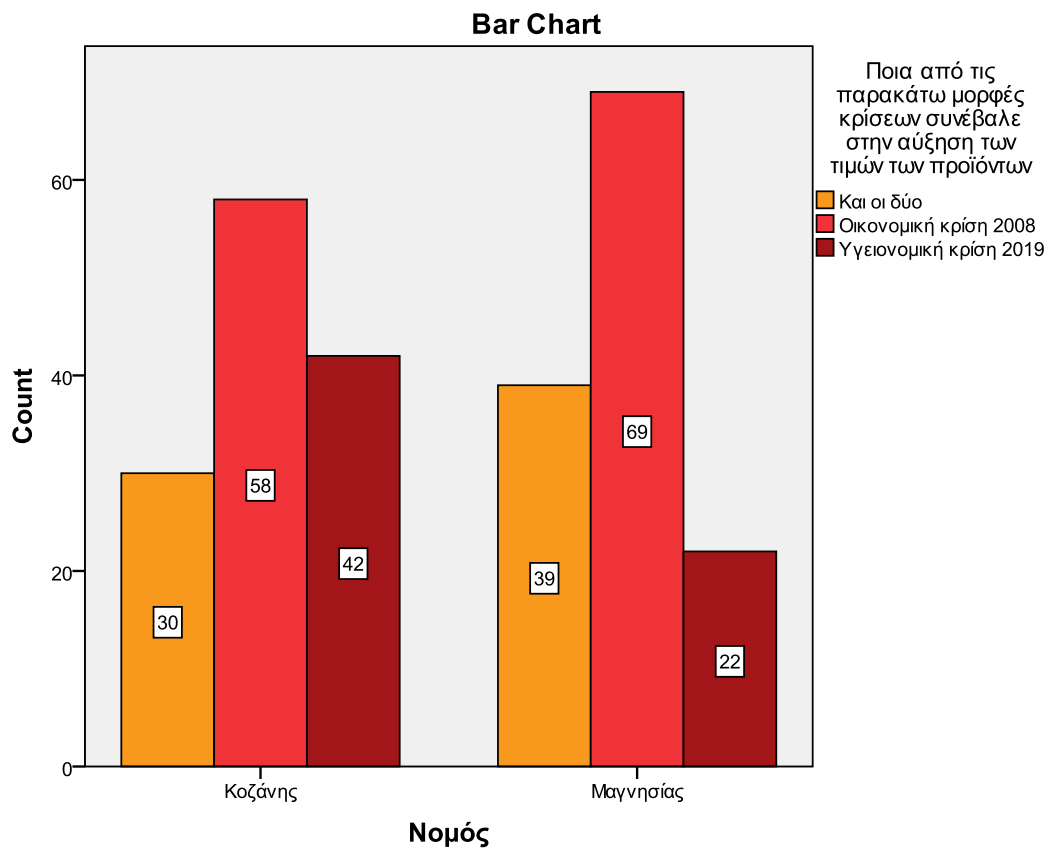
Διάγραμμα 47: Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 74 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση, ενώ 55 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση (διάγραμμα 47).

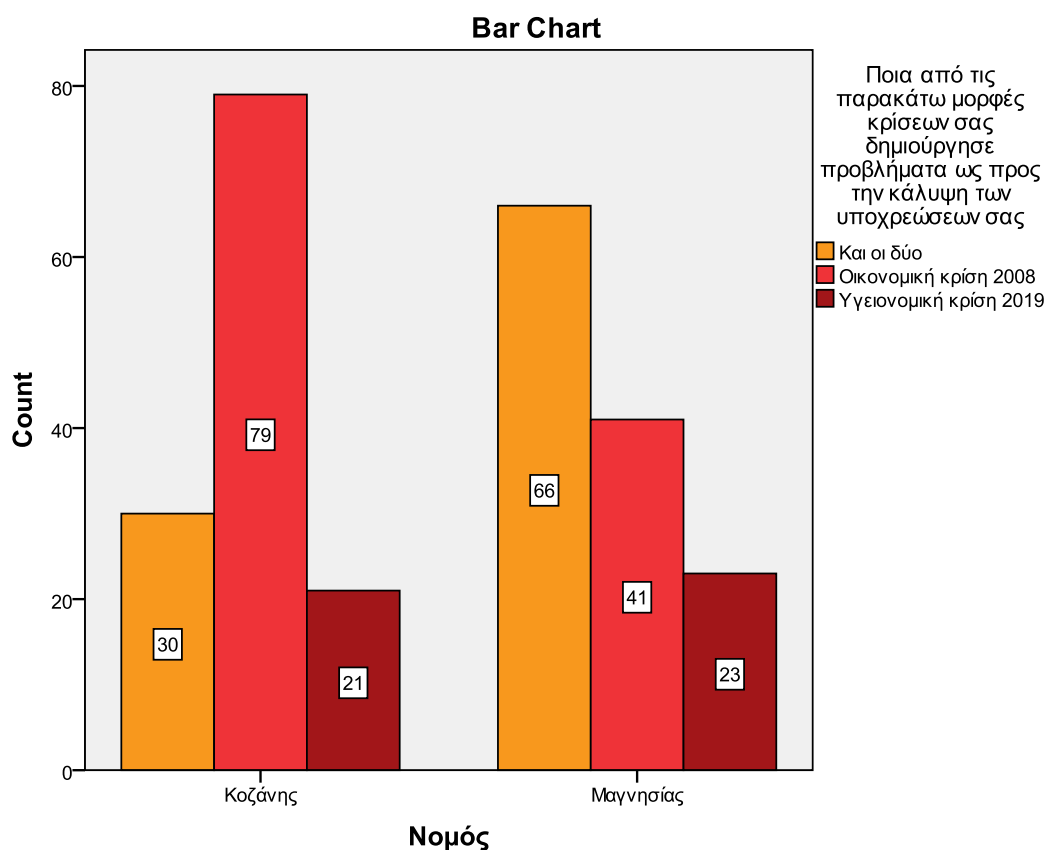
Διάγραμμα 48: Μορφή κρίσης που συνέβαλε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 69 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 58 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων (διάγραμμα 48).

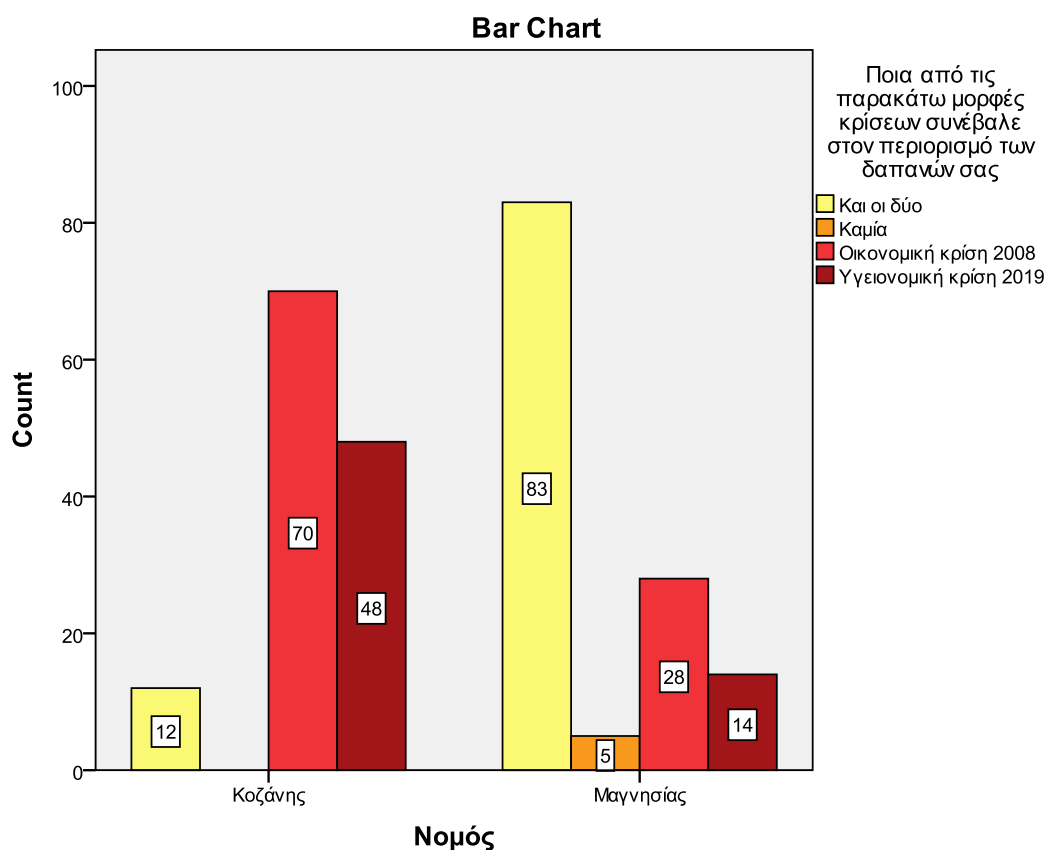
Διάγραμμα 49: Μορφή κρίσης που δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων του δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 66 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν πως τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 τους δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων τους, ενώ 79 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2019 τους δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων τους (διάγραμμα 49).

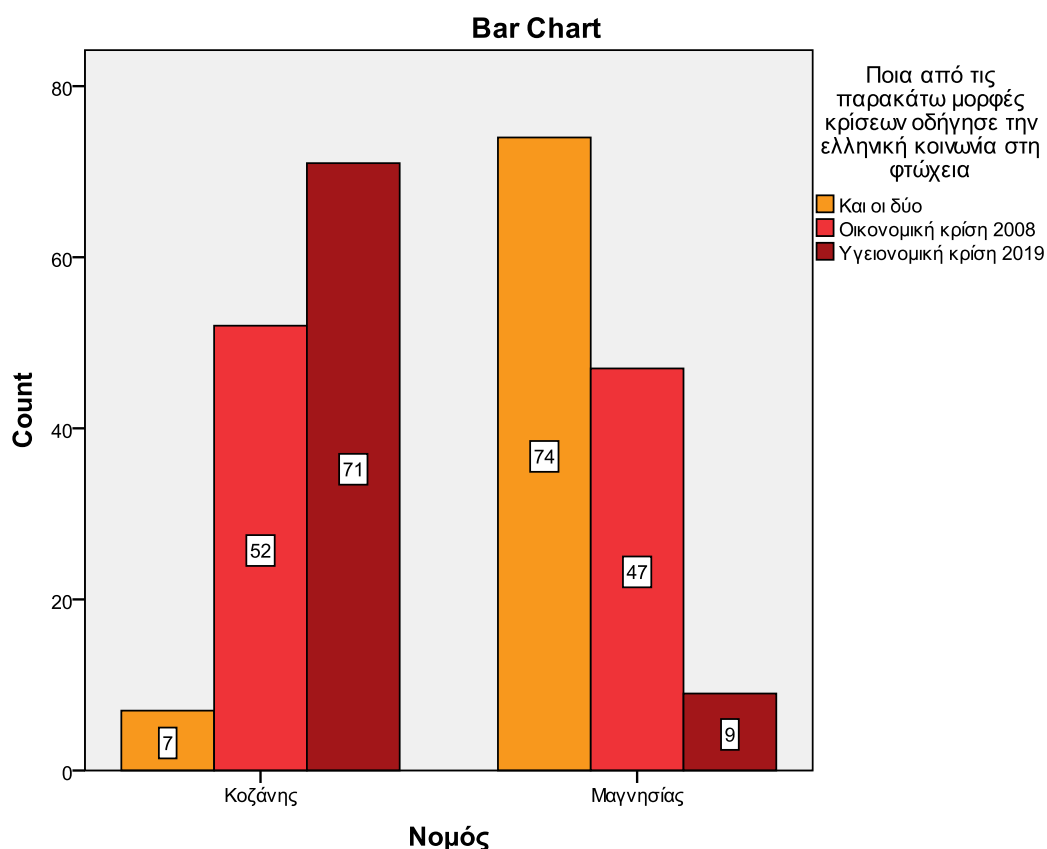
Διάγραμμα 50: Μορφή κρίσης που συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών του δείγματος



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 83 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν πως τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 συνέβαλαν στον περιορισμό των δαπανών τους, ενώ 70 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2019 συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών τους (διάγραμμα 50).

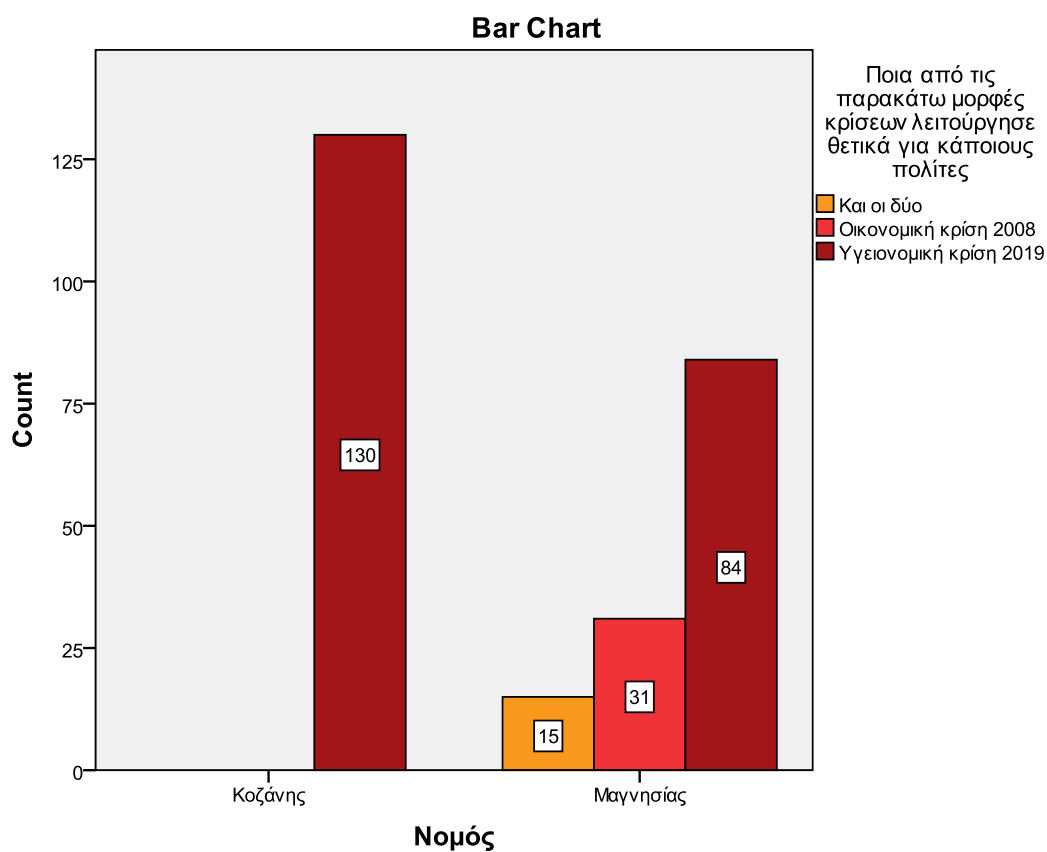
Διάγραμμα 51: Μορφή κρίσης που οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 74 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν πως τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 οδήγησαν την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια, ενώ 71 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια (διάγραμμα 51).

Διάγραμμα 52: Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες



Πηγή: Προσωπική επεξεργασία δεδομένων

Συνολικά 84 άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και 130 άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες (διάγραμμα 52).

7. ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Τα ευρήματα από την δειγματοληπτική έρευνα δείχνουν ότι το δείγμα συμφωνεί απόλυτα με την άποψη πως τα τελευταία χρόνια άλλαξε η ζωή του εξαιτίας των κρίσεων που έχουν εκδηλωθεί, καθώς ευθύνονται για την εκδήλωση τεράστιων οικονομικών και κοινωνικών προβλημάτων. Όπως υποστηρίζει το δείγμα, η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας, λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας, επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις, στον τουρισμό, στην κεφαλαιοποίηση του χρηματοπιστωτικού τομέα, οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων.

Επιπλέον, οδήγησε στη μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας, στη μείωση των τιμών των ακινήτων δραστηριότητας, επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού, συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας και των τιμών των προϊόντων, στην μείωση μισθών, επιδομάτων και συντάξεων, επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση. Μέσα από την έρευνα προκύπτει ότι η εκδήλωση των κρίσεων δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων του δείγματος, συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών του και οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια. Συμφωνεί απόλυτα όμως με την άποψη πως η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες.

Τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν ότι η ζωή τους άλλαξε λόγω της υγειονομικής κρίσης του 2019, ενώ τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν ότι τόσο η υγειονομική κρίση του 2019, όσο και η οικονομική κρίση του 2008 επέφεραν αλλαγές στη ζωή τους. Όλοι υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής τους, ενώ τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν ότι τόσο η υγειονομική κρίση του 2019, όσο και η οικονομική κρίση του 2008 επέφεραν τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής τους, ενώ τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν ότι η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε περισσότερο τέτοια προβλήματα.

Συνολικά εκτιμούν πως η οικονομική κρίση του 2008 αύξησε την ανεργία, λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας, ενώ η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις. Τα άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν ότι η υγειονομική κρίση του 2019 οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων, ενώ τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν ότι τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 οδήγησαν στο κλείσιμο των επιχειρήσεων.

Η πλειοψηφία θεωρεί πως η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό, ενώ η οικονομική κρίση του 2008 επηρέασε την κεφαλαιοποίηση του χρηματοπιστωτικού τομέα, οδήγησε στη μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας, των τιμών των ακινήτων και τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού.

Η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στην αύξηση της φορολογίας, στην μείωση μισθών, επιδομάτων και συντάξεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση, ενώ τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση. Συνολικά τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων.

Ωστόσο, τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν πως τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 τους δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων τους, ενώ τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2019 τους δημιούργησε αντίστοιχα προβλήματα. Η πλειοψηφία από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζει πως τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 συνέβαλαν στον περιορισμό των δαπανών τους, ενώ η πλειοψηφία από τον Νομό Κοζάνης θεωρεί πως η οικονομική κρίση του 2019 συνέβαλε ως προς αυτό.

Τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 οδήγησαν την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια. Παρόλα αυτά η υγειονομική κρίση του 2019 λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες.

8. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Η Παγκόσμια Χρηματοπιστωτική Κρίση έκανε την εμφάνιση της στις ΗΠΑ και στη συνέχεια επεκτάθηκε και στις ευρωπαϊκές χώρες, ενώ δεν άργησε να γίνει αισθητή στις οικονομίες όλου του κόσμου. Συγκεκριμένα, η κρίση αυτή επέφερε ισχυρές επιπτώσεις στην παγκόσμια αγορά ακινήτων και στην παραγωγή εισοδήματος για την κάλυψη των υποχρεώσεων χρέους. Η διαρκής αύξηση των δημοσίων ελλειμμάτων σε συνάρτηση με τη μείωση της ανταγωνιστικότητας κατείχε καίριο ρόλο ως προς την επιδείνωση της δημοσιονομικής πολιτικής στην Ελλάδα.

Το ξέσπασμα του Covid - 19 έχει αναστατώσει την παγκόσμια οικονομία. Λόγω της υψηλής μολυσματικότητάς του, της υψηλής θνησιμότητας και της περιόδου επώασης, τα κύρια προληπτικά μέτρα είναι ο έλεγχος της κοινωνικής απόστασης και της απομόνωσης, γεγονός που καθιστά αδύνατες πολλές οικονομικές δραστηριότητες. Ο Covid – 19 άλλαξε το μακροοικονομικό περιβάλλον της παγκόσμιας οικονομίας από τις πτυχές της συνολικής ζήτησης και της προσφοράς, του εισοδήματος εργασίας και του εμπορίου στις χρηματοπιστωτικές αγορές.

Το κλείσιμο των χώρων εργασίας διαταράσσει τις αλυσίδες εφοδιασμού και μειώνει την παραγωγικότητα. Όλα οδηγούν σε παύση λειτουργίας σημαντικού τμήματος της οικονομίας. Αυτές οι εγχώριες διαταραχές μεταδίδονται στους εμπορικούς εταίρους μέσω του εμπορίου και της παγκόσμιας αλυσίδας αξίας. Στην Ελλάδα επιχειρήσεις που αντιπροσωπεύουν το 69% του συνολικού τζίρου των ελληνικών επιχειρήσεων επηρεάστηκαν άμεσα από την πανδημία του Covid - 19 ως αποτέλεσμα περιορισμού ή και διακοπής της λειτουργίας τους.

Κύριος κλάδος ανάπτυξης της οικονομίας του Νομού Μαγνησίας θεωρείται ο τουριστικός, καθώς προσδίδει μεγάλο τουριστικό ενδιαφέρον χάρη στους βασικούς, διαφοροποιημένους, πολιτιστικούς και φυσικούς πόρους που διατηρεί. Είναι ο τομέας που φέρει τις προδιαγραφές για περαιτέρω ενίσχυση της οικονομίας και ανάπτυξη του τόπου. Ο Νομός Μαγνησίας την περίοδο της οικονομικής κρίσης δεν θα μπορούσε να παραμείνει ανεπηρέαστος, καθώς σημείωσε πτώση ως προς το ΑΕΠ κατά 17%, ως προς το Κατά Κεφαλήν ΑΕΠ κατά 16%, αύξηση στην ανεργία,

μείωση στις οικοδομικές δραστηριότητες. Από την υγειονομική κρίση επηρεάστηκε ο τουριστικός τομέας του Νομού Μαγνησίας.

Όπως έχει καταγραφεί και παραπάνω, η οικονομία του Νομού Κοζάνης στηρίζεται κατά κύριο λόγο στην βιομηχανία, καθώς σε αυτόν έχουν εγκατασταθεί όλες οι εργοστασιακές εγκαταστάσεις της ΔΕΗ για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας. Αυτό συνεπάγεται με το γεγονός ότι η περιοχή παρέχει πολλές εργασιακές θέσεις στους κατοίκους της. Ο Νομός Κοζάνης την περίοδο της οικονομικής κρίσης του 2008 δέχθηκε τις συνέπειες της. Η μέση τιμή ανάπτυξης του ΑΕΠ περιορίστηκε κατά 1,4%, σημείωσε τεράστια μείωση ως προς το Κατά Κεφαλήν ΑΕΠ κατά 21% και σημειώθηκε πτώση ως προς τον αριθμό των επιχειρήσεων. Μετά το κλείσιμο των επιχειρήσεων για την αποφυγή μετάδοσης της νόσου του Covid – 19 προκλήθηκαν πολύ σοβαρές συνέπειες στην τοπική οικονομία του Νομού Κοζάνης. Η πανδημία του Covid – 19 συγκεκριμένα άφησε το δικό της αποτύπωμα στον κλάδο των επιχειρήσεων εστίασης, τουρισμού, αναψυχής, ευεξίας, τέχνης, αθλητισμού και πολιτισμού.

Η έρευνα δείχνει ότι τα τελευταία χρόνια άλλαξε η ζωή των ανθρώπων εξαιτίας των κρίσεων που έχουν εκδηλωθεί, καθώς ευθύνονται για την εκδήλωση τεράστιων οικονομικών και κοινωνικών προβλημάτων. Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας, λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας, επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις, στον τουρισμό, στην κεφαλαιοποίηση του χρηματοπιστωτικού τομέα, οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων, στη μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας, στη μείωση των τιμών των ακινήτων δραστηριότητας.

Ακόμη, επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας και των τιμών των προϊόντων, στη μείωση μισθών, επιδομάτων και συντάξεων, επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση. Ακόμη, δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων του δείγματος, συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών του και οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια, αλλά λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες.

Τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Μαγνησίας υποστηρίζουν ότι η ζωή τους άλλαξε λόγω της υγειονομικής κρίσης του 2019, ενώ τα

περισσότερα άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν ότι τόσο η υγειονομική κρίση του 2019, όσο και η οικονομική κρίση του 2008 επέφεραν αλλαγές στη ζωή τους. Συνολικά εκτιμούν πως η οικονομική κρίση του 2008 αύξησε την ανεργία, λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας, ενώ η υγειονομική κρίση του 2019 επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις.

Η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στην αύξηση της φορολογίας, στην μείωση μισθών, επιδομάτων και συντάξεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση, ενώ τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η υγειονομική κρίση του 2019 επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση. Συνολικά τα περισσότερα άτομα από τον Νομό Μαγνησίας και τον Νομό Κοζάνης υποστηρίζουν πως η οικονομική κρίση του 2008 οδήγησε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων.

Τόσο η οικονομική κρίση του 2008, όσο και η υγειονομική κρίση του 2019 οδήγησαν την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια. Παρόλα αυτά η υγειονομική κρίση του 2019 λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες.

9. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

ΞΕΝΗ

Adair A., Parsa A., Grissom T., (2010). Implications of the global financial crisis for property investment, IRERS

Aiginger, K. (2009). The Current Economic Crisis: Causes, Cures and Consequences, WIFO Working Papers, No. 341, Austrian Institute of Economic Research (WIFO), Vienna, 1-36

Andersen, A., Emil, H., Niels, J. and Adam, S. (2020) Consumer Responses to the COVID-19 Pandemic. In Working Papers in Responsible Banking & Finance. London: VOX EU, pp. 1–41

Andrushkiv, B., Vovk, Y., Pohaydak, O. and Fedyshyn, I. (2011). Crisis of Relationship in General Theory of Crisis”, Journal of International Studies, Vol. 4, No 1, 18-25

Brodeur, A., Gray, D., Islam, A. and Bhuiyan, S. (2020). A Literature Review of the Economics of COVID-19. IZA

Choi, S.H. (2014). The Study on Types and Characteristics of Crisis in University. Scientific and Technical Information Contents Engineering Contents Design Contents Application Session, 333-334

Dudin M. N., Gayduk V. I., Sekerin V. D., Bank S. V., Gorohova A. E., (2016). Financial Crisis in Greece: Challenges and Threats for the Global Economy, International Journal of Economics and Financial Issues

Galenianos M., (2015). The Greek Crisis: Origins and Implications, Hellenic Foundation for European and Foreign Policy

Gebiski, L. (2021). The Impact of the Crisis Triggered by the COVID-19 Pandemic and the Actions of Regulators on the Consumer Finance Market in Poland and Other European Union Countries. *Risks*, 1-15

Giannoulakis, S., Karanikolas, N., Xifilidou, A. and Perchanidis, L. (2016). The Impact of the Financial Crisis on Residential Property Market of Greece, Aristotle University of Thessaloniki

Goundar, S. (2012). Research Methodology and Research Method. In S. Goundar (Eds). *Cloud Computing*. Research Gate Publications

Grant Thornton, (2020). A study on the effects of Covid-19 on Greek businesses & the economy

Hadziahmetovic, A., Halebic, J. and Colakovic–Prguda, N. (2018). Economic crisis: challenge for economic theory and policy. *Eurasian Journal of Economics and Finance*, 6(4), 48-55

Ioannidis, Y. and Pissarides, C. (2015). Is the Greek Crisis One of Supply or Demand?, *Brookings Papers on Economic Activity*

Kouretas, G., (2015). The Greek Debt Crisis: Origins and Implications, Athens University of Economics and Business

Kousi, T., Mitsi, L.C. and Simos, J. (2021). The Early Stage of COVID-19 Outbreak in Greece: A Review of the National Response and the Socioeconomic Impact. *International Journal Environmental Research Public Health*, 18, 322, 1-17

Mallah, S., Ghorab, O., Al-Salmi, S. et al. (2021). COVID-19: breaking down a global health crisis. *Ann Clin Microbial Antimicrobial*, 18;20(1):35

Mantalos P., (2014). Greek Debt Crisis “An Introduction to the Economic Effects of Austerity”, Swedish Business School

Mou, J. (2020). Research on the Impact of COVID19 on Global Economy. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science

Musetescu, R.C. and Shayb, H.A. (2019). Exploring the Concept of Crisis in Businesses: a Critical Step in the Formulation and Implementation of Crisis Management. Proceedings of the 13th International Conference on Business Excellence, 962-968

Nelson R., Belkin P., Mix D., (2011), Greece's Debt Crisis: Overview, Policy Responses, and Implications, Congressional Research Service

Noy, I., Nguyen, D., Benno, F. And & Donghyun, P. (2020). The economic risk of COVID-19 in developing countries: Where is it highest? Vox eBook Chapters, in Simeon Djankov & Ugo Panizza (ed.), COVID-19 in Developing Economies, edition 1, volume 1, chapter 1, 38-52, Centre for Economic Policy Research

OECD, (2021). The Territorial Impact of COVID-19: Managing the Crisis and Recovery across Levels of Government

OECD, (2020). The impact of the coronavirus (COVID-19) crisis on development finance

OECD, (2009). The Impact of the Global Crisis on SME and Entrepreneurship Financing and Policy Responses. Contribution to the OECD Strategic Response to the Financial and Economic Crisis

Öztürk Z., (2015), Effects of Global Financial Crisis on Greek Economy: Causes of Present Economic and Political Loss of Prestige, International Journal of Managerial Studies and Research

Reinhart, C. (2021). From Health Crisis to Financial Distress. Policy Research Working Paper

Roopa, S. and Rani, MS. (2012). Questionnaire Designing for a Survey. *The Journal of Indian Orthodontic Society*, 46(4): 273-277

Shehzad, K., Xiaoxing, L., Bilgili, F. and Koçak, E. (2021). COVID-19 and Spillover Effect of Global Economic Crisis on the United States' Financial Stability. *Frontiers in Psychology*, Volume 12, 1-13

Tzanis, Z. (2021). The impact of Covid – 19 on poverty in Greece

UNCTAD, (2020). The coronavirus shock: a story of another global crisis foretold and what policymakers should be doing it. *United Nations Conference on trade and development*, 1-11

Vlamiş P., (2013), Greek Fiscal Crisis and Repercussions for the Property Market, GreeSE Paper No.76 , Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe, Hellenic Observatory or the LSE

Yeyati, E. and Filippini, F. (2021). Social and economic impact of COVID-19. *Global Economy and Development at Brookings*

Young, T.J. (2016). Questionnaires and Surveys. In Z. Hua (Eds.) *Research Methods in Intercultural Communication: A Practical Guide* 165-180, Oxford: Wiley

ΕΛΛΗΝΙΚΗ

Γιαλίδη, Π. (2013). Σενάρια ανάπτυξης και χωρικής ολοκλήρωσης του Ν. Μαγνησίας. Διπλωματική, Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, Αθήνα

ΕΛΣΤΑΤ, (2011). Απογραφή πληθυσμού 2011

ΕΛΣΤΑΤ, (2016). Απογραφή Γεωργίας Κτηνοτροφίας 2016

Εξάρχου, Β. και Καλλιόντζης, Α. (2017). Στατιστική Ανάλυση για τη Μελέτη Κλαδικής Επιχειρηματικότητας στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας. Διπλωματική, Πανεπιστήμιο Δυτικής Μακεδονίας

ΙΝΣΕΤΕ, (2021). Περιφέρεια Θεσσαλίας. Ετήσια Έκθεση ανταγωνιστικότητας και διαρθρωτικής προσαρμογής στον τομέα του τουρισμού για το έτος 2020

ΙΝΣΕΤΕ, (2019). Περιφέρεια Θεσσαλίας. Ετήσια Έκθεση ανταγωνιστικότητας και διαρθρωτικής προσαρμογής στον τομέα του τουρισμού για το έτος 2018

ΙΝΣΕΤΕ, (2021). Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας. Ετήσια Έκθεση ανταγωνιστικότητας και διαρθρωτικής προσαρμογής στον τομέα του τουρισμού για το έτος 2020

ΙΝΣΕΤΕ, (2019). Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας. Ετήσια Έκθεση ανταγωνιστικότητας και διαρθρωτικής προσαρμογής στον τομέα του τουρισμού για το έτος 2018

ΙΤΕΠ, (2020). Ξενοδοχειακό Δυναμικό Περιφερειών

Καλλιώρας, Δ. (2019). Η εξέλιξη της μεταποίησης στη Μαγνησία κατά την περίοδο της οικονομικής κρίσης

Καπιτσίνης, Ν. και Καραμπίνη, Ε. (2012). Οι αρχικές επιπτώσεις της οικονομικής κρίσης στην Περιφέρεια της Θεσσαλίας. Τακτικό Επιστημονικό Συνέδριο

Μητλιάγκας, Ι. (2021). Εκρηκτικό μίγμα με πανδημία και απολιγνιτοποίηση. Η επόμενη μέρα μετά την πανδημία στις επιχειρήσεις της περιφέρειας. Οι προτάσεις των Επιμελητηρίων του βορειοελλαδικού τόξου για την υπέρβαση της κρίσης που χτύπησε τη χώρα μας

Παππάς, Β. (2000). Προσέγγιση στη δημογραφική ταυτότητα του Νομού Μαγνησίας

Ράπανος, Β. και Καπλάνογλου Γ. (2014). Φορολογία και οικονομική ανάπτυξη - Η περίπτωση της Ελλάδας, Ενότητα Φορολογία, Πανεπιστήμιο Αθηνών

ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9C%CE%B1%CE%B3%CE%BD%CE%B7%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%82 ΣΤΙΣ 15/1/2022

https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A0%CE%B5%CF%81%CE%B9%CF%86_%CE%B5%CF%81%CE%B5%CE%B9%CE%B1%CE%BA%CE%AE_%CE%95%CE%BD%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B1_%CE%9C%CE%B1%CE%B3%CE%BD%CE%B7%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%82 ΣΤΙΣ 15/1/2022

<https://simeia-elegxou.com/SEMEIA-ELEGChOY/ThESSALIA/nomos-magnisias> ΣΤΙΣ 15/1/2022

<https://www.kallikratis.org/perifereiaki-enotita-magnisias/>,

<https://www.kallikratis.org/perifereiaki-enotita-sporadon/> ΣΤΙΣ 15/1/2022

<https://www.thenewspaper.gr/2020/01/04/meionetai-o-plithysmos-sti-magnisia-ti-deichnoyn-ta-stoicheia/> ΣΤΙΣ 15/1/2022

<https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7>, ΣΤΙΣ 15/1/2022

https://www.ekdd.gr/ekdda/files/ergasies_esta/T1/028/10016.pdf ΣΤΙΣ 15/1/2022

https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CF%82 ΣΤΙΣ 15/1/2022

<http://www.hellenicaworld.com/Greece/Geo/gr/MesianiKozanis.html> ΣΤΙΣ 15/1/2022

https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CF%82#%CE%9C%CE%BF%CF%81%CF%86%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1 στις 15/1/2022

<https://www.kallikratis.org/dimoi-systasi-dimon-nomos-kozanis/> στις 15/1/2022
<https://efkozani.gr/ischyri-eos-simantiki-meiosi-toy-plithysmoy-stoys-nomoys-tis-dytikis-makedonias-megali-meiosi-toy-plithysmoy-tis-elladas-oi-metavoles-ana-nomo/> στις 15/1/2022

https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CF%82#%CE%94%CE%B9%CE%BF%CE%B9%CE%BA%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE_%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%AF%CF%81%CE%B5%CF%83%CE%B7 στις 15/1/2022

https://www.ekdd.gr/ekdda/files/ergasies_esta/T1/028/10016.pdf στις 15/1/2022

https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CF%8C%CF%82_%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7%CF%82#%CE%94%CE%B9%CE%BF%CE%B9%CE%BA%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE_%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%AF%CF%81%CE%B5%CF%83%CE%B7 στις 15/1/2022

<https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BF%CE%B6%CE%AC%CE%BD%CE%B7#%CE%9F%CE%B9%CE%BA%CE%BF%CE%BD%CE%BF%CE%BC%CE%AF%CE%B1> στις 15/1/2022

https://www.ethnos.gr/greece/article/140141/lockdownkozanhparagogikoiforei_szhtoynmetrasthrixhsapothnkybernhsh, στις 15/1/2022

10. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Το παρόν ερωτηματολόγιο αποτελεί μέρος μίας έρευνας που διεξάγεται από το Πανεπιστήμιο Δυτικής Μακεδονίας στα πλαίσια της εκπόνησης πτυχιακής μελέτης με θέμα διερεύνησης την επίδραση της οικονομικής κρίσης του 2008 και της υγειονομικής κρίσης στην τοπική οικονομία των Νομών Μαγνησίας και Κοζάνης. Η συμμετοχή είναι άκρως σημαντική για την επιτυχή έκβαση της έρευνας. Τα στοιχεία είναι εμπιστευτικά και θα χρησιμοποιηθούν μόνο για λόγους στατιστικής επεξεργασίας.

ΕΝΟΤΗΤΑ Α: ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

1. Φύλο

Άνδρας Γυναίκα

2. Ηλικία

18-25 26-35 36-45 46-55 56 και άνω

3. Οικογενειακή κατάσταση:

Έγγαμος/η Άγαμος/η

Διαζευγμένος/η Χήρος/α

3. Μορφωτικό επίπεδο

Απόφοιτος/η Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης

Απόφοιτος/η Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (Γυμνάσιο, Λύκειο)

Κάτοχος Πτυχίου Πανεπιστημίου / Τ.Ε.Ι

Κάτοχος Πτυχίου ΙΕΚ / ΟΑΕΔ

Κάτοχος Μεταπτυχιακού/Διδακτορικού

Άλλο

4. Απασχόληση

Δημόσιος Υπάλληλος Ιδιωτικός Υπάλληλος

Ελεύθερος Επαγγελματίας Συνταξιούχος/α

Φοιτητής/τρια Οικιακά

Άνεργος Άλλο

5. Ετήσιο εισόδημα

Κάτω από 10.000€ 10.001€-20.000€

20.001€-30.000€ 30.001€-40.000€
40.001€-50.000€ 50.001€-60.000€
60.001€ και άνω

4. Νομός

Μαγνησίας Κοζάνης

ΕΝΟΤΗΤΑ Β: ΒΑΘΜΟΣ ΕΠΙΔΡΑΣΗΣ ΤΩΝ ΚΡΙΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ

1. Τα τελευταία χρόνια έχει αλλάξει η ζωή μου εξαιτίας των κρίσεων που έχουν εκδηλωθεί.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

2. Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

3. Η εκδήλωση των κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής μου.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

4. Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

5. Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

6. Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

7. Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

8. Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

9. Η εκδήλωση των κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά προβλήματα κεφαλαιοποίησης στον χρηματοπιστωτικό τομέα.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

10. Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

11. Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε στην μείωση των τιμών των ακινήτων.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

12. Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

13. Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

14. Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην μείωση των μισθών, των επιδομάτων και των συντάξεων.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

15. Η εκδήλωση των κρίσεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

16. Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

17. Η εκδήλωση των κρίσεων μου δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων μου.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

18. Η εκδήλωση των κρίσεων συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών μου.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

19. Η εκδήλωση των κρίσεων οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

20. Η εκδήλωση των κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες.

Διαφωνώ απόλυτα Διαφωνώ Ούτε διαφωνώ/Ούτε Συμφωνώ
Συμφωνώ Συμφωνώ απόλυτα

ΕΝΟΤΗΤΑ Γ: ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΚΡΙΣΗΣ ΠΟΥ ΕΠΗΡΕΑΣΕ ΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ

1. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων άλλαξε τη ζωή σας περισσότερο;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

2. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια οικονομικά προβλήματα στον τόπο διαμονής σας;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

3. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων έχει επιφέρει τεράστια κοινωνικά προβλήματα στον τόπο διαμονής σας;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

4. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων οδήγησε στην αύξηση της ανεργίας;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

5. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων λειτούργησε αρνητικά ως προς την εύρεση εργασίας;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

6. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στις επιχειρήσεις;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

7. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων οδήγησε στο κλείσιμο των επιχειρήσεων;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

8. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά οικονομικά προβλήματα στον τουρισμό;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

9. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων επέφερε πολύ σοβαρά προβλήματα κεφαλαιοποίησης στον χρηματοπιστωτικό τομέα;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

10. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων οδήγησε στην μείωση της οικοδομικής δραστηριότητας;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

11. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων οδήγησε στην μείωση των τιμών των ακινήτων;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

12. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων επηρέασε αρνητικά τον πρωτογενή τομέα, λόγω φορολογικών επιβαρύνσεων, αύξησης των δαπανών και μείωσης των τιμών παραγωγού;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

13. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση της φορολογίας;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

14. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων συνέβαλε στη μείωση των μισθών, των επιδομάτων και των συντάξεων;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

15. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων επηρέασε αρνητικά την ιδιωτική κατανάλωση;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

16. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων συνέβαλε στην αύξηση των τιμών των προϊόντων;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019
Και οι δύο Καμία

17. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων σας δημιούργησε προβλήματα ως προς την κάλυψη των υποχρεώσεων σας;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019

Και οι δύο Καμία

18. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων συνέβαλε στον περιορισμό των δαπανών σας;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019

Και οι δύο Καμία

19. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων οδήγησε την ελληνική κοινωνία στη φτώχεια;

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019

Και οι δύο Καμία

20. Ποια από τις παρακάτω μορφές κρίσεων λειτούργησε θετικά για κάποιους πολίτες.

Οικονομική κρίση 2008 Υγειονομική κρίση 2019

Και οι δύο Καμία

Σας ευχαριστούμε!