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ΠΕΡΙΛΗΨΗ
Η παρούσα εργασία προσεγγίζει το ζήτημα των απόψεων και προτάσεων πολιτών του Δήμου Φλώρινας για τη βιωσιμότητα του τόπου τους. Μετά τη βιβλιογραφική ανασκόπηση του θέματος της αειφόρου ανάπτυξης, της αστικής βιωσιμότητας και των σχετικών απόψεων πολιτών, παρουσιάζεται η ποσοτική έρευνα που διεξήχθη, με τη χρήση κλειστού τύπου ερωτηματολογίου. Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι η διερεύνηση των απόψεων και των προτάσεων 250 πολιτών του Δήμου Φλώρινας, για τη βιωσιμότητα του τόπου τους. Η έρευνα εξετάζει αφενός αν ο τόπος που κατοικούν είναι βιώσιμος ή όχι, δηλαδή ανιχνεύει τα σημαντικότερα πλεονεκτήματα και προβλήματα, όπως τα αντιλαμβάνονται οι πολίτες και αφετέρου τις προτάσεις των κατοίκων για σημαντικές αλλαγές που πρέπει να γίνουν στο μέλλον, στους τέσσερεις πυλώνες της βιωσιμότητας (οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον, πολιτική/διακυβέρνηση), ώστε η ζωή των κατοίκων να γίνει καλύτερη. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της έρευνας οι περισσότεροι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας δεν γνωρίζουν αν ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους είναι βιώσιμος ή πιστεύουν ότι υπό ορισμένες προϋποθέσεις μπορεί να γίνει. Στη ζωή τους στον τόπο τους, υπερτερούν τα προβλήματα από τα πλεονεκτήματα. Επίσης, για να γίνει καλύτερη η ζωή των κατοίκων, σε σχέση με την τοπική οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον και πολιτική/διακυβέρνηση, πρέπει αντίστοιχα να δημιουργηθούν θέσεις εργασίας, να γίνουν πιο αποτελεσματικές οι παρεχόμενες υπηρεσίες υγείας, να δημιουργηθούν χώροι πράσινου, και να καταπολεμηθεί η ανεργία. Τα αποτελέσματα της έρευνας, έστω και με τους περιορισμούς που έχουν, ελπίζουμε να φανούν χρήσιμοι και να αξιοποιηθούν για να βελτιωθεί η ποιότητα του τόπου και να ληφθούν σοβαρά υπόψη από αυτούς που χαράσσουν πολιτική, ώστε περάσουμε ουσιαστικά στην εφαρμογή της βιωσιμότητας στην πράξη.

ΑΔΕΙΑΣ ΚΛΕΙΔΙΑ: Βιωσιμότητα, Αστική βιωσιμότητα, πυλώνες βιωσιμότητας, απόψεις πολιτών
ABSTRACT

The current paper approaches the issue of the Florina citizens’ views and suggestions regarding the sustainability of their place. Following the literature review on the issues of sustainable development, urban sustainability and the associated views of citizens’, the quantitative research conducted is presented, which was held with the use of a closed form questionnaire. The purpose of this research was to investigate the views and suggestions of 250 citizens of the Municipality of Florina for the sustainability of their place. On the one hand, the research investigates whether the place where they live is viable or not, that is, it detects the most important advantages and problems as perceived by citizens and, on the other hand, the citizens’ suggestions for significant changes to be made in the future, in the four pillars of sustainability, (economy, society, environment, politics / governance) to make citizens' lives better. Results indicated that most of the citizens do not know if their way of living is sustainable or they believe that this can be achieved only under certain preconditions. Moreover, they believe that the problems are more than the advantages, and in order to improve their lives in respect of the various aspects of sustainability (i.e., economy, society, the environment and politics / governance), they suggest the creation of jobs and more green spaces, along with the provision of better health services.

We hope that the results of the survey, despite their limitations, will be useful and will be exploited not only by future researchers, but also by the local authorities. The results should be seriously taken into account by the policy makers, so that sustainability will be implemented in practice.

KEY WORDS: Sustainability, Urban viability, sustainability pillars, citizens' views
ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η παρούσα διπλωματική εργασία εκπονείται στα πλαίσια του μεταπτυχιακού προγράμματος «Επιστήμες της Αγωγής», με ειδίκευση στις «Θετικές Επιστήμες και Νέες Τεχνολογίες», στο Παιδαγωγικό Τμήμα Δημιούργησης Εκπαίδευσης, του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας.

Τίτλος της εργασίας «Απόψεις και προτάσεις πολιτών της Φλώρινας για τη βιωσιμότητα του τόπου τους/της περιοχής τους», ένα θέμα που επιλέχθηκε προκειμένου να αποτυπώσει τις απόψεις και προτάσεις πολιτών του Δήμου Φλώρινας για τη βιωσιμότητα του τόπου τους. Αυτό κρίνεται ιδιαιτέρως σημαντικό, δεδομένου πως αυτές επηρεάζουν την επιτυχία ή αποτυχία κάθε προσπάθειας διαμόρφωσης κατάλληλων συνθηκών που θα βελτιώνουν την ποιότητα της ζωής των δημοτών.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να εκφράσω τις θερμές μου ευχαριστίες στον καθηγητή μου και επιβλέποντα της παρούσας διπλωματικής εργασίας κ. Γεώργιο Μαλανδράκη, τόσο για την υποδείξη του θέματος όσο και για τη διαρκή υποστήριξη, την πολύτιμη καθοδήγησή και την αμέριστη βοήθεια που μου προσέφερε καθ’ όλη τη διάρκεια της εκπόνησης. Θα ήθελα να ευχαριστήσω επίσης, την κυρία Πηνελόπη Παπαδοπούλου Αναπληρώτρια καθηγήτρια του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας και τον κύριο Δημήτριο Πνευματικό καθηγητή του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας, για τη συμμετοχή τους στην τριμελή εξεταστική επιτροπή και για τις στοχευμένες και σωστές οδηγίες και παρατηρήσεις.
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ
ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ

1.1. Γενικά

Ο άνθρωπος από την αρχή της ύπαρξής του, χρησιμοποιούσε τους φυσικούς χώρους της Γης για να ικανοποιήσει τις ζωτικές του ανάγκες και να βελτιώσει τις συνθήκες διαβίωσης του. Όπως επισημαίνουν πολλοί περιβαλλοντολόγοι και επιστήμονες, ο πληθυσμός και οι απαιτήσεις των ανθρώπων για φυσικούς χώρους αυξάνονται ραγδαία και αυτό έχει σαν συνέπεια την υποβάθμιση και εξάντληση του φυσικού κεφαλαίου της γης. Η αναπτυξιακή πορεία του ανθρώπου πάνω στη γη δεν ήταν πάντα φιλική απέναντι στο περιβάλλον. Από την αρχαιότητα υπήρξαν περιπτώσεις περιβαλλοντικής υποβάθμισης και κακής διαχείρισης των φυσικών πόρων (Φλογαΐτη, 1993). Όπως π.χ. η ερημοποίηση στην ευρύτερη περιοχή της Βαβυλώνας, η οποία προέκυψε από την ισχυρή γεωργική εκμετάλλευση της Μεσοποταμίας κατά την πρώιμη αρχαιότητα. Επίσης στην αρχαία Ελλάδα, η αποψίλωση δασών της Αττικοβοιωτίας, για τη δημιουργία του Αθηναϊκού στόλου και η εκσκαφή των βουνών της Πεντέλης για την εξόρυξη των περίφημων μαρμάρων του Παρθενώνα (Παρασκευόπουλος & Κορφιάτης, 2013).

Η μεγάλη ανάπτυξη της οικονομίας και της βιομηχανίας είχε ως αποτέλεσμα την ανεξέλεγκτη εκμετάλλευση του φυσικού πλούτου, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι πεπερασμένες δυνατότητες του περιβάλλοντος να αυτοαναπαράγεται. Τα τελευταία τριάντα χρόνια, αυτό έγινε αντιληπτό, όταν έγιναν αισθητές οι σοβαρές επιπτώσεις της ανθρώπινης δραστηριότητας στο περιβάλλον και στον ίδιο τον άνθρωπο. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να εμφανιστούν μεγάλα περιβαλλοντικά προβλήματα, οι επιπτώσεις των οποίων έχουν αρνητική επίδραση στη βιωσιμότητα του περιβάλλοντος. Η εμφάνιση των περιβαλλοντικών προβλημάτων οφείλεται στην ανεξέλεγκτη κατανάλωση των φυσικών πόρων και στην ρύπανση του περιβάλλοντος (Αραβαντινός, 1998, Γεωργόπουλος, 1998). Μερικά σημάδια που φανερώνουν την οικολογική καταπόνηση είναι η αύξηση της θερμοκρασίας παγκοσμίως, η διάβρωση του εδάφους, η ελλείψη του όζοντος, η εξαφάνιση διάφορων είδων και η μόλυνση του αέρα (Κοσμάκη, 1999).
Τα περιβαλλοντικά προβλήματα που αναφέρθηκαν, καθώς και οι επιπτώσεις που επιφέρουν στο περιβάλλον, είναι επικίνδυνα για τη βιωσιμότητα των οικοσυστημάτων του πλανήτη. Ετσι λοιπόν άρχισε η αναζήτηση κάποιου μοντέλου που θα εξασφαλίζει τη βιωσιμότητα του φυσικού συστήματος, χωρίς να επηρεάζεται η αναπτυξιακή εξέλιξη της ανθρώπινης κοινωνίας. Το μοντέλο αυτό χαρακτηρίστηκε ως βιώσιμη ή αειφόρος ανάπτυξη, και αποτελεί τη μόνη πολιτική που μπορεί να βγάλει την ανθρωπότητα από τα αδιέξοδα της οικολογικής και οικονομικής κρίσης που διανύουμε σήμερα.

Η περίοδος οικολογικής και οικονομικής κρίσης που διανύουμε σήμερα, δεν περιορίζεται μόνο στα περιβαλλοντικά προβλήματα, αλλά αγγίζει και όλες τις πτυχές της ανθρώπινης ύπαρξης. Ο ανθρώπινος πληθυσμός, η αστικοποίηση, ο πολιτισμός, ο αθλητισμός, η υγειονομική περίθαλψη, τα τρόφιμα, η αλιεία και η ενέργεια είναι μόνο μερικές από αυτές (Dale, S. Rogers, Craig, R. Carter 2008). Επομένως ως απάντηση σε μια αυξανόμενη περιβαλλοντική κρίση και στις μεγάλες αναπτυξιακές ανισότητες στη σύγχρονη κοινωνία, είναι απαραίτητη η υιοθέτηση ενός νέου τρόπου ζωής και ανάπτυξης, βασισμένου κατά κύριο λόγο στην αειφορία. Για την επίλυση, λοιπόν, των διαφόρων οικονομικών, κοινωνικών και περιβαλλοντικών προβλημάτων εμφανίζεται στο περιβαλλοντικό πεδίο η έννοια της αειφορίας, η οποία προβάλει σαν μια έννοια γενικότερη από το περιβάλλον, γιατί ενσωματώνει ταυτόχρονα το περιβάλλον, την κοινωνία και την οικονομία (Φλογαΐτη, 2005).

1.2. Αειφόρος ανάπτυξη και ημερομηνίες – σταθμοί

Σε λιγότερο από πενήντα χρόνια, η αειφόρος ανάπτυξη εξελίχθηκε από μια εναλλακτική άποψη της ανάπτυξης, σε ένα ευρέως αναγνωρισμένο και επίσημο πολιτικά υποστηριζόμενο αναπτυξιακό μοντέλο. Σε όλη αυτή τη διαδικασία οι πολιτικές προσπάθειες ποικίλλουν και μπορούν να διακριθούν σε τέσσερεις περιόδους:

1) Η περίοδος εκκίνησης (μέχρι το τέλος της δεκαετίας του '70)
2) Η περίοδος στασιμότητας (1980-1986),
3) Η περίοδος με τα σημαντικά επιτευγμάτα (1987-1995) και
4) Η περίοδος παρακμής (1996 και μετά).
Οι ημερομηνίες – σταθμοί της αειφόρου ανάπτυξης είναι κατά κύριο λόγο οι διασκέψεις της διεθνούς κοινότητας και τα συμπεράσματα των εργασιών τους. Παρακάτω γίνεται συνοπτική αναφορά στους πιο σημαντικούς σταθμούς:

2. Παγκόσμια Στρατηγική Διατήρησης (World Conservation Strategy, WCS, 1980).
5. Σύνοδος Κορυφής των Ηνωμένων Εθνών για τη Χιλιετία (United Nations Millennium Summit, 2000).
6. Χάρτης της Γης (Earth Charter, 2000)
7. Παγκόσμια Διάσκεψη των Ηνωμένων Εθνών για την Αειφόρο Ανάπτυξη (United Nations World Summit on Sustainable Development, WSSD 2002)

Η Διάσκεψη των Ηνωμένων Εθνών για το ανθρώπινο περιβάλλον (UNCHE) πραγματοποιήθηκε στη Στοκχόλμη από τις 5 έως τις 16 Ιουνίου 1972 και από τότε η 5η Ιουνίου θεωρείται ως η Παγκόσμια Ημέρα Περιβάλλοντος, ύστερα από πρωτοβουλία του Olof Palme (πρωθυπουργό της Σουηδίας) και του Kurt Waldheim (γενικού γραμματέα των Ηνωμένων Εθνών). Η διάσκεψη κατάφερε να δημιουργήσει μια αυξημένη παγκόσμια περιβαλλοντική συνείδηση και να θέσει το περιβάλλον στην διεθνή πολιτική ατζέντα για πρώτη φορά (Dresner, 2008). Ήταν η πρώτη φορά που τέθηκαν επί τάπητος ζητήματα όπως η υπερθέρμανση του πλανήτη και οι βλαβερές επιπτώσεις τους. Η UNCHE παρουσίασε τη Δήλωση της Στοκχόλμης με 26 αρχές για τη διατήρηση και την ενίσχυση του ανθρώπινου περιβάλλοντος και ένα Σχέδιο Δράσης που εμπλουτίζει και συμπληρώνει τη δήλωση με 109 συστάσεις. Επίσης, οδήγησε άμεσα στη σύσταση του UNEP το οποίο είναι το όργανο των Ηνωμένων Εθνών για
θέματα περιβάλλοντος. Σε αυτή τη Σύνοδο δήλωσαν παρούσες 113 χώρες και
παραπάνω από 400 κυβερνητικές και μη κυβερνητικές οργανώσεις. Σε εθνικό
evπέπεδo, οι χώρες που πήραν μέρος στη διάσκεψη άρχισαν να δημιουργούν για
πρώτη φορά ή να βελτιώνουν τους αντίστοιχους περιβαλλοντικούς τους θεσμούς
(Rogers et al. 2008).

Η «Παγκόσμια Στρατηγική Διατήρησης πόρων για την Αειφόρο Ανάπτυξη» (WCS)
dημοσιεύθηκε το 1980. Η WCS είχε προχωρήσει στην ιδέα της αειφόρου
ανάπτυξης, αναγνωρίζοντας την πρόκληση της ενσωμάτωσης, ταυτόχρονα της
ανάπτυξης και του περιβάλλοντος. Δεν κατάφερε την ολοκλήρωση του στόχου της.
(Palmer et al. 1997). Ασχολήθηκε πρωτίστως με το περιβάλλον και επέτυχε την
αειφόρο ανάπτυξη μέσω της διατήρησης των φυσικών πόρων.

Η γνωστή "Έκθεση Brundtland" ή το κείμενο "Our common future", δημοσιεύθηκε
το 1987 από την Παγκόσμια Επιτροπή Περιβάλλοντος και Ανάπτυξης (WCED), η
οποία συστάθηκε το 1983 από τη Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών και
προήδρευσε ο πρόεδρος Πρωθυπουργός της Νορβηγίας Gro Harlem Brundtland. Στη
WCED ανατέθηκε να διαμορφώσει μια «παγκόσμια ατζέντα αλλαγής» και σε
σύγκριση με το WCS πέτυχε να ενσωματώσει την ανάπτυξη και το περιβάλλον. Η
gνωστή έκθεση “Our common future”, χρησιμεύει ως ζωτικής σημασίας ορόσημο
στην τρέχουσα αναπτυξιακή σκέψη για τουλάχιστον τέσσερις λόγων:

1. Δημιουργήσαμε έναν σημαντικό ορισμό της αειφόρου ανάπτυξης.
2. Καθιέρωσαν την αειφόρο ανάπτυξη ως ουσιαστική συνιστώσα της διεθνούς
σκέψης και πρακτικής στον τομέα της ανάπτυξης.
3. Έδωσε την άθικτη για μια έκρηξη εργασιών σχετικά με την αειφόρο
ανάπτυξη.
4. Αντιπροσωπεύει την παγκόσμια ανακάλυψη και διαδοχή της έννοιας της
αιφόρου ανάπτυξης.

Η Έκθεση Brundtland κατάφερε να οικοδομήσει μια παγκόσμια πολιτική
σύμπραξη για την αειφόρο ανάπτυξη. Η αειφόρος ανάπτυξη θεωρήθηκε ως μια
έννοια «γεφύρωσης» που θα μπορούσε να συγκεντρώσει εμπορικούς τομείς
πολιτικής και να ενώσει αντιπιθέμενες απόψεις και συμφέροντα της κοινωνίας σε
μια κοινή ατζέντα. Συγκεκριμένα, η WCED μπόρεσε να συμβιβάσει τα
περιβαλλοντικά συμφέροντα του Βορρά με τις αναπτυξιακούς ανάγκες του Νότου
(Quental, N., Lourenco, J. & Nunes da Silva, F. 2011). Η έκθεση αυτή είναι μια
σκόπιμη προσπάθεια να ξεπεραστούν οι διαφορές, να οικοδομηθεί η κοινή κατανόηση και ένας νικηφόρος συνασπισμός για μεταρρύθμιση, και όχι μια αφελής άρνηση των αντίθετων προοπτικών και συμφερόντων. Τα κέρδη που απέφερε η συγκεκριμένη Διάσκεψη ήταν, ότι η αειφόρος ανάπτυξη θεωρήθηκε ως ένας βασικός πυλώνας άσκησης πολιτικής για την ανθρωπότητα (Meadowcroft, 2000) και είχε θετική συμβολή στην ανάπτυξη πολλών χωρών, αναπτυγμένων και μη (Davis, 1991). Στην έκθεση αυτή συνδέθηκε η προστασία του περιβάλλοντος για πρώτη φορά με το θέμα της οικονομικής ανάπτυξης και κοινωνικής ευημερίας και ευμάρειας, και ξεκίνησε η εδραίωση της βιώσιμης ανάπτυξης.

Η Διάσκεψη Brundtland’ άνοιξε το δρόμο για τη Διάσκεψη των Ηνωμένων Εθνών για το Περιβάλλον και την Ανάπτυξη (UNCED) που πραγματοποιήθηκε στο Ρίο ντε Τζανέιρο της Βραζιλίας το 1992 με αποκλειστικό σκοπό το μακροχρόνιο σχεδιασμό για την παγκόσμια αειφόρα ανάπτυξη και συμμετείχαν 110 αρχηγοί κρατών (Porter & Brown, 1996). Η UNCED αντιπροσωπεύει την επίσημη παγκόσμια πολιτική υποστήριξη της βιωσιμότητας ως νέο αναπτυξιακό μοντέλο, το παγκόσμιο σχέδιο δράσης για την αειφόρα ανάπτυξη και τη δήλωση του Ρίο με 27 αρχές αειφορίας. Η διάσκεψη θεωρήθηκε γενικά επιτυχημένη και έχει γίνει ενοποιητική λέξη για κυβερνήσεις, επιχειρήσεις, κυβερνητικές οργανώσεις, εργατικά σωματεία, αναπτυξιακούς οργανισμούς, ακαδημαϊκούς κύκλους, πολίτες και άλλους ενδιαφερόμενους σε όλο τον κόσμο (Quental et al. 2011). Τα αποτελέσματα της UNCED ήταν η Διακήρυξη του Ρίο και τα ακόλουθα επίσημα κείμενα κείμενα, η Atzéneta 21 (Agenda 21), η Συμφωνία για την Βιοποικιλότητα, οι αρχές για το δάσος και το πλαίσιο συμφωνίας για την κλιματική αλλαγή καθώς και 27 αρχές. Η Agenda 21, ονομάστηκε έτσι λόγω της αναφοράς της στον 21ο αιώνα, αποτελείται από 294 σελίδες, 40 κεφάλαια και 115 ξεχωριστές θεματικές ενότητες και περιέχει κάθε περιβαλλοντικό θέμα και διεθνείς, τοπικές, κοινωνικές και οικονομικές πολιτικές που επηρεάζουν το περιβάλλον και την ανάπτυξη. Στο κείμενο της Διάσκεψης αναφέρεται ότι η πρωταρχική υποχρέωση των κυβερνήσεων είναι η εφαρμογή της Agenda 21 με επιτυχία, μέσω εθνικών προσπαθειών και διεθνών συνεργασιών. Η Διάσκεψη του Ρίο αποτέλεσε το ένας μικρός για την ενίσχυση του όρου της αειφορικής ανάπτυξης σε διεθνές επίπεδο και την ανάδειξη της αειφορίας σε υποδειγματικό τρόπο ζωής (United Nations, 1993).
Το 2000, ο ΟΗΕ οργάνωσε τη Σύνοδο Κορυφής της Χιλιετίας για να συζητήσει ένα ευρύ θεματολόγιο που κάλυψε τόσο τις αναπτυξιακές όσο και τις περιβαλλοντικές ανησυχίες. Η διάσκεψη κορυφής ενέκρινε τη Διακήρυξη της Χιλιετίας. Η διακήρυξη επιβεβαιώνει την υποστήριξη της διεθνούς κοινότητας στην Ατζέντα 21 και τη Διακήρυξη του Ρίο και οδήγησε άμεσα στη διατύπωση των Αναπτυξιακών Στόχων της Χιλιετίας, μια σειρά χρονικά δεσμευμένων στόχων που έπρεπε να επιτευχθούν μέχρι το 2015, για τη μείωση της ακραίας φτώχειας και την επίτευξη των στόχων βασικών αναγκών των φτωχότερων στον κόσμο (UN 2010).

Μαζί με τους Αναπτυξιακούς Στόχους της Χιλιετίας, η Διακήρυξη αντιπροσωπεύει την πιο συγκεκριμένη δέσμευση για βιώσιμότητα που έγινε ποτέ, στους πιο ευάλωτους λαούς του κόσμου και δημιούργησε ένα πρωτοποριακό επίπεδο εταιρικής σχέσης, για την οικοδόμηση αξιοπρεπούς και υγιεινής ζωής για διασκετομίμωρα ανθρώπους και για τη δημιουργία ενός περιβάλλοντος που συμβάλλει στην ειρήνη και την ασφάλεια (UN 2010). Η διάσκεψη κορυφής οδήγησε την υιοθέτηση των πέντε τομέων προτεραιότητας για δράση, γνωστών ως «WEHAB», δηλαδή του νερού, της ενέργειας, της υγείας, της γεωργίας και της βιοποικιλότητας, καθώς και των 8 παρακάτω στόχων της Χιλιετίας για την Ανάπτυξη με τους περισσότερους να έχουν το 2015 σαν καταληκτική προθεσμία επίτευξης.

1. Την καταπολέμηση της φτώχειας και του υποσιτισμού.
2. Την καταπολέμηση του αναλφαβητισμού.
3. Την αναβάθμιση του ρόλου των γυναικών.
4. Τη μείωση της παιδικής θνησιμότητας.
5. Τη βελτίωση της υγείας παιδιών σε μικρή ηλικία.
6. Την καταπολέμηση του HIV, της ελονοσίας και άλλων λοιμωδών νόσων.
7. Την περιβαλλοντική βιώσιμότητα.
8. Την προώθηση των εταιρικών σχέσεων για την ανάπτυξη.

Ο Χάρτης της Γης ξεκίνησε το 2000, μετά από ένα δεκαετές διαπολιτισμικό διάλογο για τους κοινούς στόχους και αξίες. Ο Χάρτης είναι μια δήλωση των θεμελιωδών δεοντολογικών αρχών για την οικοδόμηση μιας δίκαιης, βιώσιμης και ειρηνικής παγκόσμιας κοινωνίας στον 21ο αιώνα και αντιπροσωπεύει ένα δρόμο της ελπίδας και μια έκκληση για δράση.
Στο προοίμιο του ο Χάρτης της Γης δηλώνει ότι ο λαός του κόσμου "πρέπει να ενώσει μαζί για να δημιουργήσει μια βιώσιμη παγκόσμια κοινωνία που βασίζεται στον σεβασμό στη φύση, τα καθολικά ανθρώπινα δικαιώματα, την οικονομική δικαιοσύνη και την κουλτούρα της ειρήνης". Αναφέρεται περαιτέρω ότι η επιλογή της ανθρωπότητας είναι να "σχηματιστεί μια παγκόσμια σύμπραξη για τη φροντίδα της Γης ή να διακινδυνεύσουμε την καταστροφή του εαυτού μας και της διαφορετικότητας της ζωής". Ως εκ τούτου, σύμφωνα με το προοίμιο του χάρτη, αυτό που χρειάζεται είναι "ένα κοινό όραμα των βασικών αξιών για την παροχή μιας ηθικής βάσης για την αναδυόμενη παγκόσμια κοινότητα" (Hens & Nath, 2003, pp.7-39).

Αρχικά, η ιδέα ενός Χάρτη Βιωσιμότητας με δεοντολογικές αρχές ξεκίνησε από την Παγκόσμια Επιτροπή Περιβάλλοντος και Ανάπτυξης (WCED, ECI 2008). Πράγματι, η Έκθεση Brundtland ζητά μια «Οικουμενική Διακήρυξη και μια Σύμβαση για την Προστασία του Περιβάλλοντος και την Αειφόρο Ανάπτυξη» με τη μορφή ενός «Νέου Χάρτη». Μετά από αυτή τη σύσταση, καταρτίστηκε χρονοδιάγραμμα αειφορίας στην Διάσκεψη των Ηνωμένων Εθνών για το Περιβάλλον και την Ανάπτυξη (UNCED), αλλά δεν μπόρεσε να επιτευχθεί πολιτική συμφωνία στη διάσκεψη και στη συνέχεια υιοθετήθηκε η δήλωση του Ρίο. Ενώ η Διακήρυξη του Ρίο περιέχει ένα πολύτιμο σύνολο αρχών αειφορίας, στερείται ενός ηθικού οράματος το οποίο πολλοί άνθρωποι ελπίζουν να βρουν στο Χάρτη της Γης το 1994, πραγματοποιήθηκε μια νέα πρωτοβουλία για το χάρτη, η οποία οδήγησε στη θέσπιση του Χάρτη της Γης το 2000. Η νομιμότητα του Χάρτη της Γης προέρχεται από τη συμμετοχική διαδικασία που περιλαμβάνει τη διεθνή κοινονία των πολιτών. Ήταν η πιο συμμετοχική διαδικασία που συνδέεται πάντα με τη σύνταξη μιας διεθνούς δήλωσης. Μέχρι το 2005, ο Χάρτης της Γης ήταν ευρέως αναγνωρισμένος, ως μια παγκόσμια συναίνεση για τη σημασία της αειφορίας, την πρόκληση και το όραμά της και παρουσίαζε δεκαέξι αρχές για την επίτευξή της. Το 2011 ο Χάρτης έχει πάνω από 4800 υπογράφοντες, συμπεριλαμβανομένης της UNESCO, τοπικών και εθνικών κυβερνήσεων και υπουργείων, μη κυβερνητικών οργανώσεων, επιχειρήσεων, οργανώσεων νέων, πανεπιστημίων και υποστηρίζεται δημόσια από πολυάριθμους αρχηγούς κρατών, ενισχύοντας περαιτέρω την παγκόσμια νομιμότητα του χάρτη.
Η παγκόσμια διάσκεψη κορυφής των Ηνωμένων Εθνών για την αειφόρο ανάπτυξη (WSSD) που πραγματοποιήθηκε στο Γιοχάνεσμπουργκ το 2002 ήταν η πρώτη διάσκεψη παρακολούθησης της UNCED και έγινε 10 χρόνια μετά τη Διάσκεψη του Ρίο. Ο κύριος στόχος της WSSD ήταν να δημιουργηθούν οι αναγκαίοι μηχανισμοί για την πραγματική εφαρμογή της Agenda 21, δεδομένου ότι είχε σημειωθεί μικρή πρόοδος. Η WSSD ενέκρινε τη Διακήρυξη του Γιοχάνεσμπουργκ για την αειφόρο ανάπτυξη, η οποία επαναβεβαιώνει τη διεθνή πολιτική δέσμευση για αειφόρο ανάπτυξη, την Agenda 21, τη Διακήρυξη του Ρίο και το Σχέδιο Εφαρμογής του Γιοχάνεσμπουργκ για την επιτάχυνση της εφαρμογής της Agenda 21. Οι εταιρικές σχέσεις είναι έργα που επιτρέπουν στην κοινωνία να συμβάλει στην υλοποίηση της βιώσιμης ανάπτυξης. Θεωρούνται ως ισχυρά εργαλεία και πιο δημοκρατικά μέσα για την εφαρμογή της Agenda 21 (Hens & Nath, 2003).

Για πολλούς η διάσκεψη ήταν απογοητευτική, καθώς υπενθύμισε σε γενικές γραμμές προηγούμενους συμφωνημένους στόχους και συγκεκριμένα τους στόχους που τέθηκαν κατά τη διάσκεψη κορυφής της χιλιετίας. Δεν επιτεύχθηκε συμφωνία για αυστηρότερες δεσμεύσεις. Επιπλέον, μολονότι εγκρίθηκαν αρκετοί στόχοι, υπήρξε ένα αξιόλογο ελλείμμα εφαρμογής, το οποίο η διεθνής κοινότητα δεν μπόρεσε να αντισταθμίσει. Με βάση το αποτέλεσμα, η WSSD είχε μικρότερη επιρροή από την UNCED. Στη διάσκεψη τα κύρια ζητήματα, στα οποία επικεντρώθηκε το ενδιαφέρον, ήταν η πείνα, η εξαθλίωση, ο πόλεμος, τα ναρκωτικά, το οργανωμένο έγκλημα, ο ρατσισμός, η τρομοκρατία, οι φυσικές καταστροφές, οι ασθένειες, η ξενοφοβία και άλλα, δηλαδή παγκόσμιες συνθήκες που εγκυμονούν κινδύνους για την αειφόρο ανάπτυξη (Johannesburg Declaration 19). Επίσης πρέπει να τονιστεί ότι το 1996 η Επιτροπή για την αειφόρο ανάπτυξη των Ηνωμένων Εθνών προχώρησε σε διατύπωση ενός προσχεδίου, αναφορικά με τους δείκτες αειφόρου ανάπτυξης, με σκοπό την εκτίμηση και τη σύγκριση του μεγέθους της αειφόρου ανάπτυξης σε κάθε χώρα (United Nations Commission on Sustainable Development).
Ο ΟΗΕ οργάνωσε τη Διάσκεψη των Ηνωμένων Εθνών για τη βιώσιμη ανάπτυξη (UNCSD) του Ρίο + 20, το 2012 και πάλι στο Ρίο ντε Τζανέιρο. Το συνέδριο είχε ως στόχο:

1. Να εξασφαλίσει την ανανεωμένη πολιτική δέσμευση για βιώσιμη ανάπτυξη,
2. Να αξιολογήσει την πρόοδο που έχει σημειωθεί μέχρι το 2012 και τα υπόλοιπα κενά στην εφαρμογή των αποτελεσμάτων των μεγάλων συνόδων κορυφής για την αειφόρο ανάπτυξη,
3. Να αντιμετωπίσει νέες και αναδυόμενες προκλήσεις.

Η UNCSD επικεντρώθηκε σε δύο σημαντικά θέματα:

1. Στη πράσινη οικονομία στο πλαίσιο της αειφόρου ανάπτυξης και της εξάλειψης της φτώχειας και
2. Στο θεσμικό πλαίσιο για την αειφόρο ανάπτυξη.

Τον Σεπτέμβριο του 2015, η Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών (ΟΗΕ) ενέκρινε 17 Στόχους Αειφόρου Ανάπτυξης (SDG) ως αναπόσπαστο μέρος της Ατζέντας για τη βιώσιμη ανάπτυξη, έχοντας ως χρονοδιάγραμμα επίτευξης το 2030 (Carley & Christie, 2000). Αυτοί οι 17 στόχοι έπρεπε να αξιοποιηθούν και να διευρυνθεί το πεδίο εφαρμογής των προηγούμενων Αναπτυξιακών Στόχων της Χιλιετίας, οι οποίοι έληξαν στο τέλος αυτού του έτους. Οι SDG σηματοδοτούν μια ιστορική αλλαγή για τον ΟΗΕ, προς μια ατζέντα βιώσιμης ανάπτυξης μετά από μια μακρά ιστορία προσπαθώντας να ενσωματώσει την οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη με την περιβαλλοντική αειφορία. Σηματοδοτούν επίσης την πιο φιλόδοξη προσέγγιση της παγκόσμιας διακυβέρνησης με τον καθορισμό στόχων στο επίκεντρο της παγκόσμιας πολιτικής και διακυβέρνησης. Η νέα προσέγγιση της παγκόσμιας διακυβέρνησης με τον καθορισμό στόχων αποστάτατα σε μεγάλο βαθμό από το διεθνές νομικό σύστημα. Παρόλο που οι SDG βασίζονται στο διεθνές δίκαιο (Rogers et al. 2008), δεν είναι νομικά δεσμευτικοί και το μέσο που τους καθιέρωσε, ψήφισμα της Γενικής Συνέλευσης των Ηνωμένων Εθνών, δεν αποσκοπεί σε καμία άμεση νομική υποχρέωση να μεταφέρουν επισήμως τους στόχους στα εθνικά νομικά συστήματα. Αυτό διακρίνει τους SDG από τους περισσότερους
άλλους παγκόσμιους περιβαλλοντικούς στόχους ή στόχους σχετικά με την αειφόρο
ανάπτυξη που κατοχυρώνονται σε νομικά δεσμευτικές συνθήκες, για παράδειγμα
για την προστασία του στρατοσφαιρικού στρώματος άζωτου.

Στο πλαίσιο της αναπτυξιακής ατζέντας τους μετά το 2015, τα Ηνωμένα
Έθνη (ΟΗΕ) διευκόλυναν την ανάπτυξη των Στόχων Αειφόρου Ανάπτυξης (SDO)
(United Nations 2015). Σε αντίθεση με τους προκάτοχους τους, τους αναπτυξιακούς
στόχους της χιλιετίας, αυτοί οι στόχοι αφορούν περισσότερο την απλή ανακούφιση
της φτώχειας, αλλά εστιάζουν στη συνολική ευημερία των ανθρώπων και των
οικοσυστημάτων. Για να επιτευχθεί αυτό, πρέπει να αντιμετωπιστούν οι τρεις
dιαστάσεις της βιώσιμης ανάπτυξης (κοινωνική, οικονομική και περιβαλλοντική)
με ολοκληρωμένο και συνεργατικό τρόπο (Costanza, R., Fioramonti, L. &
Kubiszewsk, I. 2016). Οι SDG είναι οι παρακάτω και έχουν υπογραφεί από όλα τα
έθνη, τόσο αναπτυγμένα όσο και αναπτυσσόμενα, συμπεριλαμβανομένης της
Νότιας Αφρικής.

1. Σκοπός είναι να τελειώσει η φτώχεια σε όλες τις μορφές της παντού.
2. Να προωθηθεί η επιστημονική ασφάλεια και η
βελτίωση της διατροφής και να προωθηθεί η
βιώσιμη γεωργία.
3. Να εξασφαλιστεί πρόσβαση σε όλες τις ηλικίες
για όλους,
4. Να εξασφαλιστεί εκπαίδευση χωρίς αποκλεισμούς και δίκαιη
ποιότητα και
5. Σπάρτη της διαφθοράς,
6. Να εξασφαλιστεί η ευπρόσδεκτη και ευκαιριακή
πρόσβαση σε όλους,
7. Διασφάλιση διαθέσιμης και βιώσιμης
διαχείρισης των υδάτων και
8. Επίτευξη της
ευεξίας και
9. Ωθούση των ανισοτήτων
10. Μείωση των ανισοτήτων εντός και μεταξύ των χωρών.
11. Να γίνουν οι πόλεις του κόσμου ασφαλείς, ανθεκτικές και βιώσιμες
12. Εξασφάλιση βιώσιμων μοντέλων κατανάλωσης και παραγωγής.
13. Να ληφθούν επειγόντως μέτρα για την καταπολέμηση της κλιματικής αλλαγής και τον επιπτώσεων της.
14. Διατήρηση και βιώσιμη χρήση των οικογενών, των θαλασσών και των θαλάσσιων πόρων για βιώσιμη ανάπτυξη.
15. Προστασία, αποκατάσταση και προώθηση της αειφόρου χρήσης των χερσαίων οικοσυστημάτων, βιώσιμη διαχείριση των δασών, καταπολέμηση της απερήμωσης και εμπόδιση της υποβάθμισης της γης και της απώλειας της βιοποικιλότητας.
16. Προώθηση ειρηνικών και χωρίς αποκλεισμούς κοινωνιών για βιώσιμη ανάπτυξη, παροχή πρόσβασης στη δικαιοσύνη για όλους και δημιουργία αποτελεσματικών, υπεύθυνων και χωρίς αποκλεισμούς θεσμών σε όλα τα επίπεδα.
17. Ενίσχυση των μέσων υλοποίησης και αναζωογόνησης της παγκόσμιας εταιρικής σχέσης για την αειφόρο ανάπτυξη.

Η πορεία εξέλιξης του θεσμικού πλαισίου για την αειφόρο ανάπτυξη, δεν εξαντλείται σε καμιά περίπτωση στους παραπάνω σταθμούς καθώς αυτοί συνοδεύτηκαν από πλήθος άλλες διεθνείς συμβάσεις, συμφωνίες και συνέδρια, αλλά και από μια σειρά τοπικών, εθνικών και διεθνών πρωτοβουλιών που εμπλούτισαν το εννοιολογικό περιεχόμενο και την ισχύουσα πολιτική για την αειφόρο ανάπτυξη. Ωστόσο, οι παραπάνω αναφορές αποτελούν τα πιο σημαντικά ορόσημα προς την πορεία αυτή, τα οποία έφεραν στο προσκήνιο την έννοια και τη σημασία της βιώσιμης ανάπτυξης, καθιστώντας την μέρος του καθημερινού μας λεξιλογίου. Έτσι, ενώ η αειφόρος ανάπτυξη κάποτε απασχολούσε μόνο τους ειδικούς σε θέματα περιβάλλοντος, κατέστη σήμερα μια έννοια που μας αφορά όλους (Rogers et al. 2008).

1.3. Η έννοια της αειφόρου ανάπτυξης.

Η έννοια της αειφόρου ανάπτυξης και η σημασία που της αποδίδεται σήμερα διαμορφώθηκε μόλις τις τελευταίες δεκαετίες του 20ου αιώνα. Αρχικά εκφράστηκε ως ενδιαφέρον για το περιβάλλον, την υποβάθμιση του και τις επιπτώσεις που έχει στην υγεία και στην ποιότητα ζωής των ανθρώπων, αλλά και ως διαπίστωση ότι οι
φυσικοί πόροι έπρεπε να διατηρηθούν και για τις επόμενες γενεές. Η οικονομική ύψη της δεκαετίας του '70 δημιούργησε τις πρώτες σοβαρές αμφιβολίες για τη δυνατότητα των οικονομιών να μεγεθύνονται απεριόριστα, θέτοντας έτσι το θέμα της εξαντλήσεως των φυσικών πόρων και ότι οι φυσικοί πόροι έπρεπε να διατηρηθούν και για τις επόμενες γενεές. Τα τελευταία χρόνια χρησιμοποιείται όλο και περισσότερο η έννοια της αειφόρου ανάπτυξης. Η ανάγκη ισοβιβάσματος των αρχών της κρίνεται πλέον επιτακτική και έχει ως στόχο τη βελτίωση της ποιότητας της ζωής του ανθρώπου και του περιβάλλοντος μακροπρόθεσμα. Τα περισσότερα κράτη πλέον και κυρίως της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσανατολίζονται σε στρατηγικές πολιτικές με σκοπό την επίτευξη της αειφορίας. Η αειφόρος ανάπτυξη βρίσκει εφαρμογή σε όλους τους τομείς λειτουργίας ενός κράτους σε τοπικού, περιφερειακού και εθνικού επίπεδο.

Η βιώσιμη ανάπτυξη ορίστηκε για πρώτη φορά το 1987 από την Παγκόσμια Επιτροπή του Περιβάλλον και την Ανάπτυξη του Ο.Η.Ε (World Commission on Environment and Development WCED). Η αρχή της Βιώσιμης Ανάπτυξης εμπεριέχεται στο κείμενο «Our common future» (Το κοινό μας μέλλον), γνωστό και ως Έκθεση Brundtland, καθώς παρουσιάστηκε από τον τότε Πρωθυπουργό της Νορβηγίας Gro Harlem Brundtland.


1. Την έννοια των αναγκών, στις οποίες πρέπει να δοθεί προτεραιότητα.
2. Την έννοια των περιορισμών στην ικανότητα του περιβάλλοντος για την κάλυψη των σημερινών και των μελλοντικών αναγκών, που επιβάλλονται από την υπάρχουσα κατάσταση της τεχνολογίας και της κοινωνικής οργάνωσης.

Για καλύτερη κατανόηση της έννοιας της βιώσιμης ανάπτυξης (Sustainable Development), ο όρος μπορεί να χρησιμοποιείται στα δύο στοιχεία του:

α) Καθιστώ βιώσιμο (sustain): συντηρώ, διατηρώ, τροφοδοτώ, υποστηρίζω.

β) Αναπτύσσω (develop): επεκτείνω ή εφαρμόζω τις δυνατότητες αυξήσεως, φέρνω βαθμιαία σε μια πληρέστερη, μεγαλύτερη κατάσταση. Ο όρος sustainable

Οι όροι αειφόρος ανάπτυξη, βιωσιμότητα και βιώσιμη, χρησιμοποιούνται με διάφορους τρόπους και συχνά με διαφορετικούς συνειρμούς. Ο όρος βιώσιμη χρησιμοποιείται συχνά μαζί με τον όρο ανάπτυξη. Στην περίπτωση αυτή, και οι δύο όροι αποτελούν ένα σύνολο «βιώσιμη ανάπτυξη», που πρέπει να εξεταστούν από κοινού και να αντιπροσωπεύουν μια συγκεκριμένη ιδέα που βασίζεται σε καθορισμένες αρχές (Zaccaï, 2002).

Ο όρος βιώσιμη μπορεί επίσης να χρησιμοποιηθεί χωριστά από τον όρο ανάπτυξη, για παράδειγμα βιώσιμη γεωργία, βιώσιμη εκπαίδευση, βιώσιμη δασοκομία, βιώσιμη αλιεία, βιώσιμη επιχειρηματικότητα κ.ο.κ. Στην περίπτωση αυτή, το επίθετο συνήθως αναφέρεται στην αειφόρο ανάπτυξη και προσφέρει τη δυνατότητα ενσωμάτωσης των θεμελιωδών αρχών της έννοιας σε μια σειρά πεδίων εφαρμογής (Zaccaï, 2002). Ο όρος βιωσιμότητα χρησιμοποιείται συνήθως ως συνώνυμο της βιώσιμης ανάπτυξης. Ωστόσο, ορισμένες φορές γίνεται διάκριση μεταξύ της βιώσιμης ανάπτυξης και της βιωσιμότητας. Μερικοί μελετητές υποστηρίζουν ότι η βιώσιμη ανάπτυξη αφορά κυρίως την οικονομική ανάπτυξη, ενώ η βιωσιμότητα δίνει προτεραιότητα στο περιβάλλον. Το δεδομένο είναι ότι και οι δύο όροι λαμβάνουν υπόψη περιβαλλοντικές εκτιμήσεις. Η διαφορά είναι ότι ο πρώτος αναφέρεται στην «βελτίωση» της οικονομικής ανάπτυξης λαμβάνοντας υπόψη το περιβάλλον, ενώ ο τελευταίος αφορά την «ανάκληση» της οικονομικής ανάπτυξης, εστιάζοντας στην ικανότητα της ανθρωπότητας να ζήσει μέσα στα περιβαλλοντικά όρια του πλανήτη (Robinson, 2004). Άλλοι μελετητές υποστηρίζουν ότι η αειφορία είναι ο «στόχος», ενώ η αειφόρος ανάπτυξη αναφέρεται στην «διαδικασία» για την επίτευξη του στόχου, (Lozano, 2007) αλλά και αυτή η άποψη δεν είναι συναινετική.

Η αειφόρος ανάπτυξη είναι μια έννοια που πρωτοεμφανίστηκε το 1986 και από τότε απασχολεί πλήθος επιστημόνων αλλά και πολιτών λόγω της σημαντικότητάς της. Έχει πυροδοτήσει διαφορετικές σχετικά με την έννοια, την χρησιμότητα και την σκοπιμότητα της, αλλά όλοι συμφωνούν ότι αποτελεί την κοινή αφετηρία διαλόγου όλων των ενδιαφερομένων μερών. Πολύ συχνά, ακούγοντας τον όρο «βιώσιμη
ανάπτυξη», έρχεται στο μυαλό κάποιων η βιωσιμότητα του περιβάλλοντος. Αυτό είναι φυσικό, εφόσον η προέλευση του όρου προέρχεται από τον περιβαλλοντικό παράγοντα. Τη σύγχρονη όμως εποχή ο όρος «βιώσιμη ανάπτυξη» έχει υπερβεί το καθαρά και αυστηρά περιβαλλοντικό πλαίσιο και γίνεται αντιληπτή η προσπάθεια να συνδέει με όλες τις δράσεις και δραστηριότητες του ανθρώπου και με όλους τους φυσικούς ανανεώσιμους και μη πόρους (Γαλανός & Αλμπάνης, 1999). Η βιωσιμότητα προβάλλει ως μια έννοια γενικότερη από αυτήν του περιβάλλοντος, γιατί ενσωματώνει ταυτόχρονα περιβάλλον, κοινωνία, οικονομία και πολιτική. Η οικονομική ανάπτυξη και η προστασία του περιβάλλοντος μπορεί να μην είναι τόσο διαφορετικές και μάλιστα αντικρουόμενες καταστάσεις. Ωστόσο η οικονομία είναι μόνο έργο ορατού πλούτου όταν η οικολογία είναι μόνο έργο προστασίας της φύσης, αλλά και οι δυο είναι απαραίτητες για να υπάρξει ανάπτυξη (Γεωργόπουλος, 1998). Τις τελευταίες δεκαετίες αναχαίτισης ένα μοντέλο ανάπτυξης που θα αντιμετωπίζει ολιστικά τον άνθρωπο και τις ανάγκες του και θα θέσει σε συνύπαρξη την οικολογική ισορροπία με την κοινωνική ευημερία. Ωστόσο, η ανάπτυξη αυτή πρέπει να εξασφαλίζει μια καλύτερη ποιότητα ζωής ως προς την υγεία, την παιδεία, την απασχόληση, τη διάρκεια ζωής, την ασφάλεια, τον πολιτισμό, την αισθητική, την αλληλεγγύη μεταξύ των ανθρώπων και το σεβασμό προς τη φύση και τους πόρους της. Καλλιεργήθηκε έτσι η ιδέα της αειφόρου ή βιώσιμης ανάπτυξης, που αντιλαμβάνεται τον άνθρωπο ως μέρος των οικοσυστημάτων και τους φυσικούς πόρους ως μη ανεξάντλητους (Γούπος & Βρυώνης, 2008). Επομένως, πρέπει να γίνει επαναπροσδιορισμός της οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης μαζί με την ταυτόχρονη προστασία του περιβάλλοντος, έτσι ώστε να μην δημιουργηθούν κίνδυνοι στην μελλοντική ανάπτυξη (Πατσιάς, 2012). Η επιτυχία της βιώσιμης ανάπτυξης σημαίνεται εξασφάλιση μιας κοινωνίας πιο ανθρώπινης και με καλύτερη διαβίωση, μιας κοινωνίας που λαμβάνει υπόψη τις ανάγκες των γενεών που θα ακολουθήσουν (Μητούλα, 2006).

1.4. Ορισμός της αειφόρου ανάπτυξης

Σήμερα η έννοια της αειφόρου ανάπτυξης, είναι μία σημαντική δέσμευση που αναλαμβάνουν οι περισσότερες από τις χώρες του κόσμου. Χαρακτηρίζεται ως πολυδιάστατη καθώς επηρεάζει και δέχεται επιδράσεις από όλα τα πεδία δράσης του ανθρώπου και διευρυμένη καθώς οι στόχοι της καλύπτουν ένα ευρύ φάσμα
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δραστηριοτήτων. Παρατηρούμε ότι στον Σοφοκλή έχουμε για πρώτη φορά αναφορά στον όρο αειφόρος. Ο όρος αυτός είχε υιοθετηθεί στον τομέα της δασοπονίας και σήμαινε μια συγκεκριμένη μέθοδο διαχείρισης του δάσους, σύμφωνα με την οποία «όταν αφαιρείται από το δάσος όγκος ξύλου ίσος ή και λιγότερος με αυτόν που έχει παραχθεί κατά το θεωρούμενο διάστημα, τότε λέμε ότι το δάσος αειφορεί» (Αγγελίδης και συν. 2004).

Μεγάλοι πολιτισμοί, όπως ο Ινδικός και ο Κινεζικός όπως και ο αρχαίος ελληνικός λειτουργούσαν με βιώσιμες αξίες και κατάφεραν να συνδυάσουν τη γνώση, με το σεβασμό για τη φύση. Η βιωσιμότητα δεν είναι επομένως νέα, ούτε ως ιδέα ούτε ως πρακτική (Δεκλερής, 2005).

Όμως, ο όρος της βιώσιμης ή αειφόρου ανάπτυξης, "nachhaltende nutzung" ανήκει στο Γερμανό Hans Carl Von Carlowitz o οποίος το 1713 στο βιβλίο του "Sylvicultura Oeconomica" μελέτησε την υλοτομία και τα προβλήματα που δημιουργούσε η εντατικοποίησή της στην περιοχή του. Αξιώνοντας να αναπληρώνονται τα παλαιά κομμένα δέντρα με νέα, αναφέρει πως «η τέχνη, η επιστήμη και το καθεστώς αυτής της χώρας βασίζεται στην δυνατότητα διατήρησης και ανάπτυξης του ξυλόδους κεφαλαίου με τέτοιο τρόπο, ώστε να επιτευχθεί μία σταθερή, μόνιμη και αειφορική εκμετάλλευση του, διότι αυτή είναι μία απαραίτητη προϋπόθεση χωρίς την οποία δε δύναται η χώρα να υπάρξει». (Καραμέρη, 2006, σελ. 1-6).

Οι σύγχρονες αντιλήψεις για την αειφορία έχουν αναδυθεί σταδιακά από τη δεκαετία του 1950. Αμέσως μετά τον Β’ Παγκόσμιο Πόλεμο η οικονομική ανάπτυξη, άνοιξε το δρόμο για μια ανανεωμένη ασιοδοξία για τις προοπτικές της ανάπτυξης του βιοτικού επιπέδου, αλλά και κατά τις τελευταίες δεκαετίες του 20ου αιώνα πολλές χώρες σημειώνουν αξιοπιστία στην ανάπτυξη τους (Du Pisani, 2006). Επίσης κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου η άνευ προηγουμένου οικονομική ανάπτυξη, μαζί με μια ταχεία αύξηση του πληθυσμού, οδήγησαν την ανθρωπότητα να υπερβεί τα περιβαλλοντικά όρια της Γης, αποσταθεροποιώντας την περιβαλλοντική κατάσταση με επιζήμια και μάλιστα καταστροφικές συνέπειες για την ευημερία των σημερινών και των μελλοντικών γενιών σε πολλά μέρη του κόσμου. Οι άνθρωποι αφού αντιλήφθηκαν την περιβαλλοντική υποβάθμιση, άρχισαν να αλλάζουν τις απόψεις τους σχετικά με την οικονομική ανάπτυξη ζητώντας μια στροφή από τον εκμεταλλευτικό βιομηχανισμό, στην αειφόρο ανάπτυξη (Carley & Christie, 2000). Η έννοια της αειφόρου ανάπτυξης ήταν μια απάντηση για τη συμφιλίωση των αντικρουόμενων στόχων, της οικονομικής ανάπτυξης με την

Μέχρι και σήμερα δεν υπάρχει κοινά αποδεκτός ορισμός της αειφόρου ανάπτυξης, παρά το γεγονός ότι η έννοια αυτή χρησιμοποιείται ευρέως. Σε διεθνές επίπεδο όμως πολλοί φορείς που δραστηριοποιούνται σε θέματα βιώσιμης ανάπτυξης προσπαθούν να οριοθετήσουν την έννοια αυτή. Η βιώσιμη ανάπτυξη ορίστηκε για πρώτη φορά το 1987 από την Παγκόσμια Επιτροπή για το Περιβάλλον και την Ανάπτυξη του Ο.Η.Ε. Η αρχή της Βιώσιμης Ανάπτυξης εμπεριέχεται στο κείμενο “Our common future”, γνωστό και ως “Έκθεση Brundtland”. Σύμφωνα με την έκθεση αυτή, βιώσιμη ανάπτυξη είναι: «Η ανάπτυξη που ικανοποιεί τις ανάγκες του παρόντος χωρίς να διακυβεύει την ικανότητα των μελλοντικών γενεών να καλύψουν τις δικές τους ανάγκες».

Ενδεικτικοί ορισμοί για τη βιώσιμη ανάπτυξη είναι και οι παρακάτω:

- Βιώσιμη ανάπτυξη είναι η βελτίωση της ποιότητας της ζωής μέσα στα πλαίσια της φέρουσας ικανότητας των υποστηρικτικών οικοσυστημάτων που στηρίζουν την επιβίωση του ανθρώπου στον πλανήτη (IUCN, UNEP, WWF 1991).

- Βιώσιμη ανάπτυξη σημαίνει να βασίζονται οι αναπτυξιακές και περιβαλλοντικές πολιτικές σε μία ανάλυση κόστους-οφέλους και σε μία προσεκτική οικονομική ανάλυση που θα ενδυναμώνει την περιβαλλοντική προστασία και θα οδηγεί σε αυξανόμενα και διατηρητικά επίπεδα ευημερίας (World Bank, 1991).

- Βιώσιμη είναι η κοινωνία που μπορεί να υπάρχει για γενεές και γενεές, που μπορεί να βλέπει αρκετά μακριά, που είναι αρκετά ευέλικτη και σοφή, ώστε να μην υποθάλπει ούτε τα φυσικά, ούτε τα κοινωνικά της υποστηρικτικά συστήματα (Meadows et al. 1972).

- Βιώσιμη ανάπτυξη είναι η ανάπτυξη που σέβεται το περιβάλλον, είναι τεχνολογικά κατάλληλη, οικονομικά εφικτή, κοινωνικά αποδεκτή και ικανοποιεί τις ανάγκες της παρούσας γενιάς χωρίς να βάζει σε κίνδυνο την ικανοποίηση των αναγκών των μελλοντικών γενεών (UNEP 1996).

- Βιώσιμη ανάπτυξη είναι η ανάπτυξη που παρέχει βασικές περιβαλλοντικές, κοινωνικές και οικονομικές υπηρεσίες σε όλους τους κατοίκους μια κοινότητας χωρίς να απειλεί τη βιωσιμότητα των φυσικών, οικιστικών και κοινωνικών συστημάτων πάνω στις οποίες η διανομή αυτών των υπηρεσιών εξαρτάται (ICLEI, 1994).

Στην πλειοψηφία των ορισμών της αειφόρου ανάπτυξης λαμβάνονται υπ’ όψιν οι μελλοντικές γενιές. Τονίζεται ότι, σύμφωνα με την αειφορία, όλοι οι φυσικοί πόροι πρέπει να χρησιμοποιούνται με σεβασμό, ώστε οι μελλοντικές γενιές να καλύπτουν επαρκώς τις ανάγκες τους (Tietenberg, 1992). Ακόμα, έχει εκφραστεί και η αντίληψη ότι η αειφορία ανάπτυξη δεν καθιστά τον κόσμο έτοιμο για τις μελλοντικές γενιές, αλλά καλλιεργεί μια βάση πάνω στην οποία ο μελλοντικός κόσμος δύναται να οικοδομηθεί (Alanne & Saari, 2005).
1.5. Συνιστώσες της αειφόρου ανάπτυξης

Η Αειφόρος Ανάπτυξη (ΑΑ) συνιστά ένα διαφορετικό τρόπο σκέψης για το μέλλον, στα πλαίσια του οποίου συνυπολογίζονται και βρίσκονται σε αρμονία το περιβάλλον, η κοινωνία και η οικονομία, αποσκοπώντας στην επίτευξη ενός υψηλού επιπέδου ποιότητας ζωής. Οι συνιστώσες αυτές της ΑΑ συνυφαίνονται, αλληλοεξαρτώνται και αλληλοεπηρεάζονται. Συνεξετάζονται επίσης σε συνάρτηση με τη συνιστώσα του πολιτισμού και της διακυβέρνησης. Περιβαλλοντικά ζητήματα αποτελούν η ρύπανση στην ατμόσφαιρα και στα ύδατα, η παραγωγή ενέργειας, η εξάντληση των φυσικών πόρων, τα πλοία απορρίμματα και η διαχείρισή τους, η συρρίκνωση της βιοποικιλότητας, η κλιματική αλλαγή, η ερημοποίηση. Η κοινωνική διάσταση εξετάζει ζητήματα υγείας, πολιτισμού, δημοκρατίας, ειρήνης, κοινωνικής ευημερίας και δικαιοσύνης, οικονομικού και περιβαλλοντικούς μετανάστες. Ενώ χωρίς να μπορεί να υπάρξει μια απόλυτη διαχωριστική γραμμή, τα οικονομικά ζητήματα εξετάζουν μοντέλα παραγωγής και κατανάλωσης, γεωργίας, παραγωγής τροφίμων, το δίκαιο εμπόριο καθώς και κοινωνικά ζητήματα που σχετίζονται με την οικονομία (π.χ. φτώχια και μετανάστες) (UNESCO, 2005a). Η αειφόρος ανάπτυξη είναι μια ευρεία έννοια με πολυδιάστατη χαρακτήρα, σκοπός της είναι η εναρμόνιση του ανθρώπου με το περιβάλλον του και αξιοποίηση των διαθέσιμων πόρων με τον καλύτερο δυνατό τρόπο ώστε να επιτυγχάνεται διατήρηση και προστασία του περιβάλλοντος, οικονομική ανάπτυξη και κοινωνική ευημερία. Ο απώτερος στόχος της είναι να επιτευχθεί ειρηνική συνύπαρξη μεταξύ των λαών, με λιγότερο παιδιά, λιγότερη φτώχεια σε έναν κόσμο όπου οι άνθρωποι θα μπορούν να ασκούν τα ανθρώπινα δικαιώματα με αξιοπρέπη τρόπο. Ταυτόχρονα, το φυσικό περιβάλλον θα παίξει το δικό του ρόλο, αποφεύγοντας την απώλεια της βιοποικιλότητας και τη συσσώρευση αποβλήτων στη βιόσφαιρα και τη γεώσφαιρα. Η πλούσια ποικιλομορφία σε όλους τους τομείς του φυσικού, πολιτιστικού και κοινωνικού περιβάλλοντος είναι βασική συνιστώσα για ένα σταθερό οικοσύστημα και για την ασφάλεια και την ανθεκτικότητα κάθε κοινότητας.
Εικόνα 1: European Commission, 2015

1.5.1. Περιβάλλον

Το περιβάλλον είναι από τις πιο σημαντικές συνιστώσες της βιώσιμης ανάπτυξης. Η καταστροφή του περιβάλλοντος είναι ένα γεγονός που επηρεάζει άμεσα την επίτευξη της βιώσιμης ανάπτυξης, γι’ αυτό είναι απαραίτητη η λήψη μέτρων ώστε να γίνεται ορθολογική χρήση των πόρων και να περιοριστούν όλες οι μορφές ρύπανσης. Από πολύ νωρίς ο άνθρωπος προσπάθησε να υποτάξει και να χρησιμοποιήσει το φυσικό περιβάλλον, γιατί από αυτό εξαρτιόταν η επιβίωση του. Χρησιμοποιεί τα στοιχεία της φύσης, την δύναμη του νερού, του ήλιου και του αέρα. Στη σημερινή εποχή, δημιουργούνται περιβαλλοντικά προβλήματα από την εκμετάλλευση του περιβάλλοντος και την απόρριψη των καταλοίπων. Στις τελευταίες δεκαετίες με την ραγδαία αύξηση του παγκόσμιου πληθυσμού, τη μεγαλύτερη συγκέντρωση στα αστικά κέντρα, τη βιομηχανική ανάπτυξη κ.α. οι ανθρώπινες ανάγκες για τις υπηρεσίες του φυσικού περιβάλλοντος αυξήθηκαν με πολύ γρήγορο ρυθμό. Το περιβαλλοντικό πρόβλημα έγινε πλέον όχι μόνο οξύ, αλλά και παγκόσμιο, γιατί δεν υπάρχει περιοχή της γης που δεν υφίσταται περιβαλλοντικές καταστροφές (Κώττης, 1994). Ο περιορισμός της αλλογίης χρήσης των φυσικών πόρων, ο σεβασμός των κανόνων της φύσης και η διασφάλιση της περιβαλλοντικής ισορροπίας οφείλουν να αποτελούν προτεραιότητα όχι μόνο για τις ανάγκες των παρόντων γενεάς, αλλά και για την ευημερία των επόμενων. Η διατήρηση της ικανότητας της φύσης να προστατεύει όλες τις μορφές της ζωής, να ανανεώνει τους πόρους της και να προσφέρει την
απαραίτητη ενέργεια και τους πόρους για την οικονομική δραστηριότητα οφείλει να ενισχυθεί και να καλλιεργηθεί σε παγκόσμια κλίμακα.


1.5.2. Οικονομία

Το πιο σημαντικό ζήτημα είναι το πώς να επιτύχεις οικονομική ανάπτυξη χωρίς καταστροφή του περιβάλλοντος. Η απάντηση που μπορεί να δοθεί σε αυτή την περίπτωση είναι βιώσιμη ανάπτυξη (Bailey, 1994). Ο βασικός στόχος της πολιτικής όλων των χωρών είναι πως θα αναπτυχθεί η οικονομία. Σε κάθε χώρα οι επιχειρήσεις της λειτουργούν με κύριο στόχο πως θα μειωθεί το κόστος παραγωγής και ταυτόχρονα θα αυξηθεί το κέρδος. Οι επιχειρήσεις όμως προκειμένου να επιτύχουν τους στόχους τους, δημιουργούν πολλά προβλήματα στο περιβάλλον, αφού υπέραν απαξίωσης, καταναλωτικών αγαθών και καταναλωτικών αγαθών (Scherhorn, 1992, pp 28-29).

Επομένως οι πρακτικές που ακολουθούν τις αρχές της βιώσιμης ανάπτυξης εξασφαλίζουν σε όλους ιατρική περίθαλψη, εκπαίδευση, εργασία, απασχόληση και γενικά μια ποιοτική ζωή. Οι περισσότερες χώρες επικεντρώθηκαν στην οικονομική ανάπτυξη και αγνόησαν τη συνεχόμενη υποβάθμιση του φυσικού περιβάλλοντος. Πολλές φορές η ανάπτυξη γίνεται χωρίς περιβαλλοντικές αρχές και αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να υποβαθμίσει το περιβάλλον και κατ’ επέκταση εξαταλίας αυτής της υποβάθμισης επηρεάζεται αρνητικά και η οικονομική ανάπτυξη (Reid, 1999). Επομένως οι πρακτικές που ακολουθούν τις αρχές της βιώσιμης ανάπτυξης μπορούν
να οριστούν σαν οι προσπάθειες της βιομηχανίας να πετύχει αναπτυξιακούς στόχους που εκπληρώνουν την οικονομική ευημερία, τις οικολογικές αναγκαιότητες και την κοινωνική ισότητα (Coleman, 2005).

1.5.3. Κοινωνία

Μία πολύ σημαντική συνιστώσα της βιώσιμης ανάπτυξης είναι η κοινωνία. Ο όρος «Βιώσιμη Ανάπτυξη» διευρύνθηκε προκειμένου να συμπεριλάβει θέματα, όπως η υγεία και η εκπαίδευση (Morris, 2002). Η ανάπτυξη της κοινωνικής πρόνοιας συμβάλλει σε μεγάλο βαθμό καθώς ικανοποιεί κοινωνικές ανάγκες των πολιτών ενισχύοντας έτσι την ποιότητα ζωής τους, επιτρέποντας τους να αναζητήσουν κοινωνικής υψηλού επιπέδου ικανοποίησης των αναγκών. Σύμφωνα με τον ορισμό του οργανισμού IUCN το 1991, βιώσιμη κοινωνία είναι "η κοινωνία που εξασφαλίζει ένα ικανοποιητικό επίπεδο διαβίωσης των ημερησίων ανθρώπων και των απογόνων τους, στηριζόμενη σε ορισμένες βασικές αρχές, όπως: σεβασμό και φροντίδα για την κοινότητα, προστασία της ξωτικότητας και της βιοποικιλότητας, των μη ανανεώσιμων πόρων, προσαρμογή των ανθρώπινων κοινωνιών στα όρια της φέρουσας δυναμικότητας της γης, αλλαγή της στάσης ζωής του ανθρώπου και συμμετοχή σε παγκόσμιες συμμαχίες, που προωθούν την βιώσιμη διαβίωση".

Η κοινωνία συχνά χρησιμοποιεί αλόγιστα τους φυσικούς πόρους με αποτέλεσμα την υποβάθμισή τους ή την καταστροφή τους. Επίσης πολλές φορές η ανάπτυξη της κοινωνίας δεν επιτυγχάνει να ικανοποιήσει πλήρως τις βασικές ανάγκες των κατοίκων. Στην πραγματικότητα η ανθρωπότητα έχει ανάγκη μια τέτοια μορφή ανάπτυξης, που να βελτιώνει συνέχεια τις συνθήκες διαβίωσης των ανθρώπων και να τους εξασφαλίζει μια ποιοτική ζωή. Οι έννοιες ανάπτυξης και προστασίας του περιβάλλοντος μπορούν να συναπάρχουν και αυτές αποτελούν ουσιώδη μέρη μιας ζωτικής διαδικασίας, που εξασφαλίζει τη διατήρηση του ανθρώπινου γένους πάνω στη γη (Γαλανός & Αλμπάνης, 1999). Ο συνδυασμός της διατήρησης του δυναμικού της παραγωγικότητας στις επόμενες γενεές με τη διασφάλιση της κοινωνικής ειρήνης προσδίδει και περικλείει το κοινωνικό όραμα της αειφόρου-βιώσιμης ανάπτυξης.

1.5.4. Πολιτισμός

"Ο πολιτισμός μας είναι η κληρονομιά μας" είναι η έκφραση που συνηθίζεται να ακούγεται, όταν κάποιος αναφέρεται στον πολιτισμό. Η εξέταση της ιστορικής και
πολιτισμικής πορείας ενός λαού συμβάλλει στην κατανόηση της φυσιογνωμίας του. Παράλληλα, μέσα από την πολιτισμική πορεία μπορεί κανείς να βρει στοιχεία που θα τον βοηθήσουν πολύ στην θεώρηση των ιδανικών και των αξιών του ανθρώπου. Καθώς διερευνούμε λοιπόν τις δράσεις που έχουν ως στόχο τη βιώσιμη ανάπτυξη, βλέπουμε ότι σε κάθε τομέα υπάρχει σεβασμός στα στοιχεία του πολιτισμού. Στη Διεθνή Σύμβαση της UNESCO στη Χάγη το 1954 δημιουργήθηκε ο όρος «Πολιτιστικό Αγαθό». Με τον όρο αυτό δηλώνονται «τα κινητά και ακίνητα αγαθά που έχουν μεγάλη σημασία για την πολιτιστική κληρονομιά ενός λαού». Στο κείμενο της Σύμβασης της Παγκόσμιας Κληρονομιάς το 1972 η έννοια της «Πολιτιστικής Κληρονομιάς» περιλαμβάνει έργα αρχιτεκτονικής, τα οικοδομικά συγκροτήματα και τους χώρους. Όσον αφορά τους χώρους αναφέρονταν έργα του ανθρώπου ή δημιουργήματα από κοινού της φύσης και του ανθρώπου (Μητούλα, 2003).

Τα τελευταία χρόνια η προστασία και η ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς εντείνεται σε παγκόσμιο, ευρωπαϊκό και τοπικό επίπεδο. Οι πολιτιστικές δραστηριότητες προάγουν τη διατήρηση της πολιτιστικής κληρονομιάς, προσθέτουν ποιότητα στη ζωή των κατοίκων της πόλης, δίνουν την ευκαιρία για ανάδειξη ικανοτήτων και ταλέντων, ενθαρρύνουν τη γόνιμη αξιοποίηση του ελεύθερου χώρου συμβάλλοντας στη βιωσιμότητα των πόλεων. Ο πολιτισμός συντελεί στην βιωσιμότητα των πόλεων και έχει ενταχθεί ως γενικότερη πολιτική της βιώσιμης ανάπτυξης, γι’ αυτό είναι και μία από τις σημαντικές συνιστώσες της. Ο στόχος που τέθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο πλαίσιο δράσης για την βιώσιμη ανάπτυξη είναι «η ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς του αστικού χώρου και η ενθάρρυνση των τοπικών φορέων και πολιτών για την ανάληψη δημιουργικών καλλιτεχνικών και πολιτιστικών πρωτοβουλιών» (Ευρωπαϊκή Επιτροπή, 1998).

Αξιοσημείωτο είναι το κείμενο της Διακήρυξης της UNESCO στη Θεσσαλονίκη (1997) στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται: «Προκειμένου να επιτευχθεί η αειφορία, απαιτείται τεράστιος συντονισμός και συνδυασμός προσπαθειών σε μια σειρά κρίσιμων τομέων, ταχύτατη και μικτή αλλαγή των κυκλοφοριών και τρόπου ζωής, συμπεριλαμβανομένης της αλλαγής προτύπων παραγωγής και κατανάλωσης. Για το σκοπό αυτό, η κατάλληλη εκπαίδευση και ενσωμάτωση των πολιτών θα πρέπει να αναγνωριστεί ως ένας από τους πυλώνες της αειφορίας μαζί με τη νομοθεσία, την οικονομία και την τεχνολογία».  
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1.5.5. Η διακυβέρνηση

Η αειφόρος ανάπτυξη αναφέρεται σε ένα ειδικό είδος διακυβέρνησης, το οποίο απαιτεί αλλαγές στα παραδοσιακά κυρίαρχα πρότυπα και τα θεσμικά όργανα που το συνοδεύουν. Ενώ ορισμένοι παραδοσιακοί ορισμοί περιγράφουν τη διακυβέρνηση ως συνόνυμο της κυβέρνησης, διάφοροι μελετητές ανακατευθύνουν τον ορισμό και χρησιμοποιούν τον όρο τροποποιημένο (Stoker, 1998). Στην ουσία, η διακυβέρνηση αντιπροσωπεύει κυβερνητικά συστήματα που δεν βασίζονται στην εξουσία και σε κυρώσεις των κυβερνήσεων, αλλά αντί αυτού είναι το αποτέλεσμα της αλληλεπίδρασης μεταξύ της κυβέρνησης και μεταξύ των ενδιαφερομένων. Η διακυβέρνηση αντιπροσωπεύει μια μετατόπιση της ευθύνης, από το κράτος προς τον ομιλητής (Van Huijstee et al. 2007). Πρόκειται για ένα συνολικό σύστημα μηχανισμών συνεργατικής καθοδήγησης στην κοινωνία για έναν κοινό στόχο, την αειφόρο ανάπτυξη, ως κοινή ευθύνη των διαφόρων ενδιαφερομένων μερών και όχι μόνο της παραδοσιακής κυβερνητικής καθοδήγησης. Ως εκ τούτου, έρχεται σε αντίθεση με τις κυβερνήσεις που εκπροσωπούν την ευρεχρική εξουσία και το σύστημα καθοδήγησης από την κορυφή προς τα κάτω. Είναι ένα κυβερνητικό σύστημα στο οποίο εμπλέκονται και άλλοι ενδιαφερόμενοι εκτός από τις κυβερνήσεις. Η μετατόπιση προς τη διακυβέρνηση μπορεί να εξηγηθεί από τον πολύπλοκο χαρακτήρα των προβλημάτων αειφορίας και από τον αριθμό των ενδιαφερομένων, στην πραγματικότητα το σύνολο της κοινωνίας, που εμπλέκονται στη διαδικασία μετάβασης στη βιώσιμοτητα (Bishop & Davis, 2002). Ως εκ τούτου, και περισσότερο, οι ενδιαφερόμενοι αναλαμβάνουν τις ευθύνες τους και συμμετέχουν στα συστήματα διακυβέρνησης σε πολλαπλά επίπεδα (Bishop & Davis, 2002). Τέτοια αποκεντρωμένα δίκτυα διακυβέρνησης αναμένεται να βελτιώσουν την παγκόσμια διακυβέρνηση και να προωθήσουν τις προοπτικές για την επίτευξη αειφόρου ανάπτυξης (Bishop & Davis, 2002).

Από τη φύση της, η διακυβέρνηση συνδέεται στενά με την ανάγκη συμμετοχής στη λήψη αποφάσεων δημοκρατικών συστημάτων. Η συμμετοχή στο πλαίσιο της διακυβέρνησης για την αειφόρο ανάπτυξη αφορά ουσιαστικά τη συμπεριλήψη των μη κυβερνητικών φορέων στη διαδικασία λήψης αποφάσεων. Αντιπροσωπεύει την ιδέα ότι οι ενδιαφερόμενοι και οι πολίτες έχουν φωνή στις διαδικασίες λήψης αποφάσεων και στις πολιτικές επιλογές και καταλήγει πάντοτε σε μια κατανομή της εξουσίας και της ευθύνης μεταξύ του κυβερνούμενου και της
κυβέρνησης (O'Faircheallaigh, 2010). Ενώ οι ορισμοί της έννοιας που καθιστούν τον κοινό πρόθεσμο και ορίζει τη συμμετοχή ως "[...] κάθε μορφή αλληλεπίδρασης μεταξύ κυβερνητικών και εταιρικών φορέων και του κοινού [...]".

Οι μελετητές (Hartley & Wood, 2005) συμφωνούν ότι οι κύριοι λόγοι συμμετοχής περιλαμβάνουν:

1) Μια λογική δεοντολογία που δηλώνει ότι πρέπει να εμπλέκεται το κοινό επειδή είναι η τελική πηγή αξιών στην κοινωνία και επειδή αυτές οι αξίες πρέπει να εκφράζονται στη λήψη αποφάσεων και τη χάραξη πολιτικής.

2) Πολιτικό σκεπτικό που δηλώνει ότι η συμμετοχή του κοινού ενισχύει τη νομιμότητα των αποφάσεων.

3) Μια λογική της γνώσης που δηλώνει ότι πρέπει να εμπλέκεται το κοινό επειδή οι πολίτες έχουν γνώση, η οποία διαφέρει από τη γνώση των εμπειρογνωμόνων και των πολιτικών.

Οι συμμετοχικές διαδικασίες πρέπει να διαχειριζόνται προσεκτικά, διότι διαφορετικά μπορούν να έχουν αρνητικές συνέπειες. Η αίσθηση της έλλειψης συμμετοχής μπορεί να οδηγήσει σε μια αποξένωση μεταξύ των υπευθύνων για τη λήψη αποφάσεων και των πολιτών (Rotmans et al. 2001). Η συμμετοχή θα μπορούσε να θεωρηθεί από το κοινό ως εξουσία που βρίσκεται στα χέρια των υπευθύνων για τη λήψη αποφάσεων.

Το Περιβάλλον, η Κοινωνία, η Οικονομία, ο Πολιτισμός και η Διακυβέρνηση, αποτελούν τους βασικούς πυλώνες της Α.Α., ενώ η Εκπαίδευση αποτελεί τον κύριο μοχλό για την οικοδόμηση γνώσεων, την ανάπτυξη δεξιοτήτων και ικανοτήτων, τη διαμόρφωση θετικών στάσεων και συμπεριφορών απέναντι στο περιβάλλον, καθώς και την καλλιέργεια πανανθρώπινων αξιών. Σε ότι αφορά την εκπαίδευση, όλες οι προτάσεις εστιάζονται στην ανάπτυξη ενός περιβαλλοντικά εγγραμματου παγκόσμιου πολίτη, θεωρώντας ότι ο εκπαιδευτικός όρισμος θα αφορά στην εμπλοκή του με τα περιβαλλοντικά θέματα και στην προσπάθεια επίλυσης τους με την αλλαγή στάσεων και συμπεριφοράς. Επομένως, σκοπός της εκπαίδευσης είναι να βοηθήσει τους μαθητές να επιτύχουν ή και να διατηρήσουν μία δυναμική ανάπτυξη και την ποιότητα του περιβάλλοντος.
1.6. Θεμελιώδεις αρχές της Αειφόρου Ανάπτυξης

Διαισθητικά ελκυστική για την κοινή λογική της ανθρωπότητας, η αειφόρος ανάπτυξη είναι σαν την ευτυχία, κάτι που όλοι θέλουν και είναι δύσκολο να είναι εναντίον (Lafferty & Meadowcroft, 2000). Υπάρχει μεγάλη ανθρωποσφαίριο στην ερμηνεία της έννοιας μεταξύ των διαφόρων φορέων και πιθανότατα υπάρχουν όσες απόψεις και ορισμοί, όσοι οι ανθρώποι που ασχολούνται με το θέμα, καθένας με το δικό του επίκεντρο, που ταιριάζει με τη συγκεκριμένη άποψή του.


Διακρίνουμε τέσσερις θεμελιώδεις αρχές βιωσιμότητας, που ορίζονται επίσης ως «Κανόνες δράσης για την αειφόρο ανάπτυξη», που αντιπροσωπεύουν τις βασικές αλλαγές που απαιτούνται (Gibson et al. 2005):

- Αρχή της κανονικότητας
- Αρχή της ισότητας
- Αρχή της ολοκλήρωσης
- Αρχή του δυναμισμού

Πρώτον, στην αρχή της κανονικότητας η έννοια της αειφόρου ανάπτυξης είναι πάντα κοινωνικά δομημένη και κανονιστική ή υποκειμενική, γιατί τελικά αυτό που σημαίνει η αειφορία εξαρτάται αποκλειστικά από τις απόψεις μας, σχετικά με το
είδος του κόσμου που θέλουμε να ζήσουμε και θέλουμε να αφήσουμε ως κληρονομιά για τις μελλοντικές γενιές, τα παιδιά και τα εγγόνια μας. Η αειφόρος ανάπτυξη συνεπάγεται πάντοτε κοινωνικές και κανονιστικές επιλογές, οι οποίες τελικά βασίζονται στις αξίες που διατηρούμε. Οι αξίες είναι αφηρημένα ιδανικά που προκαλούν συναισθηματικές αντιδράσεις και τοπικά εκφράζονται με όρους καλούς ή κακούς, καλύτερους ή χειρότερους, επιθυμητότητας ή αποφυγής. Καθορίζουν ή κατευθύνουν τους στόχους μας, πλαισιώνουν τις απόψεις μας και παρέχουν πρότυπα σύμφωνα με τα οποία μπορεί να κριθεί η ανθρώπινη συμπεριφορά. Οι αξίες ποικίλουν μεταξύ των πολιτισμών ανά τον κόσμο και με την πάροδο του χρόνου. Οι παγκόσμιες αξίες βιωσιμότητας περιλαμβάνονται για παράδειγμα στη Διακήρυξη της Χιλιετίας και στον Χάρτη της Γης (Gibson et al. 2005).

Συνεπώς, η βιωσιμότητα δεν μπορεί ποτέ να προσδιοριστεί με προσφυγή στην αντικειμενική θεωρία (Hajer, 1995), ούτε μπορεί να είναι εμπειρικά αποδεδειγμένη. Ενώ η επιστήμη είναι ζωτικής σημασίας για τη βιώσιμη ανάπτυξη, δεν μπορεί να επιλύσει το βασικό ζήτημα του πως θα βιώσουμε και τι δεν είναι. Η έννοια χαρακτηρίζεται από αυτό που μπορεί να ονομαστεί, ερμηνευτική ευελιξία και επιτρέπει να συνυπάρχουν διάφορες απόψεις και ερμηνείες, φυσικά μέσα στα ερμηνευτικά όρια της έννοιας.

Δεύτερον, η αρχή της ισότητας αποτελεί κεντρική αρχή της αειφόρου ανάπτυξης και αναφέρεται στην ισότητα μεταξύ των γενεών. Η ισότητα μεταξύ των γενεών αναφέρεται στη μακροπρόθεσμη ή μελλοντική πτυχή της βιωσιμότητας, καθώς η έννοια δεν αποσκοπεί μόνο στην κάλυψη των σημερινών ανθρώπινων αναγκών και προσδοκιών, αλλά περιλαμβάνει και το δικαίωμα των μελλοντικών γενεών να ανταποκριθούν στις ανάγκες και τις προσδοκίες τους. Επειδή εξαρτάται από τους φυσικούς πόρους για να ικανοποιήσουμε τις ανάγκες και τις φιλοδοξίες μας, αυτή η αρχή περιλαμβάνει την απαίτηση να βρίσκεται μέσα στα περιβαλλοντικά όρια της Γης. Με αυτή την έννοια, "Δεν έχουμε κληρονομήσει τη Γη από τους γονείς μας, την έχουμε δανειστεί από τα παιδιά μας" (IUCN, UNEP, WWF, 1980). Η γεωγραφική ισότητα ή η παγκόσμια ευθύνη αναφέρεται στην ανάγκη συνεργασίας σε παγκόσμιο επίπεδο και από το τοπικό επίπεδο σε παγκόσμιο επίπεδο, με πνεύμα κοινής αλλα διαφοροποιημένης ευθύνης στην αντιμετώπιση των θεμάτων βιωσιμότητας. Η διαδικαστική δικαιοσύνη αναφέρεται σε δημοκρατικά και συμμετοχικά συστήματα διακυβέρνησης, στα οποία συμμετέχουν ενδιαφερόμενοι φορείς λήψης αποφάσεων. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό λόγω του κανονιστικού χαρακτήρα της
βιωσιμότητας. Η διαφορά μεταξύ των ειδών είναι η περιβαλλοντική διαχείριση και αναφέρεται στην επιβίωση άλλων ειδών σε ισότιμη βάση με την ανθρώπινη επιβίωση (Gibson et al. 2005). Επίσης υπογραμμίζει την κρίσιμη σημασία της διατήρησης της ακεραιότητας των οικοσυστημάτων και της διατήρησης της βιοποικιλότητας, όχι μόνο χρηστικά, αλλά και επειδή και άλλα είδη έχουν το εγγενές δικαίωμα επιβίωσης (Haughton, 1999).

Τρίτον, η βιώσιμη ανάπτυξη είναι μια έννοια ολοκλήρωσης, η αρχή της ενσωμάτωσης. Ως λογική συνέπεια της σύγχρονης γένεσης της και της ανάγκης να προοπτική ολόκληρον το συστήματος, η βιωσιμότητα πρέπει να ενσωματώνει αρμονικά διάφορους παράδοσιακούς αναπτυξιακούς στόχους, με περιβαλλοντικούς στόχους. Αυτό συνεπάγεται ότι όλες οι αρχές βιωσιμότητας θα πρέπει να εφαρμοζόταναν μαζί, ολοκληρωμένα και ότι πρέπει πάντα να αναζητούνται οφέλη που να υποστηρίζουν την αμοιβαία υποστήριξη. Η ένταξη έρχεται σε αντίθεση με την ιδέα της εξισορρόπησης ή της διαπραγμάτευσης, γεγονός που υποδηλώνει θυσίες μεταξύ των στόχων βιωσιμότητας. Αυτό είναι ολέθριο λόγω των εγγενών δεσμών και αλληλεξαρτήσεων των στόχων, η αδυναμία επίτευξης ενός ή περισσότερων στόχων βιωσιμότητας υπονομεύει την επιτυχία των άλλων στόχων (Gibson et al. 2005).

Τέταρτον, η αειφόρος ανάπτυξη είναι πάντα μια διαδικασία που κατευθύνεται με προσανατολισμένη αλλαγή, και όχι με ένα καθορισμένο τέλος, η αρχή του δυναμισμού. Η κοινωνία, το περιβάλλον και η αλληλεπίδρασή τους υπόκεινται σε συνεχή ροή αλλαγών. Ως αποτέλεσμα, η αειφόρος ανάπτυξη δεν είναι μια σταθερή κατάσταση αρμονίας, αλλά μια συνεχιζόμενη εξελικτική διαδικασία. Με άλλα λόγια, η βιωσιμότητα δεν είναι τελικός προορισμός, αλλά μακρό περιοδικό προορισμό προς το μετατροπέ. Ως εκ τουτού, μερικές φορές υποστηρίζεται ότι η αειφορία δεν μπορεί ποτέ να επιτευχθεί και ότι η καθιερωμένη στάθμη της είναι αόριστη. Ενώ αυτό το είδος συλλογιστικής ακούγεται θεωρητικά σωστό, μπορεί να είναι μια παγίδα και ένα επιχείρημα για να ξεφύγει από την κοινωνική δέσμευση για τον στόχο. Αντί αυτού, η βιωσιμότητα μπορεί και πρέπει να επιτευχθεί και τελικά εξαρτάται από την κοινωνική και πολιτική βούληση και θα πρέπει να θεωρείται ως μια συνεχής αναζήτηση για μια λεπτή ισορροπία σε ένα δυναμικό περιβάλλον (Gibson et al. 2005).

Αυτός ο δυναμισμός προκαλεί αβεβαιότητες και κινδύνους λόγω των απρόβλεπτων εξελίξεων και των απρόβλεπτων επιδράσεων, που υποδηλώνουν την ανάγκη προφύλαξης. Η προφύλαξη απαιτεί τον σεβασμό της αβεβαιότητας, αποφεύγοντας ακόμη και κακώς κατανοητούς κινδύνους σοβαρής ή μη αναστρέψιμης.
βλάβης των θεμελίων της βιωσιμότητας. Συμπεριλαμβάνει επίσης την προθυμία να δράσει με ατελείς αλλά υποδεικτικές πληροφορίες όπου τα κοινωνικά και περιβαλλοντικά συστήματα διατρέχουν κίνδυνο (Gibson et al. 2005). Ο ποιοσδήποτε ο κατάλογος θεμελιωδών αρχών βιωσιμότητας έχει ορισμένους περιορισμούς (Gibson et al. 2005):

1) Οι αρχές διηλόνται γενικά και οι επιπτώσεις τους πρέπει να επιχειρηστούν και να προσδιοριστούν περαιτέρω πριν εφαρμοσθούν στην πράξη.
2) Θεωρούνται από κοινού ολοκληρωμένες και είναι πιο περίπλοκες από ό, τι έχουμε συνηθίσει να διαχειριζόμαστε.
3) Αν και θεωρητικά λογικό, στην πράξη φαίνεται ότι είναι υπερβολική φιλόδοξο και μη ρεαλιστικό να επιτυγχάνονται τα θετικά αποτελέσματα για όλους τους στόχους και τις αρχές της αειφορίας συγχρόνως σε κάθε περίπτωση. Η εξίσορρόπηση ή η διαπραγμάτευση είναι μερικές φορές απαντώντας στη λήψη αποφάσεων, αλλά αυτό είναι αποδεκτό μόνο ως έσχατη λύση όταν όλες οι άλλες επιλογές θεωρούνται χειρότερες και σε περίπτωση που ο γενικός κανόνας είναι ότι οι αντισταθμίσεις δεν πρέπει να παραβιάζουν τους θεμελιώδεις στόχους των καθαρών κερδών διατηρησιμότητας. Η ολοκληρωμένη εφαρμογή των αρχών της βιωσιμότητας και η ταυτόχρονη συμφιλίωση των στόχων βιωσιμότητας παραμένει κεντρική για την επίτευξη βιωσιμότητας βραχυπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα.

4) Κανένα σύνολο αρχών δεν μπορεί παρά να αποτελεί μέρος της λύσης και πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται μέσα σε ένα συγκεκριμένο πλαίσιο εφαρμογής. Αυτό το πλαίσιο είναι τουλάχιστον εξίσου σημαντικό με τις ίδιες τις αρχές.

1.7. Αξιολόγηση της αειφόρου ανάπτυξης

Η αξιολόγηση της αειφόρου ανάπτυξης είναι μια νέα και εξελισσόμενη έννοια και υπάρχουν ελάχιστα παραδείγματα αποτελεσματικών διαδικασιών αξιολόγησης της αειφόρου ανάπτυξης που εφαρμόζονται οπουδήποτε στον κόσμο (Murray et al. 2009). Σύμφωνα με τους Pope et al. (2004), ο στόχος της αξιολόγησης της βιωσιμότητας είναι να διασφαλιστεί ότι τα σχέδια και οι δραστηριότητες δημιουργούν τη βέλτιστη συμβολή στην αειφόρο ανάπτυξη. Είναι ένα εργαλείο που μπορεί να βοηθήσει τους υπεύθυνους λήψης αποφάσεων και τους υπεύθυνους για τη χάραξη πολιτικής, να
αποφασίζουν ποιες ενέργειες πρέπει ή δεν πρέπει να αναλάβουν για να καταστεί η κοινωνία πιο βιώσιμη. Υπάρχουν σήμερα αρκετές διαθέσιμες μέθοδοι για την αξιολόγηση της βιωσιμότητας, και της αστικής ανάπτυξης (Xing et al. 2009), αλλά δεν υπάρχει εναία, ισχυρή μεθοδολογία για την αξιολόγηση και των τριών διαστάσεων (οικονομική, κοινωνική και περιβαλλοντική) της αστικής ανάπτυξης (Huang et al. 2009). Η αξιολόγηση της βιωσιμότητας θεωρείται γενικά εργαλείο που επικεντρώνεται στην εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Τέσσερεις σημαντικοί στόχοι στην αξιολόγηση της βιωσιμότητας είναι, η λήψη και διαχείριση αποφάσεων, η υπεράσπιση, η συμμετοχή και συναίνεση, η έρευνα και ανάλυση (Parris & Kates, 2003). Η αξιολόγηση βιωσιμότητας παρέχει το βασικό πλαίσιο βασικών γενικών κριτηρίων, την ακεραιότητα του κοινωνικο-οικολογικού συστήματος, την επάρκεια και την ευκαιρία διαβίωσης, την ιθαγένεια εντός και μεταξύ των γενεών, τη συντήρηση και την αποδοτικότητα των πόρων, την κοινωνικο-οικολογική ευγένεια και δημοκρατική διακυβέρνηση, την προφύλαξη και προσαρμογή και την άμεση και μακροπρόθεσμη ολοκλήρωση (Gibson, 2006).

Οι αξιολογήσεις βιωσιμότητας θα πρέπει (Gasparatos et al. 2008):

1) Να ενσωματώνουν οικονομικά, περιβαλλοντικά, κοινωνικά και όλα τα έθιμα ζητήματα, καθώς και να εξετάζουν τις αλληλεξαρτήσεις τους.
2) Να εξετάζουν τις συνέπειες των τρεχουσών ενεργειών στο μέλλον.
3) Να αναγνωρίζουν την ύπαρξη αβεβαιότητας σχετικά με το αποτέλεσμα των τρεχουσών ενεργειών μας και να ενεργήσουν με προκαταρκτική προκατάληψη.
4) Να υπάρχει συμμετοχή του κοινού.
5) Να περιλαμβάνουν τις θεωρήσεις ισότητας μεταξύ γενεών.

Οι αξιολογήσεις βιωσιμότητας έχουν κοινά χαρακτηριστικά (Baumgartner & Quaas 2010):

1) Επικεντρώνονται στο θέμα των σχέσεων μεταξύ ανθρώπων και φύσης.
2) Προσανατολίζονται προς το μακροπρόθεσμο και εγγενώς αβέβαιο μέλλον.
3) Παρουσιάζουν θεμελίωση στην ιδέα της δικαιοσύνης, μεταξύ των ανθρώπων και των σημερινών και των μελλοντικών γενεών, καθώς και μεταξύ ανθρώπων και φύσης.
4) Εμφανίζουν ανησυχία για την οικονομική αποδοτικότητα, που θεωρείται ως μη σπατάλη, στην κατανομή των φυσικών αγαθών και υπηρεσιών καθώς και των ανθρωπογενών υποκατάστατων και συμπληρωμάτων τους.

1.8. Δείκτες Αειφορίας

Οι φυσικοί πόροι, κατά τη διάρκεια των τελευταίων δεκαετιών, απειλούνται σημαντικά από τον αυξανόμενο αστικό πληθυσμό, σε συνδυασμό με την επέκταση των οικισμών, την επέκταση των δικτύων μεταφοράς και τις ρυπογόνες βιομηχανικές δραστηριότητες (Pauleit et al. 2005). Οι οικολογικές συνέπειες αυτών των αλλαγών έχουν ως αποτέλεσμα ένα μεταβαλλόμενο κλίμα, τη συρρίκνωση των χερσαίων και υδάτινων οικοτόπων, καθώς και τη μείωση της βιοποικιλότητας (McKinney, 2002). Στο πλαίσιο αυτής της αυξανόμενης υποβάθμισης του περιβάλλοντος, ένα βιώσιμο πλαίσιο για την αστική ανάπτυξη θεωρείται ζωτικής σημασίας για την εξασφάλιση της ανθεκτικότητας των φυσικών πόρων σε αστικά περιβάλλοντα. Σήμερα, οι πόλεις πρέπει να διαχειρίζονται καλά, τους φυσικούς πόρους, με μια ισορροπημένη προοπτική προνοώντας να ανταποκριθούν στις ανάγκες του παρόντος, εξασφαλίζοντας παράλληλα τη διαθεσιμότητά τους για τις μελλοντικές γενιές (WCED, 1987). Η επίτευξη βιώσιμων πόλεων απαιτεί επαρκή υποδομή, ευελιξία για την υποστήριξη της, τις ανάγκες του πληθυσμού της για τις σημερινές και τις μελλοντικές γενιές και τη διατήρηση της βιωσιμότητας των οικοσυστημάτων (Yigitcanlar & Dur, 2010). Για να κατανοήσουμε την αλληλεπίδραση μεταξύ των ανθρώπων δραστηριοτήτων και των αστικών οικοσυστημάτων, πρέπει να εξετάσουμε πώς η χωρική δυναμική της πόλης, οι οργανωτικές δομές και ο τρόπος ζωής επηρεάζουν τις περιβαλλοντικές ιδιότητες και τις επιδόσεις αειφορίας (Alberti, 1996).

Η αξιολόγηση της βιωσιμότητας προσφέρει μια ευκαιρία ανάλυσης της τρέχουσας κατάστασης των αστικών οικοσυστημάτων, προσδιορίζοντας τις αιτίες του προβλήματος σε ένα ευρύ φάσμα χωρικών κλιμάκων. Τις τελευταίες δύο δεκαετίες έχουν αναπτυχθεί διάφορα μέσα, μέθοδοι, μοντέλα και εργαλεία, για την αξιολόγηση της βιωσιμότητας (Gabrielsen & Bosch, 2003). Αυτά τα μέσα χρησιμοποιούνται κυρίως στην αξιολόγηση σε τοπικό επίπεδο για τη στήριξη διαδικασιών λήψης αποφάσεων, αξιολογώντας τις τρέχουσες προτομολογίες των τοπικών αρχών, σχετικά με την πρόοδό τους προς την αειφόρο ανάπτυξη, καθώς και την αξιολόγηση των

1.9. Εθνική Στρατηγική για την Αειφόρο Ανάπτυξη

Οποιαδήποτε δράση αποφασίζει το ελληνικό κράτος για θέματα βιώσιμης ανάπτυξης, αυτή πρέπει να ακολουθεί τις κατευθύνσεις που υποδεικνύει η Ευρωπαϊκή Στρατηγική, χωρίς όμως να αγνοούνται οι ιδιαιτερότητες που παρουσιάζει η Ελλάδα. Η Ελλάδα μέχρι τη δεκαετία του '70 δεν είχε κάνει σημαντικά βήματα στο τομέα της βιώσιμης ανάπτυξης. Ενώ πολλές χώρες είχαν αρχίσει το σχεδιασμό πάνω σε αυτά τα θέματα, η Ελλάδα υστερούσε στο να εφαρμόσει πολιτικές και στρατηγικές για τη βιώσιμη ανάπτυξη. Το πρώτο σημαντικό βήμα που έκανε η ελληνική πολιτεία, έγινε το 2001, με την ένταξη στο σύνταγμα ενός άρθρου (Άρθρο 24, παρ. 1), με το οποίο η
προστασία του περιβάλλοντος γίνεται υποχρέωση του Ελληνικού Κράτους. Όπως
αναφέρεται: «Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί
υποχρέωση του Κράτους και δικαιώμα του καθενός. Για τη διαφύλαξή του το Κράτος
έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά η κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της
αρχής της βιωσιμότητας...» Από τότε η Ελλάδα καλείται να εκπονήσει Στρατηγικό
Σχέδιο για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη το οποίο να ακολουθεί τις κατευθυντήριες αρχές
που προτείνει η Ευρωπαϊκή Στρατηγική. Η Εθνική Στρατηγική αποτελείται από
κατευθυντήριες αρχές, οι οποίες συνάδουν με την ιδιαιτερότητα της χώρας και είναι
οι εξής (Αγγελίδης Μ., 2000):

1. Οικονομία (Ενίσχυση της επιχειρηματικότητας με την σωστή χρήση των
φυσικών και ανθρωπογενών πόρων).
2. Περιβάλλον (Προστασία του περιβάλλοντος, περιορισμός της υποβάθμισής
του και ελάττωση των δραστηριοτήτων που επιφέρουν προβλήματα).
3. Κοινωνία (Μείωση της ανεργίας και βελτίωση της κοινωνικής συνοχής).

Έτσι η Ελληνική Στρατηγική για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη στρέφεται σε μια
diaforotikí proségwsi, me tis dráseis tis, prosferei sto koinoniko sónolo
kotharótero perebállon, allá kai kalúterh diakíriwn twn póron. Epipléon, mésou
tou kalúterou schédiasiaou, apoiskopetí sti diáforhía vêon théseon ergasiai me
skopó tin kataspolómihs tis anerghías.

1.10. Αστική βιωσιμότητα

Η αστικοποίηση ορίζεται από τα Ηνωμένα Έθνη ως κίνηση ατόμων από αγροτικές
σε αστικές περιοχές (Ηνωμένα Έθνη, 2003). Προβλέπεται ότι παγκοσμίως, ιδίως στις
αναπτυσσόμενες χώρες όπως η Κίνα και η Ινδία, θα σημειωθεί αύξηση της
αστικοποίησης στο ύψος μέλλον με αυτές τις δύο χώρες να αντιπροσωπεύουν μαζί
περίπου το ένα τρίτο της αύξησης του αστικού πληθυσμού των επόμενων δεκαετιών
(Ηνωμένα Έθνη, 2008). Οι αναπτυσσόμενες χώρες εφαρμόζουν την αστικοποίηση ως
εθνική στρατηγική για την προώθηση της οικονομικής ανάπτυξης, ειδικότερα, για την
επίτευξη ισόρροπης ανάπτυξης μεταξύ αστικών και αγροτικών περιοχών. Ωστόσο, οι
άνθρωποι συνεχίζουν να κινούνται σε πόλεις για να αναζητήσουν μια καλύτερη ζωή
και οικονομικές ευκαιρίες. Ως εκ τούτου, η πρακτική της βιώσιμης αστικοποίησης
παίζει ένα σημαντικό ρόλο στην επίτευξη παγκόσμιων στόχων βιωσιμότητας.
Σύμφωνα με την προώθηση της βιώσιμης αστικοποίησης, διεθνείς θεσμοί και κυβερνήσεις σε διάφορα επίπεδα αναζητούν τη βέλτιστα αξία αστικής βιωσιμότητας, με στόχο την κατανόηση της κατάστασης ή των αλλαγών στις αστικές περιοχές σε σχέση με την καλύτερη απόδοση αστικής βιωσιμότητας, σε ομάδες δεικτών, πλαισίων και εργαλείων αξιολόγησης (Davison, 1996).


Μέχρι το 2030, ο παγκόσμιος αστικός πληθυσμός αναμένεται να είναι πέντε (5) δισεκατομμύριο άνθρωποι (Ηνωμένα Έθνη, 2012). Με πληθυσμικές αυξήσεις που επικεντρώθηκαν σε αστικές περιοχές, και με τον παγκόσμιο πλούτο να συγκεντρώνεται επίσης στις πόλεις, ιδιαίτερα στις χώρες υψηλού εισοδήματος, τα περισσότερα αποθέματα πόρων βρίσκονται παγκοσμίως στις πόλεις, καθιστώντας τις πόλεις παγκόσμια πηγή περιβαλλοντικής υποβάθμισης (Wackernagel & Rees, 1996). Στην πραγματικότητα, ενώ οι αστικές περιοχές αποτελούν 2% της επιφάνειας της γης, περισσότερο από το 75% των πόρων της Γης που εξαντλούνται σε ένα έτος
καταναλώνονται από κατοίκους αστικών περιοχών. Επιπλέον, στα περισσότερα από αυτά τα αστικά κέντρα η ζήτηση πόρων καταναλώνεται δυσανάλογα σε πλούσιες χώρες, ενώ οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις αυτής της κατανάλωσης είναι παγκόσμιες.

Ιστορικά, το μέγεθος των πόλεων ήταν στενά ευθυγραμμισμένο με τον πλούτο των εθνών, με τις μεγαλύτερες πόλεις να βρίσκονται σε πλούσιες χώρες. Παραδείγματα παρουσιάζονται με τη Ρώμη κατά τη διάρκεια της Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας, ή των πληθυσμών του Πεκίνου (Κίνα) και του Κάιρου (Αίγυπτος) κατά τον Μεσαίωνα. Σήμερα παρατηρείται το αντίστροφο, μερικές από τις πιο μεγάλες πόλεις του κόσμου βρίσκονται σε ορισμένες χώρες από τις φτωχές. Σε πολλές περιπτώσεις, αυτές είναι επίσης χώρες όπου λόγω φτώχειας, ο τοπικός πληθυσμός αντιμετωπίζει οξεία αστική και περιβαλλοντική υποβάθμιση. Μέχρι το 2005, πόλεις με πληθυσμό κάτω του ενός εκατομμύριου αντιπροσώπευαν περισσότερο από το 60% του παγκόσμιου αστικού πληθυσμού. Επιπλέον, κατά την επόμενη δεκαετία, είναι αυτές οι πόλεις στις οποίες σημειώθηκε σημαντική αύξηση του αστικού πληθυσμού.


Τον τελευταίο καιρό η έννοια και οι πολιτικές της βιώσιμης ανάπτυξης έχουν γίνει γνωστές και όλοι οι πολίτες επιθυμούν να τις εφαρμόσουν στις δικές τους πόλεις. Ομως κάθε πόλη πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της, οφείλει να εκπνήσει δικό της σχέδιο, διότι κάθε πόλη λειτουργεί διαφορετικά και δεν υπάρχει συνολικό σχέδιο αστικής βιωσιμότητας. Αυτό γίνεται επειδή τα κοινωνικά και περιβαλλοντικά στοιχεία διαφέρουν από πόλη σε πόλη και αντιδρούν διαφορετικά στις όποιες αλλαγές γίνονται.
1.11. Σημασία της βιώσιμης αστικοποίησης

Η ταχεία αστικοποίηση είναι συχνά εις βάρος της απώλειας πολύτιμων οικοσυστημάτων και εδαφών για την ικανοποίηση των αστικών απαιτήσεων. Επιπλέον, εάν οι σημερινές και οι μελλοντικές αστικές περιοχές συνεχίσουν να υφίστανται τις ίδιες πρακτικές κατανάλωσης πόρων χωρίς αναφορά στις μελλοντικές ανάγκες, αναμένονται σοβαρά περιβαλλοντικά, κοινωνικά και οικονομικά προβλήματα (Millennium Ecosystem Assessment 2003). Η έννοια της αστικής βιωσιμότητας στοιχειοθετήθηκε στις αρχές του 1990, ως μία έννοια σχεδιασμού και διαχείρισης των πόλεων, στο πλαίσιο του υπάρχοντος μοντέλου ανάπτυξης και όχι ως εναλλακτική, μεταρρυθμιστική πρόταση. Η αρχική της θεωρητική συγκρότηση περιείχε την περιβαλλοντική προστασία, την οικονομική ανάπτυξη και την κοινωνική δικαιοσύνη ως τρεις αλληλεπιδράντες διαστάσεις της βιώσιμης πόλης. Ως εκ τούτου, οι διεθνείς οργανισμοί (π.χ. UN Habitat, World Bank, ο ΟΟΣΑ και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή) έχουν δεσμευτεί για την προώθηση της βιώσιμης αστικοποίησης. Κατά συνέπεια υπάρχουν πολλές έννοιες και ορισμοί σχετικά με τη βιώσιμη αστικοποίηση. Οι παρακάτω είναι μεταξύ αυτών των τυπικών:

Στις ΗΠΑ, το Συμβούλιο του Προέδρου για την Αειφόρο Ανάπτυξη (PCSD) στην "Εκθεσι του 1997" ορίζει τις βιώσιμες κοινότητες ως "Κοινότητες που ανθίζουν γιατί χτίζουν αμοιβαία δυναμική ισορροπία μεταξύ της κοινωνικής ευημερίας, των οικονομικών ευκαιριών και της ποιότητας του περιβάλλοντος" (Presiden’s Council on Sustainable Development, 1997). Η αειφόρος πόλη είναι μια πόλη όπου τα επιτεύγματα στην οικονομική, κοινωνική ανάπτυξη καθίστανται διαρκή (Soegijoko et al. 2001).

Η έννοια αστικής βιωσιμότητας συχνά χαρακτηρίζεται από ξητήματα όπως η ορθή χρήση των πόρων, η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, η ελάχιστη χρήση μη ανανεώσιμων πόρων, η οικονομική ζωτικότητα και η ποικιλομορφία, η αυτοδυναμία της κοινότητας, η ατομική ευημερία, και η ικανοποίηση των βασικών ανθρώπινων αναγκών (Choguill, 1996, Hardoy et al. 1992).

Σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (2006), η αστική βιωσιμότητα ορίζεται ως η πρόκληση για την επίλυση και τον δίο προβλημάτων, αυτών που αντιμετωπίζουν οι πόλεις και αυτών που προκαλούνται από τις πόλεις, αναγνωρίζοντας ότι οι πόλεις παρέχουν πολλές πιθανές λύσεις.
Η βιώσιμη αστικοποίηση αναφέρεται στην ισορροπημένη σχέση μεταξύ κοινωνικών, οικονομικών και περιβαλλοντικών φορέων στην κοινωνία, ώστε να επιτευχθεί βιώσιμη αστική ανάπτυξη (Drakakis-Smith, 2000).

Η βιώσιμη αστικοποίηση είναι μια δυναμική διαδικασία που συνδυάζει περιβαλλοντική, κοινωνική, οικονομική και πολιτική θεσμική μομέντωση. Συγκεντρώνει τις αστικές και αγροτικές περιοχές, που περιλαμβάνουν ολόκληρο το φάσμα των ανθρώπινων οικισμών από το χωριό στη πόλη, με συνδέσμους σε εθνικό και παγκόσμιο επίπεδο (UN Habitat, 2004).

Οι όροι που παρουσιάζονται παραπάνω, βιώσιμη αστική ανάπτυξη, βιώσιμη πόλη και βιώσιμη κοινότητα αναφέρονται στην επιθυμητή κατάσταση, ενώ η βιώσιμη αστικοποίηση και αειφόρος αστική ανάπτυξη αναφέρονται στη διαδικασία για την επιθυμητή κατάσταση. Η αρχή της βιώσιμης αστικοποίησης αναφέρεται στην ισότητα, το περιβάλλον, τη διακυβέρνηση, την κοινωνική και οικονομική βιωσιμότητα. Η κοινωνική βιωσιμότητα είναι πιο δύσκολο να προσδιοριστεί λόγω των ποικιλών, ευρεων και υποκειμενικών χαρακτηριστικών της (Western Australian Council of Social Services, 2003).

Σε μια τυπική μελέτη των Polese και Stren (1999), η κοινωνική βιωσιμότητα περιγράφεται ως «η ανάπτυξη που είναι συμβατή με την αρμονική εξέλιξη της κοινωνίας των πολιτών, προωθώντας ένα περιβάλλον που ενθαρρύνει την κοινωνική ενσωμάτωση, με βελτιώσεις στην ποιότητα ζωής για όλα τα τμήματα των πληθυσμών». Η κοινωνική βιωσιμότητα θεωρείται μία από τις απαραίτητες διαστάσεις για τη μέτρηση της αστικής βιωσιμότητας.

Μια πόλη για να θεωρείται βιώσιμη πρέπει να περιέχει κάποιες παραμέτρους. Αρχικά πρέπει να είναι οργανωμένη, έτσι ώστε να μπορούν όλοι οι κάτοικοί της να ακολουθούν τις ανάγκες τους και να εξασφαλίζουν την ευημερία των πολιτών της. Αυτό πρέπει να επιτυγχάνεται χωρίς να καταστρέφεται και να υποβαθμίζεται το περιβάλλον. Μια βιώσιμη πόλη πρέπει να είναι ασφαλής, δεν πρέπει να θέτει σε κίνδυνο την ζωή των κατοίκων της, ούτε στο παρόν ούτε στο μέλλον. Οι βασικές ανάγκες των κατοίκων της πόλης που πρέπει να εκπαίδευση και παροχή δωρεάν και ποιοτικής εκπαίδευσης και ιατρικής περίθαλψης. Πολύ σημαντικό είναι να διασφαλίζεται η ασφάλεια στους δημόσιους χώρους και να δίνεται μεγάλη έμφαση στο να βοηθούνται με κάθε τρόπο οι ειδικές ομάδες (π.χ. παιδιά, ηλικιωμένοι, άτομα με ειδικές ανάγκες κ.α.). Επίσης σημαντικό είναι να μπορεί να παρέχει στους κατοίκους μια
ικανοποιητική εργασία ή απασχόληση. Μια βιώσιμη πόλη πρέπει να δίνει ίσες ευκαιρίες στους κατοίκους της, να είναι ενεργή πολιτιστικά, να δημιουργεί σχέσεις υποστήριξης και να μην εμποδίζει την ελευθερία της έκφρασης.

1.12. Αειφόρος ανάπτυξη στην τοπική αυτοδιοίκηση

να μην υπάρξει ποτέ βιώσιμη ανάπτυξη, αν δεν μπορέσουμε να συμφωνήσουμε σε αυτό που είναι. Η βιώσιμη ανάπτυξη συνίσταται σε εκείνες τις δραστηριότητες που αναλαμβάνονται σε επίπεδο τοπικής κοινότητας που επιδιώκουν να διατηρήσουν, να ενσωματώσουν και να βελτιώσουν την προστασία του περιβάλλοντος, την κοινωνική δικαιοσύνη και την οικονομική ανάπτυξη εντός της κοινότητας.

Ένα πιθανό εργαλείο για την πρόοδο της αειφόρου ανάπτυξης είναι η υποβολή της βιωσιμότητας, δηλαδή η αναφορά της συμβολής ενός οργανισμού στην αειφόρο ανάπτυξη. Η σημασία της υποβολής έκθεσης για την αειφορία έχει αυξηθεί σε εξέχουσα θέση σήμερα, ενώ οι οργανώσεις αρχίζουν να συμμετέχουν στη σημασία αυτών των αναφορών ως σημαντικό εργαλείο στη διαχείριση, το σχεδιασμό, τον έλεγχο και την υπευθυνότητα των οργανισμών για τις κοινωνικές και περιβαλλοντικές τους επιπτώσεις. Ορισμένοι ερευνητές θεωρούν ότι οι αναφορές αυτές είναι ίσως η σημαντικότερη πρόοδος στις οργανωτικές εκθέσεις των τελευταίων δεκαετιών (Ball, 2005). Αυτή η αναφορά επιχειρεί να δώσει μια πιο ολιστική άποψη των ρυθμίσεων στις οποίες λειτουργούν οι οργανισμοί (Lamberton, 1998), αναφέροντας πέρα από τις υποχρεωτικές απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων για την ενσωμάτωση των περιβαλλοντικών, κοινωνικών και οικονομικών πτυχών της οργάνωσης.

1.13. Απόψεις πολιτών για τις διάφορες όψεις της αειφόρου ανάπτυξης

Έχουν βρεθεί αρκετές έρευνες σχετικές με τις απόψεις πολιτών για τις διάφορες όψεις της βιωσιμότητας του τόπου τους, οι οποίες εστιάζουν σε θέματα, ενέργειας, ανανέωσης πηγών ενέργειας, αποβλήτων, ανακύκλωσης, μεταφορών, χώρων πρασίνου, κοινωνικής πρόνοιας, δημόσιας ασφάλειας, τουρισμού κ.α. Πολλές από αυτές απευθύνονται σε μαθητές, σε φοιτητές, σε εκπαιδευτικούς, αλλά εμείς εστιάζουμε σε έρευνες που απευθύνονται σε πολίτες.

Αναφέρουμε ενδεικτικά την έρευνα (Beumer, 2016), που επικεντρώνεται στις ολλανδικές προοπτικές σχετικά με το θέμα της κηπουρικής για τη βιοποικιλότητα και το βιώσιμο αστικό περιβάλλον. Μία ημι-ποιοτική έρευνα βασισμένη σε ερωτήσεις πολλαπλών επιλογών, ανοικτού και κλειστού τύπου, διεξήχθη με ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα του ολλανδικού πληθυσμού (N = 517). Στόχος της έρευνας ήταν να αποκτήσει καλύτερη εικόνα για τον τρόπο με τον οποίο οι εγχώριοι κήποι της
Ολλανδίας συμβάλλουν στην αστική αειφορία και στη διατήρηση της
βιοποικιλότητας. Τα αποτελέσματα δείχνουν ότι ο ολλανδικός πληθυσμός έχει ισχυρά
οικολογικά ιδανικά, αλλά αυτά τα ιδανικά δεν αντικατοπτρίζονται στον τρόπο με τον
οποίο οι περισσότεροι σχεδιάζουν και διατηρούν τους κήπους τους στην πράξη. 
Μόνο μια μικρή ομάδα ατόμων με αυτόνομη προοπτική είναι σε θέση να φέρει τα
υψηλά οικολογικά τους ιδανικά στην πράξη.

Επίσης η έρευνα των (Mugion et al. 2016), είχε σκοπό να διερευνήσει το
ρόλο που διαδραματίζει η ποιότητα των υπηρεσιών και οι διαστάσεις της στην
προώθηση της βιώσιμης συμπεριφοράς κινητικότητας στις αστικές πόλεις και στη
μείωση της χρήσης ιδιωτικών αυτοκινήτων. Διεξήχθη μια εμπειρική έρευνα στο
αστικό πλαίσιο της πόλης της Ρώμης, την Ιταλία. Η μελέτη πρότεινε χωρική
ανάλυση, ποιοτική και ποσοτική έρευνα. Η χωρική ανάλυση διεξήχθη για να γίνει
γνωστή η κατάσταση του συστήματος αστικών δημόσιων συγκοινωνιών της
Ρώμης. Διεξήχθη μέσω διαδικτυακής διαβούλευσης. Ο σχεδιασμός των αστικών
dημόσιων μέσων μαζικής μεταφοράς διερευνήθηκε κυρίως μέσω της επίσημης
ιστοσελίδας του δήμου και των δικτυωμάτων τόπων της εταιρείας δημόσιων μεταφορών
και των εταιρειών που μοιράζονται αυτοκίνητα που λειτουργούν στη Ρώμη. Από τη
χωρική ανάλυση, που πραγματοποιήθηκε κυρίως μέσω διαδικτυακής διαβούλευσης,
προέκυψε ότι η κύρια στρατηγική του δήμου ήταν η κατάσταση του συστήματος αστικών
dημόσιων συγκοινωνιών της πόλης, η κύρια στρατηγική του δήμου ήταν η κατάσταση του συστήματος αστικών
dημόσιων συγκοινωνιών της πόλης. Ο λόγος μεταξύ λεωφορείων και χιλιομέτρων ανά κάτοικο
ήταν χαμηλός, υπήρχαν ορια αρχαιολογικών και αρχιτεκτονικών φραγμών για την
επέκταση των γραμμών του μετρό, η κάλυψη των λεωφορείων ήταν πολύ χαμηλή και
υπήρχαν μια αυξανόμενη διάχυση και προσφορά λύσης κοινής χρήσης αυτοκινήτων.
Προέκυψε ότι η κύρια στρατηγική του δήμου ήταν η κατάσταση του συστήματος αστικών
dημόσιων συγκοινωνιών της πόλης. Ο λόγος μεταξύ λεωφορείων και χιλιομέτρων ανά κάτοικο
ήταν χαμηλός, υπήρχαν ορια αρχαιολογικών και αρχιτεκτονικών φραγμών για την
επέκταση των γραμμών του μετρό, η κάλυψη των λεωφορείων ήταν πολύ χαμηλή και
υπήρχαν μια αυξανόμενη διάχυση και προσφορά λύσης κοινής χρήσης αυτοκινήτων.
Προέκυψε ότι η κύρια στρατηγική του δήμου ήταν η κατάσταση του συστήματος αστικών
dημόσιων συγκοινωνιών της πόλης. Ο λόγος μεταξύ λεωφορείων και χιλιομέτρων ανά κάτοικο
ήταν χαμηλός, υπήρχαν ορια αρχαιολογικών και αρχιτεκτονικών φραγμών για την
επέκταση των γραμμών του μετρό, η κάλυψη των λεωφορείων ήταν πολύ χαμηλή και
υπήρχαν μια αυξανόμενη διάχυση και προσφορά λύσης κοινής χρήσης αυτοκινήτων.
γιατί υπάρχουν τέτοιες διαφορές. Οι στάσεις των εμπειρογνωμόνων (N = 53) και των βρετανών πολιτών (N = 40) συγκρίθηκαν με ανοικτά ερωτηματολόγια. Και τα δύο δείγματα έδωσαν προτεραιότητα στη μείωση της ζήτησης μεταφορών, σε ποιοτικά μέτρα. Ωστόσο, οι εμπειρογνώμονες προτιμούσαν τα τεχνικοοικονομικά μέτρα, ενώ οι πολίτες την αλλαγή συμπεριφοράς και τη βελτίωση των δημόσιων μεταφορών. Ορισμένες επιλογές για αειφόρες μεταφορές ποικίλουν ανάλογα με τις αξίες των ατόμων, γεγονός που υποδηλώνει ότι μόνο η εμπειρογνωμοσύνη δεν λαμβάνει πλήρη υπόψη τις διακυμάνσεις των στάσεων. Διαφορετικές προοπτικές και αξίες υποδηλώνουν την ανάγκη για έναν ευρύτερο ορισμό της εμπειρογνωμοσύνης στη χάραξη της πολιτικής μεταφορών και το ότι το κοινό μπορεί να μην δέχεται πολιτικές / τεχνολογίες μεταφορών που σχεδιάζονται από εμπειρογνώμονες, υπογραμμίζοντας τη σημασία της έγκαιρης δημόσιας δέσμευσης.

Μία έρευνα των (Pinar et al. 2012), σε 2.422 κατοίκους από την αστική Τουρκία, παρουσιάζει μια ανάλυση των προτιμήσεων τους για τις πυρηνικές και ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Τα ευρήματα δείχνουν ότι η αντιπολίτευση στην πυρηνική ενέργεια ήταν ισχυρή και μόνο ένας μικρός αριθμός ερωτηθέντων την ενέκρινε. Αντιστρόφως, σχεδόν τα δύο τρίτα του δείγματος υποστήριζαν την επένδυση σε ανανεώσιμες πηγές ενέργειας (όπως η αιολική και η ηλιακή ενέργεια) και μόνο μια μικρή μειονότητα αντιτάχθηκε σε αυτήν. Οι οικονομετρικές αναλύσεις αποκάλυψαν ότι η γνώση του προβλήματος της αλλαγής του κλίματος ήταν ένας κοινός παράγοντας που εξήγησε την υποστήριξη τόσο των πυρηνικών όσο και των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Ωστόσο, τα υψηλά επίπεδα ανησυχίας για την αλλαγή περιβάλλοντος διαφοροποίησαν τους αντίπαλους της ενεργειακής αλληλεπίδρασης και η αντιλήψη του μέλλοντος, διαφοροποίησαν τους υποστηρικτές των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας από eκείνους της πυρηνικής ενέργειας. Οι υποστηρικτές της πυρηνικής ενέργειας ήταν άντρες που γνώριζαν για την αλλαγή του κλίματος και ασχολήθηκαν με περιβαλλοντικά ζητήματα, αλλά απαισιόδοξοι για το μέλλον τους. Οι πυρηνικοί αντίπαλοι, από την άλλη πλευρά, ανησυχούσαν για το περιβάλλον και δεν βασίζονταν στην τεχνολογία.

Στην ενέργεια αναφέρεται επίσης η έρευνα των (Tampakis et al. 2013), που διεξήχθη στο νησί της Άνδρου, όπου λειτουργεί αιολικό πάρκο από το 1992, με συνολική επίσηση δυναμικότητας 4740 MW. Η συλλογή δεδομένων πραγματοποιήθηκε με τη χρήση δομημένου ερωτηματολογίου και αφορούσε τους πολίτες ως
καταναλωτές ηλεκτρικής ενέργειας. Μελετήθηκαν οι απόψεις τους σχετικά με την ικανοποίησή τους από την ποιότητα και τη διαθεσιμότητα ηλεκτρικής ενέργειας στο νησί και την εγκατάσταση ανεμογεννητριών. Στη συνέχεια τους ζητήθηκε να αξιολογήσουν τον τρόπο με τον οποίο είναι φιλικές προς το περιβάλλον διάφορες μορφές ενέργειας, καθώς και τις επιπτώσεις από τη χρήση των ΑΠΕ. Τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ότι οι πολίτες ήταν θετικά διατεθειμένοι να εγκαταστήσουν αιολικά πάρκα στην περιοχή τους. Μετά την αξιολόγηση των διαφόρων μορφών ενέργειας, θεώρησαν ότι η ηλιακή, η αιολική και η υδροηλεκτρική ενέργεια είναι οι πιο φιλικές προς το περιβάλλον μορφές ενέργειας. Η χρήση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας θα έχει αντίκτυπο στη μείωση των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα, στο ενεργειακό εφοδιασμό, στη μείωση του σχετικού κόστους και στη συμβολή στην τοπική ανάπτυξη μέσω της δημιουργίας νέων ευκαιριών απασχόλησης.

Σε άλλη έρευνα των (Von Borgstede et al. 2013) στη Σουηδία, η διεξότισε η κοινωνία της με τη πράσινη ενέργεια, παρατηρήθηκε ότι το 88% των ερωτηθέντων πιστεύει ότι η αιολική ενέργεια είναι μια φιλική προς το περιβάλλον πηγή ηλεκτρικής ενέργειας. Κατά την αξιολόγηση των διαφόρων μορφών ενέργειας, θεωρήθηκε ότι η ηλιακή ενέργεια θα έχει αντίκτυπο στη μείωση των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα, στον ενεργειακό εφοδιασμό, στη μείωση του σχετικού κόστους και στη συμβολή στην τοπική ανάπτυξη μέσω της δημιουργίας νέων ευκαιριών απασχόλησης.

Σε έρευνα των (Kaldellis, Kapsali & Katsanou, 2012), που διεξήχθη σε περιοχή με μακροπρόθεσμη λειτουργία ενός σταθμού ηλεκτροπαραγωγής με βάση το λιγνίτη, το αντιπροσωπευτικό δείγμα ήταν κάτοικοι της Μεγαλόπολης, περιοχή της κεντρικής Πελοπονήσου. Αξιολογήθηκαν οι απόψεις, συμπεριφορές και πτυχές του τοπικού πληθυσμού προς τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας στην περιοχή και επίσης στον τρόπο με τον οποίο μπορούν να συμβάλουν στη μετριασμό της κλιματικής αλλαγής. Συνεπώς, η διαδικασία αξιολόγησης έδινε υψηλό επίπεδο ευαισθητοποίησης των κατοίκων, που έφτασε σχεδόν το 95%. Στη συνέχεια, οι περισσότεροι από τους ερωτηθέντες (περίπου 72%) γνώριζαν τα πιθανά οφέλη των ΑΠΕ στο περιβάλλον και αναγνώριζαν αυτούς τους τύπους πηγών ηλεκτροπαραγωγής ως σημαντικούς για την άμβλυνση της κλιματικής αλλαγής. Οι περισσότεροι ερωτηθέντες αποφάσισαν να διατηρήσουν τα προηγούμενα προτάσεις που είχαν μεταφράσει τον ενεργειακό κοσμικό και στην άμβλυνση της κλιματικής αλλαγής.
φάνηκαν ιδιαίτερα ευνοϊκοί υπέρ των έργων που βασίζονται σε ΑΠΕ. Αξίζει να σημειωθεί ότι οι άνθρωποι που αντιδρούν ενάντια στην ύπαρξη έργων ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στην περιοχή τους αντιπροσώπευαν μόνο το 6% του δείγματος. Πρέπει επίσης να αναφερθεί ότι μια σωστή εξήγηση της θετικής τάσης προς τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας που έχει καταγραφεί στην περιοχή της Μεγαλόπολης είναι η ύπαρξη του θερμοηλεκτρικού σταθμού στην περιοχή, που εμποδίζει την καλή ποιότητα ζωής και την οικονομική ανάπτυξη των κατοίκων της περιοχής.

Στην αποκεντρωμένη διαχείριση των λυμάτων αναφέρεται η έρευνα των (Chamawong et al. 2012), που εξετάζει τις δυνατότητες διαχείρισης των λυμάτων της Μπανγκόκ για την αστική ανάπτυξη, εστιάζοντας σε προσεγγίσεις αποκεντρωμένης διαχείρισης. Οι γενικές προσεγγίσεις εξετάστηκαν χρησιμοποιώντας μεθόδους έρευνας μελετών περιπτώσεων. Για λεπτομερή έρευνα επιλέχθηκαν τρεις περιπτώσεις. Οι έρευνες χρηστών οικιακών λυμάτων και οι συνεντεύξεις εμπειρογνώμονων χρησιμοποιήθηκαν για την υποστήριξη των περισσότερων των επιδόσεων του συστήματος των παρεχόμενων υπηρεσιών και των αποδεκτών, καθώς και για την εξαγωγή διδακτικών. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι η αποκεντρωμένη διαχείριση των λυμάτων ήταν οικονομικά και τεχνικά αποδοτική, επιδεικνύοντας δυνατότητες για βιώσιμη αστική ανάπτυξη στην περιοχή μελέτης. Επίσης, η ανακυκλώσιμη νερό επαναχρησιμοποιήθηκε για την ύπαρξη του αστικού πράσινου χώρου. Τα αποτελέσματα έδειξαν επίσης ότι ακόμη και σε μια εσωτερική αστική περιοχή η αποκεντρωμένη διαχείριση των λυμάτων δεν έρχεται σε σύγκρουση με οποιεσδήποτε σκέψεις για βιώσιμη αστική ανάπτυξη. Έτσι, η μελέτη συνιστά τη χρήση της αποκεντρωμένης διαχείρισης των λυμάτων για νέα ανάπτυξη τόσο σε δημόσιες όσο και σε ιδιωτικές περιουσίες με βάση την περίπτωση της Μπανγκόκ, ως μέρος της μακροπρόθεσμης αστικής ανάπτυξης.

Σχετική είναι η έρευνα των (Giovanni & Sabino, 2010), που αναλύει και συγκρίνει τις απόψεις και την ευαισθητοποίηση των πολιτών και των εργαζομένων στη συλλογή αστικών στερεών αποβλήτων, σχετικά με τη διαχείριση των αστικών στερεών αποβλήτων που βασίζεται στη διαχωρισμό των αποβλήτων από τους κατοίκους. Μετά τον διαχωρισμό των αστικών στερεών αποβλήτων από τους κατοίκους, πρέπει οι εργαζόμενοι συλλογής αποβλήτων να μεταφέρουν τα χωριστά υλικά στον διαχειριστή στερεών αποβλήτων. Η έρευνα διεξήχθη μέσω δύο δομημένων ερωτηματολογίων στην πόλη Mercato San Severino (περίπου 22.000 άτομα), στη νότια Ιταλία.
Η συμπεριφορά και η στάση των ανθρώπων σχετικά με την ανακύκλωση (οργανικών) αποβλήτων διερευνήθηκαν σε δύο δήμος της Νορβηγίας, με διαφορετικά τεχνικά και οργανωτικά συστήματα από τους Refsgaard & Magnussen (2009). Τα στοιχεία προέρχονταν από συνεντεύξεις με δημοτικούς υπαλλήλους, ερωτηματολόγια, ομάδες εστίασης και χαρτογράφηση πολλαπλών κριτηρίων. Οι πολίτες φαίνεται να είναι καλύτερα ενημερωμένοι και πιο θετικοί σχετικά με την ανακύκλωση οργανικών αποβλήτων σε έναν από τους δήμους (ΜΗ, ο οποίος έχει ανακύκλωση οργανικών αποβλήτων) από ό, τι στον άλλο (ΚΜ που δεν έχει τέτοια ανακύκλωση). Οι δύο δήμοι είχαν παρόμοια σύνολα σημαντικών κριτηρίων για τη διαχείριση των αποβλήτων (τιμή, φιλικότητα προς το περιβάλλον, εύκολες λύσεις, πληροφορίες). Πολλοί συμμετέχοντες δήλωσαν ότι είχαν μάθει από την ομαδική διαδικασία, αν και λίγοι ανέφεραν ότι άλλαξαν τις προτιμήσεις τους. Το θεσμικό πλαίσιο φαίνεται να είναι σημαντικό για τη συμπεριφορά και τη στάση των ανθρώπων απέναντι στη διαχείριση αποβλήτων. Αυτό σημαίνει ότι η συμπεριφορά ανακύκλωσης των ανθρώπων δεν εξαρτάται μόνο από τεχνικές και οργανωτικές πτυχές, αλλά και από ιδρύματα. Αυτά είναι σημαντικά μηνύματα για τους υπεύθυνους χάραξης πολιτικής. Σε ατομική βάση, τα διαφορετικά συστήματα των δύο δήμων φαίνεται να επηρεάζουν τις δηλωμένες συμπεριφορές των ανθρώπων. Αυτές οι διαφορές μειώνονται όταν βρίσκονται σε ένα κοινό περιβάλλον όπου η διαδικασία και ο διάλογος διεγείρουν νέες σκέψεις και ενθαρρύνουν τους ανθρώπους να ενεργούν πιο αλτρουιστικά.

Η μελέτη αυτή (Lo & Jim, 2012), διερεύνα την αντίδραση των πολιτών του Χονγκ Κονγκ, που ζουν στο γεμάτο αστικό περιβάλλον με ανεπαρκή πρόβλεψη του χώρου. Μια έρευνα ερωτηματολογίου έδωσε τη γνώμη των κατοίκων σε αντιπροσωπευτικές οικιστικές γειτονιές στην παλιά πόλη και τις νέες πόλεις. Οι πράσινες τοποθεσίες εκτιμώνται περισσότερο για τα ρεαλιστικά μικροκλιματικά οφέλη και τα οφέλη από την ευημερία από τις κοινωνικές και υψηλού επιπέδου περιβαλλοντικές λειτουργίες. Οι κυριότεροι περιορισμοί είναι η έλλειψη αθλητικών εγκαταστάσεων και πρασίνου. Οι ερωτηθέντες προτιμούν περισσότερα δέντρα, διασκορπισμένα καθίσματα και μεγάλα πάρκα. Οι προτιμήσεις σχετίζονται κυρίως με την ηλικία, το εισόδημα, την εκπαίδευση και το καθεστώς συνταξιοδότησης. Τα ευρήματα της έρευνας θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη στις δημόσιες πολιτικές και στα προγράμματα για τα αστικά πάρκα. Οι πολίτες ζητούν να διευκολυνθεί η ενεργός συμμετοχή τους στον προγραμματισμό και τη διαχείριση του πράσινου χώρου.
Με την αύξηση της αστικής συνείδησης τα τελευταία χρόνια στην αστική Κίνα, η έρευνα του (Shan, 2012), διερεύνησε τις στάσεις και την προθυμία συμμετοχής, στη διαχείριση και το σχεδιασμό αστικών χώρων πρασίνου στο Guangzhou. Διεξήχθησαν έρευνες με ερωτηματολόγια στις 24 αστικές περιοχές της πόλης, με 595 ερωτηθέντες να συμμετέχουν σε συνεντεύξεις. Τα αποτελέσματα δείχνουν τη θετική στάση και την ισχυρή προθυμία συμμετοχής παρά τις κοινωνικοοικονομικές διακυμάνσεις. Πράκτικά τα θετικά ευρήματα αποτελούν ένα υγιές κοινωνικό υπόβαθρο για τη συμμετοχική λήψη αποφάσεων στην αστική Κίνα και συμβάλλουν στην ανάπτυξη αποτελεσματικών στρατηγικών διακυβέρνησης και μηχανισμών, για την προώθηση της συμμετοχής του κοινού στη λήψη αποφάσεων στη διαχείριση και το σχεδιασμό των αστικών χώρων πρασίνου.

Τα στοιχεία που προκύπτουν ενδεικτικά από τις παραπάνω έρευνες δίνουν μια πολύ καλή εικόνα των αντιλήψεων και των στάσεων που κατέχουν οι πολίτες για διάφορες όψεις της αειφόρου ανάπτυξης. Περισσότερες έρευνες θα πρέπει ασφαλώς να εκπονηθούν, ώστε να πέσει φως σε κάθε πτυχή των σχέσεων των πολιτών με την αειφόρο ανάπτυξη, δεδομένου πως αυτές επηρεάζουν την επιτυχία ή αποτυχία κάθε προσπάθειας διαμόρφωσης κατάλληλων συνθηκών που θα βελτιώνουν την ποιότητα της ζωής των πολιτών.
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ
ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΞΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

2.1. Σκοπός έρευνας

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι η διερεύνηση των απόψεων και των προτάσεων κατοίκων της πόλης της Φλώρινας και κατοίκων των χωριών του Δήμου Φλώρινας για τη βιωσιμότητα του τόπου τους. Όλη η έρευνα δομείται πάνω σε δύο κεντρικούς άξονες, αφενός στο αν ο τόπος που κατοικούν είναι βιώσιμος ή όχι, δηλαδή στην ανίχνευση των σημαντικότερων προβλημάτων και πλεονεκτημάτων όπως τα αντιλαμβάνονται οι πολίτες και αφετέρου σε προτάσεις των κατοίκων για σημαντικές αλλαγές που πρέπει να γίνουν στο μέλλον, στους τέσσερις πυλώνες της αειφόρου ανάπτυξης (οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον, πολιτική/διακυβέρνηση), ώστε να γίνει η ζωή τους καλύτερη. Με βάση τα παραπάνω, τα επιμέρους ερευνητικά ερωτήματα της εργασίας διαμορφώνονται ως εξής:

1. Για ποιους λόγους οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας θεωρούν, ότι ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν είναι ή δεν είναι βιώσιμος;
2. Ποια θεωρούν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, ότι είναι τα προβλήματα και ποια τα πλεονεκτήματα της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν;
3. Τι θεωρούν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας ότι πρέπει να αλλάξει στο μέλλον στους τέσσερις πυλώνες της αειφόρου ανάπτυξης (οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον, πολιτική/διακυβέρνηση), ώστε να γίνει η ζωή τους στον τόπο που κατοικούν καλύτερη;
4. Ποιοι θεωρούν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας ότι είναι οι πιο σημαντικοί παράγοντες που συνεισφέρουν, ώστε η ζωή τους στον τόπο που κατοικούν να γίνει καλύτερη στο μέλλον;

2.2. Αξία έρευνας

Η εκπόνηση της παρούσας έρευνας έχει ιδιαίτερη αξία για πολλούς λόγους. Αναμφίβολα, η χρησιμότητά της βρίσκεται στη δυνατότητά της να αποτυπώσει, με επιστημονικά τεκμήριωμα και αποδεκτό τρόπο, τις απόψεις και προτάσεις πολιτών του Δήμου Φλώρινας για τη βιωσιμότητα του τόπου τους. Αυτό κρίνεται
ιδιαίτερως σημαντικό, δεδομένου πως αυτές επηρεάζουν την επιτυχία ή αποτυχία κάθε προσπάθειας διαμόρφωσης κατάλληλων συνθηκών που θα βελτιώνουν την ποιότητα της ζωής των δημοτών. Η σημερινή αποτύπωση της κατάστασης της Φλώρινας αφορά τον προσδιορισμό των όψεων της αειφότου ανάπτυξης, ήτοι την οικονομική, κοινωνική, περιβαλλοντική και πολιτική/διακυβέρνηση, με στόχο να αποτελέσει τη βάση για έναν ορθότερο και ρεαλιστικότερο σχεδιασμό της βιωσιμότητάς της. Τελικά μέσω της αποτίμησης των αποτελεσμάτων της έρευνας, θα προωθηθεί η βελτίωση της βιωσιμότητας της περιοχής, μέσω της κατάθεσης τεκμηριωμένων προτάσεων στις τοπικές πολιτικές και διοικητικές αρχές. Η πρωτοτυπία της έρευνας έγκειται στο ότι δεν υπάρχει έρευνα με αντίστοιχη θεματική, όχι μόνο στην περιοχή της Φλώρινας, αλλά ούτε σε εθνικό ή παγκόσμιο επίπεδο. Αν και η έρευνα έγινε με αναλογικά στρωματοποιημένη δειγματοληψία, τα συμπεράσματα θα πρέπει να γενικευτούν με επιφύλαξη καθόσον το δείγμα της έρευνας ήταν σχετικά μικρό και οι χρονολογικές και κοινωνικές συνθήκες της περιοχής είχαν αρκετές ιδιαιτερότητες. Αντίθετα πρέπει να πραγματοποιηθούν και άλλες σχετικές μελέτες σε άλλες περιοχές και με άλλους πληθυσμούς προκειμένου να καταλήξουμε σε ασφαλέστερα συμπεράσματα.
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

3.1. Συμμετέχοντες

Στην παρούσα έρευνα το δείγμα αποτέλεσαν συνολικά 250 κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας από 15 ετών έως 75 ετών. Συγκεκριμένα, το δείγμα αποτελούνταν από 133 κατοίκους της πόλης της Φλώρινας, και 117 κατοίκους των χωριών του Δήμου της Φλώρινας, ανδρές και γυναίκες. Σύμφωνα με την Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος (ΕΣΥΕ, 2012), ο συνολικός πληθυσμός της πόλης της Φλώρινας από 15 ετών και άνω είναι 14.596 κάτοικοι και των χωριών του Δήμου Φλώρινας είναι 13.033 κάτοικοι. Η επιλογή των συμμετεχόντων έγινε με αναλογική στρωματοποιημένη δειγματοληψία ως προς τον τόπο κατοικίας (πόλη Φλώρινας – χωριά), το φύλο, το μορφωτικό επίπεδο, την ηλικιακή ομάδα και το επάγγελμα. Η δειγματοληπτική έρευνα πραγματοποιήθηκε κατά τη διάρκεια της περιόδου Απριλίου- Μαΐου 2016 και έγινε διανομή του σχετικού ερωτηματολογίου, σε έντυπη μορφή σε κατοίκους του Δήμου Φλώρινας και συμπληρώθηκε ανώνυμα. Το σύνολο των ερωτηματολογίων που διανεμήθηκαν και συγκεντρώθηκαν είναι διακόσια πενήντα (250). Όσον αφορά την ηλικία των πολιτών του δείγματος η μικρότερη ηλικιακή ομάδα ήταν 15-17 ετών και η μεγαλύτερη 66 και πάνω. Γενικότερα, στόχος ήταν η καταγραφή των απόψεων ατόμων διαφορετικού φύλου, μορφωτικού επιπέδου, ηλικιακής ομάδας, επαγγέλματος και τόπου κατοικίας, για τη βιωσιμότητα του τόπου τους. Παρακάτω ακολουθεί η αναλυτική παράθεση των χαρακτηριστικών του δείγματος, όπως προκύπτει από τις απαντήσεις που οι συμμετέχοντες έδωσαν στο πρώτο μέρος του ερωτηματολογίου.

Από τους πολίτες του δείγματος, οι 133 ήταν κάτοικοι της πόλης της Φλώρινας (53%) και οι 117 ήταν κάτοικοι των χωριών του Δήμου Φλώρινας (47%).
Από το σύνολο των κατοίκων της πόλης της Φλώρινας που συμμετείχαν, οι 65 ήταν άνδρες (49%) και οι 68 ήταν γυναίκες (51%). Από το σύνολο των κατοίκων στα χωριά του Δήμου Φλώρινας που συμμετείχαν, οι 59 ήταν άνδρες (50%) και οι 58 ήταν γυναίκες (50%).

Από το σύνολο 133 (100%) κατοίκων της πόλης της Φλώρινας που πήραν μέρος στην έρευνα, το 8% ήταν άνεργοι, το 17% συνταξιούχοι, το 13% μαθητές, το 10% φοιτητές, το 10% οικιακά, το 7% ιδιοκτήτες επιχείρησης, το 9% ιδιωτικοί υπάλληλοι και το 26% δημόσιοι υπάλληλοι.
Από το σύνολο 117 (100%) των κατοίκων των χωριών του Δήμου Φλώρινας που πήραν μέρος στην έρευνα, ήταν άνεργοι 8%, συνταξιούχοι 32%, μαθητές 10%, φοιτητές 6%, οικιακά 8%, ιδιοκτήτες επιχείρησης 7%, ιδιωτικοί υπάλληλοι 9%, δημόσιοι υπάλληλοι 20%.

![Graph 3: Distribution of the residents of the villages of the municipality of Florina and the city of Florina categorized by profession](image)

3.2. Μέσα συλλογής δεδομένων

Η συλλογή των δεδομένων έγινε με τη χρήση ανώνυμου γραπτού ερωτηματολογίου κλειστού τύπου, το οποίο διανεμήθηκε στους πολίτες που συμμετείχαν εθελοντικά στην έρευνα. Το συγκεκριμένο εργαλείο επιλέχθηκε καθώς αποτελεί μια αποτελεσματική μέθοδο για συγκέντρωση στοιχείων από ένα μεγάλο αριθμό ατόμων, για την εύκολη ανάλυση των δεδομένων που προκύπτουν, όσο και για την ευκολία εξαγωγής συμπερασμάτων, (Χαλικιάς, Λάλου & Μανωλέσου, 2015). Επίσης η ανωνυμία αυτών που συμμετέχουν, μπορεί να αυξήσει τα ποσοστά συμμετοχής στην έρευνα.
3.2.1. Ερωτηματολόγιο

Για τις ανάγκες της έρευνας κατασκευάστηκε ένα ερωτηματολόγιο, το οποίο
αποτελείται από τέσσερα μέρη. Το πρώτο μέρος ζητά από τους ερωτηθέντες να
συμπληρώσουν πληροφορίες δημογραφικού χαρακτήρα, το δεύτερο μέρος διερευνά
ποια είναι τα σημαντικότερα πλεονεκτήματα και προβλήματα, της ζωής των
κατοίκων του Δήμου Φλώρινας στον τόπο τους και επίσης αν ο τόπος τους είναι ή όχι
βιώσιμος. Το τρίτο μέρος διερευνά τις αλλαγές που πρέπει να γίνουν στο μέλλον,
στους τέσσερεις πυλώνες της αειφόρου ανάπτυξης (οικονομία, κοινωνία,
περιβάλλον, πολιτική/διακυβέρνηση) για να γίνει η ζωή του κατοίκων του Δήμου
Φλώρινας καλύτερη στον τόπο που κατοικούν. Το τελευταίο μέρος του
ερωτηματολογίου διερευνά τις αλλαγές που πρέπει να γίνονται στο μέλλον,
στους τέσσερεις πυλώνες της αειφόρου ανάπτυξης για να γίνει η ζωή τους
καλύτερη στο μέλλον

Στο πρώτο μέρος του ερωτηματολογίου ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες
στην έρευνα να συμπληρώσουν πληροφορίες δημογραφικού χαρακτήρα, σχετικές με
το φύλο, την ηλικιακή ομάδα, το μορφωτικό επίπεδο, το επάγγελμα και τον τόπο
κατοικίας. Πριν από τις ερωτήσεις δημογραφικού χαρακτήρα υπάρχει ένα εισαγωγικό
σημείωμα με λίγα λόγια για την έρευνα και εξηγεί πως δεν υπάρχουν σωστές ή λάθος
απαντήσεις, ότι εξασφαλίζεται απολύτως η ανωνυμία και οι
απαντήσεις είναι εμπιστευτικές, ενώ τα στοιχεία θα χρησιμοποιηθούν μόνο για τη
στατιστική ανάλυση και την εξαγωγή

Το δεύτερο μέρος του ερωτηματολογίου περιλαμβάνει επτά ερωτήσεις, που
διερευνούν ποια θεωρούν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, ότι είναι τα προβλήματα
και ποια τα πλεονεκτήματα της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν. Επίσης για
ποιους λόγους οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας θεωρούν, ότι ο τρόπος της ζωής τους
στον τόπο που κατοικούν είναι ή δεν είναι βιώσιμος. Πιο συγκεκριμένα
περιλαμβάνει μια ερώτηση με κλίμακα likert 6 επιλογών (καθόλου, λίγο, μέτρια,
αρκετά, πολύ, πάρα πολύ), η οποία διερευνά πόσο ικανοποιημένοι είναι οι κάτοικοι
tου Δήμου Φλώρινας από την ποιότητα της ζωής τους στον τόπο τους. Στη συνέχεια
περιλαμβάνει δύο ερωτήσεις καθεμιά από τις οποίες έχει 13 επιμέρους απαντήσεις. Η
πρώτη ερώτηση διερευνά την κατά σπουδαιότητα κατάταξη των τριών σημαντικότερων πλεονεκτημάτων, κατά τη γνώμη των συμμετεχόντων, της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν, ενώ η δεύτερη την κατά σπουδαιότητα κατάταξη των τριών σημαντικότερων προβλημάτων κατά τη γνώμη των συμμετεχόντων, της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν. Ακολουθεί μία ανοιχτού τύπου ερώτηση, όπου οι συμμετέχοντες καλούνται να περιγράψουν αν υπερτερούν τα πλεονεκτήματα ή τα προβλήματα στη ζωή τους στον τόπο που κατοικούν και για ποιο λόγο. Στη συνέχεια περιλαμβάνει μια ερώτηση με κλίμακα likert, 4 επιλογών (ναι, όχι, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, δεν ξέρω) η οποία διερευνά αν ο τόπος που κατοικούν οι πολίτες είναι βιώσιμος. Ακολουθούν δύο ερωτήσεις καθεμιά από τις οποίες έχει 11 επιμέρους απαντήσεις. Η πρώτη ερώτηση διερευνά την κατά σπουδαιότητα κατάταξη των τριών σημαντικότερων λόγων, κατά τη γνώμη των συμμετεχόντων για τους οποίους ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν, μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί τα επόμενα χρόνια, ενώ η δεύτερη των τριών σημαντικότερων λόγων για τους οποίους ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν, δεν μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί τα επόμενα χρόνια.

Το τρίτο μέρος του ερωτηματολογίου περιλαμβάνει 4 ερωτήσεις, καθεμιά από τις οποίες έχει 13 επιμέρους απαντήσεις. Οι ερωτήσεις διερευνούν την κατά σπουδαιότητα κατάταξη των τριών σημαντικότερων αλλαγών, κατά τη γνώμη των πολιτών που πρέπει να γίνουν στο μέλλον, στους τέσσερεις πυλώνες της αειφόρου ανάπτυξης (οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον, πολιτική/διακυβέρνηση) ώστε να γίνει η ζωή των πολιτών καλύτερη στον τόπο που κατοικούν.

Το τελευταίο μέρος του ερωτηματολογίου περιέχει μία ερώτηση που ζητά την κατά σπουδαιότητα κατάταξη των τριών σημαντικότερων παραγόντων, από ένα σύνολο 23 διαδρασμών, που κατά τη γνώμη των συμμετεχόντων συνεισφέρουν, ώστε η ποιότητα της ζωής των πολιτών του Δήμου Φλώρινας να γίνει καλύτερη στο μέλλον.

3.2.2. Δημιουργία ερωτηματολογίου

Η δημιουργία του ερωτηματολογίου περιλαμβάνει τέσσερις φάσεις ανάπτυξης. Στην πρώτη φάση κατασκευάστηκε ένα ερωτηματολόγιο με ανοιχτού τύπου ερωτήσεις, που δόθηκε σε ομάδες ερωτηθέντων, με χαρακτηριστικά όμοια με αυτά του πληθυσμού-στόχου της κύριας έρευνας. Στη δεύτερη φάση συγκεντρώθηκαν και
καταγράφηκαν όλοι οι δείκτες αστικής αειφορίας που αναφέρονταν στις απαντήσεις των ερωτηθέντων και επίσης έγινε μελέτη της σχετικής βιβλιογραφίας που παραθέτεται δείκτες αστικής αειφορίας. Στη τρίτη φάση έγινε ομαδοποίηση των απαντήσεων των ερωτηθέντων με βάση τους δείκτες αστικής αειφορίας και τη σχετική βιβλιογραφία. Επίσης προστέθηκαν δύο ερωτήσεις. Στη τέταρτη φάση έγινε μετατροπή του ερωτηματολογίου με ανοιχτού τύπου ερωτήσεως, σε ερωτηματολόγιο με κλειστού τύπου ερωτήσεως. Έγιναν διορθώσεις και επεξεργασία του ερωτηματολογίου και δόθηκε για την διενέργεια της έρευνας. Παραθέτουμε αναλυτικά τη διαδικασία δημιουργίας του ερωτηματολογίου.

Για να διεξαχθεί η έρευνα κατασκευάστηκε αρχικά ένα ερωτηματολόγιο με ανοιχτού τύπου ερωτήσεως το οποίο δόθηκε σε 23 μεταπτυχιακούς φοιτητές Β’ εξαμήνου, στο Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών «Επιστήμες της Αγωγής» του Παιδαγωγικού Τμήματος Δημοτικής Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας (Φλώρινα). Ο καθένας από τους φοιτητές έδωσε το ερωτηματολόγιο, για να το συμπληρώσουν τρεις πολίτες του Δήμου Φλώρινας διαφορετικής ηλικίας, φύλου και μορφωτικού επιπέδου και στη συνέχεια οι φοιτητές παρουσίασαν τις δυσκολίες που προέκυπταν κατά τη συμπλήρωσή του, αλλά και δικές τους παρατηρήσεις για να βελτιωθεί η δομή του. Μετά από αυτή τη διαδικασία το ερωτηματολόγιο δόθηκε σε 6 κατοίκους του Δήμου Φλώρινας για να το συμπληρώσουν, σε μία κάτοχο μεταπτυχιακού , σε μία πτυχιούχου Πανεπιστημίου , στην καθαρίστρια ενός σχολείου με απολυτήριο γυμνασίου, σε ένα φύλακα με απολυτήριο Λυκείου, σε ένα συνταξιούχο με απολυτήριο Γυμνασίου. Επίσης ζητήθηκε να το συμπληρώσει και να εκφράσει τη γνώμη του και τις παρατηρήσεις του, ένας υποψήφιος διδάκτορας στις θετικές επιστήμες. Κατά τη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων παρουσιάστηκαν δυσκολίες, όλοι δυσανασχέτησαν με τις ερωτήσεις ανοιχτού τύπου, ο χρόνος συμπλήρωσης τους ήταν από 30 έως 50 λεπτά και οι διευκρινήσεις που ζητήθηκαν σχεδόν από όλους , ήταν για τις έννοιες βιώσιμο, κοινωνικά στοιχεία. Όλοι οι συμμετέχοντες θα προτιμούσαν το ερωτηματολόγιο να έχει στις απαντήσεις θεματικές κατηγορίες για να επιλέξουν.

Αναφέρονται οι παρατηρήσεις των εξής συμμετέχοντος στην έρευνα αναλυτικά, οι οποίες βοήθησαν τη δημιουργία του ερωτηματολογίου. Ο υποψήφιος διδάκτορας παρατήρησε ότι επειδή το μορφωτικό επίπεδο των συμμετέχοντος στην έρευνα ξεκινάει από δημοτικό, οι έννοιες των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου ακόμα και με διευκρινήσεις ήταν δύσκολες για να τις κατανοήσουν π.χ. βιώσιμος,
κοινωνικά στοιχεία. Στα κοινωνικά στοιχεία και αυτός αμφιταλαντεύθηκε μέχρι να το συμπληρώσει. Για αυτό το λόγο θα πρότεινε να υπάρχουν ερωτήσεις με επιλογές.

Η γνώμη του ήταν ότι με τις επιλογές δε γίνεται το ερωτηματολόγιο κατευθύνομενο, αλλά θα διεξαχθεί καλύτερα η έρευνα και θα βγουν καλύτερα αποτελέσματα. Αν το μορφωτικό επίπεδο των συμμετέχοντων στην έρευνα ήταν μόνο πτυχιούχοι, το ερωτηματολόγιο ήταν καλό και σε αυτή την περίπτωση θα ήταν αντίθετος με το να υπάρχουν επιλογές στις ερωτήσεις.

Η κάτοχος μεταπτυχιακού παρατήρησε ότι αν το ερωτηματολόγιο έχει ερωτήσεις κλειστού τύπου θα διεξαχθεί καλύτερα η έρευνα. Το ερωτηματολόγιο έχει δύσκολες ερωτήσεις για κάποιες ομάδες με μορφωτικό επίπεδο π.χ. δημοτικού, γυμνασίου. Επίσης τόνισε ότι δύσκολα κάποιος άγνωστος σου συμπληρώνει ερωτηματολόγιο, πόσο μάλλον αν δεί ότι δυσκολεύεται. Αυτή αφιέρωσε 30 λεπτά για να το συμπληρώσει.

Η πτυχιούχος πανεπιστημίου συμπλήρωσε το ερωτηματολόγιο χωρίς καμία διευκρίνιση και η διάρκεια συμπλήρωσης του ήταν 40 λεπτά. Παρατήρησε ότι θα ήταν καλύτερα το ερωτηματολόγιο να είχε επιλογές στις ερωτήσεις, γιατί δυσκολεύτηκε η ίδια να το συμπληρώσει. Επίσης αν ήταν άγνωστος αυτός που θα της έδινε το ερωτηματολόγιο, δε θα το συμπληρώνει, γιατί ήταν δύσκολο.

Ο κάτοχος απολυτηρίου Λυκείου χρειάστηκε για να συμπληρώσει το ερωτηματολόγιο 40 λεπτά, το χαρακτήρισε δύσκολο και πρότεινε να έχει ερωτήσεις με επιλογές. Παρατήρησε ότι έχει συμπληρώσει και άλλα ερωτηματολόγια, αλλά αυτό το ερωτηματολόγιο τον δυσκόλεψε αρκετά, και αν δεν ήταν για να βοηθήσει στην έρευνα κάποιου γνωστού ατόμου, θα το παρατότε. Η διάρκεια συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου ήταν 50 λεπτά.

Ο συνταξιούχος μετά από διευκρινήσεις για τις έννοιες βιώσιμος, κοινωνικά στοιχεία συμπλήρωσε το ερωτηματολόγιο, αλλά τον δυσκόλεψε αρκετά. Η διάρκεια συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου ήταν 45 λεπτά. Θα προτιμούσε οι ερωτήσεις να ήταν με επιλογές.

Στη συνέχεια ακολούθησε η διεξαγωγή της πιλοτικής φάσης εφαρμογής του ερωτηματολογίου. Η πιλοτική έρευνα πραγματοποιήθηκε σε ένα δείγμα 25 πολιτών.
του Δήμου Φλώρινας διαφορετικής ηλικίας, φύλου και μορφωτικού επιπέδου, προκειμένου να διαπιστωθούν και να διορθωθούν τυχόν αδυναμίες του ερωτηματολογίου. Μετά τη συλλογή των ερωτηματολογίων αναγνωρίσθηκαν ορισμένες προβληματικές περιοχές που είχαν να κάνουν κυρίως με τη δυσκολία κατανόησης της διατύπωσης ορισμένων ερωτήσεων από τους συμμετέχοντες και την παροχή επιπλέον διευκρινίσεων σε ορισμένα σημεία. Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις από τις παραπάνω διαδικασίες προστέθηκαν στο ερωτηματολόγιο διευκρινίσεις στις ερωτήσεις 11, 12, 14, για να γίνουν κατανοητές από τους πολίτες. Ενδεικτικά παραθέτω την ερώτηση 12 του ερωτηματολογίου, όπου με έντονη γραφή, έχουν επισημανθεί οι προσθήκες και διευκρινίσεις που έγιναν μετά την πιλοτική φάση.

12. Ποια νομίζεις ότι είναι τα ΚΟΙΝΩΝΙΑ στοιχεία/χαρακτηριστικά της πόλης/κοινότητας που κατοικείς (π.χ. κοινωνικοί θεσμοί και κοινωνικές ομάδες) τα οποία θα πρέπει να αναδειχθούν και να χρησιμοποιηθούν προκειμένου να γίνει η ζώη σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ. σε 15-20 χρόνια από τώρα).

Στη φάση αυτή έγινε η μετατροπή στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου από ανοιχτού τύπου σε ερωτήσεις κλειστού τύπου. Για να γίνει αυτό το ερωτηματολόγιο δόθηκε σε 30 πολίτες του Δήμου Φλώρινας διαφορετικής ηλικίας, φύλου και μορφωτικού επιπέδου. Μετά την ολοκλήρωση της συλλογής των δεδομένων ακολούθησε η διαδικασία της επεξεργασίας των δεδομένων. Επειδή οι απαντήσεις τους ήταν πολλές και διαφορετικές, έγινε ομαδοποίηση των νοηματικά ομοίων απόψεων και δημιουργήθηκε στο ερωτηματολόγιο και νοηματικά διαφορετικές απόψεις, προσθέσαμε στις ερωτήσεις διευκρινίσεις στις ερωτήσεις 11 και 12, για να διεξαχθεί καλύτερα η έρευνα.
οποίους ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν, δεν μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια τα επόμενα χρόνια.

Μετά από τις αλλαγές που πραγματοποιήθηκαν, το ερωτηματολόγιο δόθηκε σε μια καθηγήτρια φιλολογίας Β/θμιας Εκπ/σης για να το μελετήσει και να εκφράσει τις παρατηρήσεις της. Αυτή παρατήρησε ότι το πρόβλημα με τις ερωτήσεις είναι ότι ο λόγος τους είναι μακροπερίοδος και έχουν πολλές δευτερεύουσες προτάσεις. Αρα τα ερωτήματα πρέπει να είναι μικρότερα. Επίσης οι λέξεις στοιχεία/χαρακτηριστικά είναι αρκετά αφηρημένες για τους απλούς ανθρώπους του δείγματος. Πρότεινε διορθώσεις στη διατύπωση των ερωτήσεων 13, 14, 15, 16, ώστε να είναι πιο κατανοητές από τους συμμετέχοντες στην έρευνα.. Αναφέρω ενδεικτικά τις αλλαγές που πρότεινε π.χ. για την ερώτηση 13.

Αρχικά: Ποια νομίζεις ότι είναι τα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ στοιχεία/χαρακτηριστικά (π.χ., υπηρεσίες, εκμετάλλευση τοπικών πόρων), της πόλης/κοινότητας που κατοικείς τα οποία θα πρέπει να αναδειχθούν και να χρησιμοποιηθούν προκειμένου να γίνει η ζωή σου Καλύτερη στο Μέλλον (π.χ. σε 15-20 χρόνια από τώρα):

Τελικά: Τι , κατά τη γνώμη σου, πρέπει να αλλάξει στην τοπική Οικονομία (π.χ., υπηρεσίες, εκμετάλλευση τοπικών πόρων), ώστε να γίνει η ζωή σου Καλύτερη στο Μέλλον (π.χ. σε 15-20 χρόνια από τώρα).

Σε συνεργασία με τον επιβλέποντα καθηγητή της εργασίας συμφώνησαμε ότι οι προτεινόμενες αλλαγές από την καθηγήτρια φιλολογίας, έκαναν τις ερωτήσεις πιο κατανοητές από τους συμμετέχοντες στην έρευνα και θα βοηθούσαν να διεξαχθεί καλύτερα η έρευνα. Επίσης έγιναν διορθώσεις στις ερωτήσεις 13, 14, 15, 16 και καταλήξαμε στο ότι πρέπει να υπάρχει ίσος αριθμός δυνατών απαντήσεων σε κάθε ερώτηση, κάτι το οποίο προέκυψε μετά από συγχωνεύσεις υπαρχόντων απαντήσεων. Ακόμη στις ερωτήσεις 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 και 17, αποφάσισαμε τη χρησιμοποίησή του όρου βιώσιμος, λόγω δυσκολίας από τους συμμετέχοντες στην έρευνα να κατανοήσουν τη σημασία του. Χρησιμοποιήσαμε την έκφραση «...ώστε να γίνει η ζωή σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ. σε 15-20 χρόνια από τώρα)».

Έπειτα το ερωτηματολόγιο δόθηκε στο ένα μέλος της τριμελούς εξεταστικής επιτροπής, το οποίο λειτούργησε ως κριτής και διορθωτής του εργαλείου. Έγιναν κάποιες διορθώσεις στην διατύπωση των ερωτήσεων και στις θεματικές κατηγορίες
τον απαντήσεων στις ερωτήσεις 13, 14, 15, 16, καθεμιά από τις οποίες περιλάμβανε 13 επιμέρους θεματικές κατηγορίες. Η κύρια πρότασή της ήταν να γίνει μελέτη της σχετικής βιβλιογραφίας που παραθέτεται δείκτες αστικής βιωσιμότητας, ώστε να συμπεριληφθούν και αυτοί στο ερωτηματολόγιο. Συγκεκριμένα, συγκεντρώθηκαν και καταγράφηκαν οι δείκτες αστικής βιωσιμότητας, από τη σχετική βιβλιογραφία και περιγράφονται αναλυτικά στον Πίνακα 1.

Μετά την αποκατάσταση των αδυναμιών αυτών ακολούθησε η κυρίως διεξαγωγή της έρευνας που διήρκησε από το Μάιο μέχρι τον Ιούνιο του 2017. Η τελική μορφή του ερωτηματολογίου περιελάμβανε συνολικά δεκαεπτά (17) ερωτήσεις και παρατίθεται στο παράρτημα Α.

Πίνακας 1: Οι θεματικές κατηγορίες και οι δείκτες αστικής βιωσιμότητας από τη σχετική βιβλιογραφία

<table>
<thead>
<tr>
<th>ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ</th>
<th>ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΘΙΓΟΥΝ</th>
<th>ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7. Ποια θεωρείς ότι είναι τα τρία (3) κυρίτερα ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ της ζωής σου, (1', 2', 3') στον τόπο που κατοικείς;</td>
<td>• Τουρισμός</td>
<td>Mascarenhas, et al. 2010</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Εύκολη πρόσβαση σε δημόσιες υπηρεσίες</td>
<td>Li – Yin Shen, et al. 2011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Ασφαλής πόλη</td>
<td>Mega &amp; Pedersen, 1998</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Φυσικοί πόροι</td>
<td>Shu-Li Huang, et al. 1998</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Ύπαρξη Πανεπιστημίου και ΤΕΙ</td>
<td>Mascarenhas, et al. 2010</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Κοντινές αποστάσεις και γρήγορη μετακίνηση</td>
<td>Li – Yin Shen, et al. 2011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Αθλητικές δραστηριότητες</td>
<td>Van de Kerk &amp; Manuel, 2008</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Φυσικό κάλλος</td>
<td>Mega &amp; Pedersen, 1998</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Αρχιτεκτονικές πλούσιες</td>
<td>Visvaldis, et al. 2013</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Υπαρξη αξιόλογων καλλιτεχνών</td>
<td>Moreno &amp; Martinez, 2010</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Καταληκτικές σχέσεις μεταξύ των πολιτών</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Περιορισμένη οικονομική δραστηριότητα</td>
<td>Σκοπός του προσωπικού εργαστηρίου</td>
<td>Άποψη του ΚΑΛΥΤΕΡΟΥ ΜΕΛΛΟΝ (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Μεγάλη απόσταση του τόπου μας από τα αστικά κέντρα</td>
<td>Υπάρξει τουριστικών υποδομών</td>
<td>Moreno &amp; Martinez, 2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Μη μείωση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης</td>
<td>Φυσικό κάλλος της περιοχής</td>
<td>Refsgaard &amp; Magnussen, 2009</td>
</tr>
<tr>
<td>Όπου ανακυκλώστηκαν οι αποβλήτοι</td>
<td>Υπάρξει πολιτιστικών δράσεων</td>
<td>Moussiopoulos, et al. 2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Συνεχιστεί και βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια για τα επόμενα χρόνια (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).</td>
<td>Υπάρξει τουριστικών υποδομών</td>
<td>Moreno &amp; Martinez, 2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Συνεχιστεί και βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια για τα επόμενα χρόνια (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).</td>
<td>Φυσικό κάλλος της περιοχής</td>
<td>Refsgaard &amp; Magnussen, 2009</td>
</tr>
<tr>
<td>Άποψη τουριστικών υποδομών</td>
<td>Υπάρξει τουριστικών υποδομών</td>
<td>Moussiopoulos, et al. 2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Όπου ανακυκλώστηκαν οι αποβλήτοι</td>
<td>Υπάρξει πολιτιστικών δράσεων</td>
<td>Moreno &amp; Martinez, 2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Όπου ανακυκλώστηκαν οι αποβλήτοι</td>
<td>Υπάρξει πολιτιστικών δράσεων</td>
<td>Moussiopoulos, et al. 2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Άποψη τουριστικών υποδομών</td>
<td>Συνεχιστεί και βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια για τα επόμενα χρόνια (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).</td>
<td>Moreno &amp; Martinez, 2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Άποψη τουριστικών υποδομών</td>
<td>Ηλεκτρική γειτονιά</td>
<td>Spiekermann &amp; Wegener, 2009</td>
</tr>
<tr>
<td>Ως κι οι μηδενικές ανισότητες</td>
<td>Συνεχιστεί και βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια για τα επόμενα χρόνια (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).</td>
<td>Kerk &amp; Manuel, 2008</td>
</tr>
<tr>
<td>Όπου ανακυκλώστηκαν οι αποβλήτοι</td>
<td>Υπάρξει πολιτιστικών δράσεων</td>
<td>Visvaldis, et al. 2013</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Τι κατά τη γνώμη σου, πρέπει να αλλάξει (1ο, 2ο, 3ο) στην τοπική ΚΟΙΝΩΝΙΑ (π.χ., κοινωνικοί θεσμοί) ώστε να γίνει η ζωή σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Εκμετάλλευση ιαματικών πηγών</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Ενίσχυση τουρισμού</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Προβολή τοπικών προϊόντων</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Προσέλκυση εταιρειών, επενδύσεων</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Αξιοποίηση χιονοδρομικού κέντρου Βίγλας</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Ίδρυση νέων Πανεπιστημιακών τμημάτων</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Ενίσχυση ζωολογικού κήπου</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Li- Yin Shen, et al. 2011 |
| Malcolm Eames, Jonas Egmose, 2011 |
| Tanguay, et al. 2010 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>15. Τι κατά τη γνώμη σου, πρέπει να αλλάξει (1ο, 2ο, 3ο) στο τοπικό ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ώστε να γίνει η ζωή σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Ενίσχυση εθελοντισμού</td>
</tr>
<tr>
<td>• Προοπτική οργανισμός κληρονομιάς</td>
</tr>
<tr>
<td>• Ισότητα ευκαιριών</td>
</tr>
<tr>
<td>• Προοπτική από φυσικές καταστροφές</td>
</tr>
<tr>
<td>• Υποστήριξη πολιτιστικών δράσεων</td>
</tr>
<tr>
<td>• Ενίσχυση υπηρεσιών σε άτομα τρίτης ηλικίας</td>
</tr>
<tr>
<td>• Στήριξη η εργαζόμενης μητέρας</td>
</tr>
<tr>
<td>• Υποστήριξη δράσεων εκπαιδευτικής κοινότητας</td>
</tr>
<tr>
<td>• Συνεργασία Πανεπιστημίου και ΤΕΙ με τα σχολεία</td>
</tr>
<tr>
<td>• Αποτελεσματικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας</td>
</tr>
<tr>
<td>• Καλύτερη οργάνωση δημόσιων υπηρεσιών</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Perra, et al. 2017 |
| Visvaldis, et al. 2013 |
| Spiekermann & Wegener, 2003 |
| Tanguay, et al. 2010 |
16. Τι κατά τη γνώμη σου, πρέπει να αλλάξει (1ος, 2ος, 3ος) στην τοπική ΠΟΛΙΤΙΚΗ/ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ (π.χ., σε ποιους τομείς θα πρέπει να εστιάσουν οι τοπικές αρχές), ώστε να γίνει η ζωή σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ. σε 15-20 χρόνια από τώρα).

- Υποστήριξη ασχολίας με γεωργία - κτηνοτροφία
- Αξιοκρατία
- Αναβάθμιση μεταφορικών υποδομών
- Δημιουργία οργανισμού αντιμετώπισης προβλημάτων δημοτών
- Βελτίωση της ποιότητας δημοτικών υπηρεσιών
- Τουριστική προβολή - ανάπτυξη
- Προσέλκυση εταιρειών, επενδύσεων
- Ενημέρωση για μεθόδους διαχείρισης των στερεών αποβλήτων
- Απορρόφηση επιδοτήσεων από Ε.Ε
- Καταπολέμηση ανεργίας

Τουριστική προβολή - ανάπτυξη
- Προσέλκυση εταιρειών, επενδύσεων
- Ενημέρωση για μεθόδους διαχείρισης των στερεών αποβλήτων
- Απορρόφηση επιδοτήσεων από Ε.Ε
- Καταπολέμηση ανεργίας

17. Ποιος ή ποιοι νομίζεις ότι μπορούν να συνεισφέρουν περισσότερο στο να γίνει καλύτερη η ζωή σου στο μέλλον (π.χ., 15-20 χρόνια από τώρα); Από τους παρακάτω παράγοντες ειράγχησε αυτούς που θεωρείς τους τρεις κυριότερους (1ος, 2ος, 3ος).

- Προκατσιμένοι άνθρωποι
- Προθυσιοφόρος
- Εκκλησία
- Δήμαρχος
- Αστυνομία
- Μεγάλες εταιρίες
- Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης
- Περιβαλλοντικές οργανώσεις
- Περιφερειακές οργανώσεις
- Δικαστές
- Εγώ
- Οι φίλοι μου
- ΟΛΟΙ ΕΜΕΙΣ
- ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΚΑΝΕΙΣ
- ΚΑΤΙ ΆΛΛΟ
- ΔΕΝ ΞΕΡΩ ΠΟΙΟΣ
- ΔΙΑΦΟΡΟΙ ΣΤΥΛΛΟΓΟΙ
- Η ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ
- Η Ευρωπαϊκή Ένωση
- Η ΟΙΚΟΥΓΕΝΕΙΑ μου
- ΟΙ ΕΝΟΤΗΤΕΣ ΔΥΝΑΜΕΙΣ
- Ο ΘΕΟΣ
- ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ/ΣΧΟΛΕΙΟ

Kerk & Manuel, 2008
Spiekermann & Wegener, 2003
Miller, et al. 2010
Casta´n Broto , Bulkeley, 2013
Moreno & Martinez, 2010

3.2.3. Συμπλήρωση Ερωτηματολογίου

Τα ερωτηματολόγια συμπληρώθηκαν ατομικά από τους κατοίκους του Δήμου Φλώρινας, σε εθελοντική βάση και χωρίς να δοθεί κάποιο χρονικό όριο για την
ολοκλήρωσή τους. Προηγήθηκε η ενημέρωση των συμμετεχόντων για το σκοπό της συγκεκριμένης έρευνας και διασφαλίστηκε η ανωνυμία των απαντήσεων με την διαβεβαίωση ότι τα στοιχεία θα χρησιμοποιηθούν μόνο για σκοπούς έρευνας και για κανέναν άλλο λόγο. Η μέση διάρκεια συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου ήταν περίπου 20’.

3.3. Διαδικασία ανάλυσης δεδομένων

Μετά τη συλλογή των ερωτηματολογίων, τα ποσοτικά δεδομένα που προέκυψαν εισήχθησαν στο excel, όπου έγινε η ανάλυσή τους. Σε κάθε γραμμή του excel είναι καταχωρημένες όλες οι απαντήσεις που έδωσε ένας συμμετέχων. Έτσι έχουμε τόσες γραμμές όσοι και οι συμμετέχοντες. Ο αύξων αριθμός των ατόμων του δείγματος. Στις στήλες είναι καταχωρημένες οι ανεξάρτητες μεταβλητές όπως: ηλικιακή ομάδα, φύλο, επάγγελμα, σπουδές/μορφωτικό επίπεδο, τόπος κατοικίας και οι εξαρτημένες μεταβλητές, που είναι οι ερωτήσεις του ερωτηματολογίου και παίρνουν τιμές από τις απαντήσεις των ερωτηθέντων.

Εικόνα 2: Το excel ποσοτικών δεδομένων των ερωτηματολογίων

Αναφορικά με τη μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε για την ανάλυση των δεδομένων στην πρώτη ερώτηση του ερωτηματολογίου, η οποία ζητούσε από τους συμμετέχοντες να απαντήσουν «Πόσο σημαντικό θεωρείς καθένα από τα παρακάτω για την ποιότητα ζωής στην πόλη σου;». Για την κωδικοποίηση των απαντήσεων, το
«Καθόλου» βαθμολογήθηκε με 1, το «Λίγο» βαθμολογήθηκε με 2, το «μέτρια» βαθμολογήθηκε με 3, το «Αρκετά» βαθμολογήθηκε με 4, το «Πολύ» βαθμολογήθηκε με 5, το «Πάρα πολύ» βαθμολογήθηκε με 6. Η ίδια διαδικασία ακολουθήθηκε και για την ερώτηση 10, η οποία ζητούσε από τους συμμετέχοντες κατοίκους του Δήμου Φλώρινας να δηλώσουν «Πιστεύεις ότι ο τρόπος ζωής στον τόπο που κατοικείς είναι βιώσιμος; Δηλαδή μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια για τα επόμενα χρόνια;» Για την κωδικοποίηση των απαντήσεων το «Ναι» βαθμολογήθηκε με 1, το «Όχι» βαθμολογήθηκε με 2, το «Υπό ορισμένες προϋποθέσεις» βαθμολογήθηκε με 3, το «Δεν ξέρω» βαθμολογήθηκε με 4.

Για την ανάλυση των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου που ζητούσαν από τους ερωτηθέντες να επιλέξουν και να κατατάξουν κάθε φορά σε σειρά σημαντικότητας τους τρεις παράγοντες που κατά τη γνώση τους επηρεάζουν περισσότερο τα υπό μελέτη θέματα, (ερωτήσεις 7,8,11,12,13,14,15,16,17), ακολουθήθηκε η παρακάτω διαδικασία: κάθε παράγοντας που αναφερόταν ως πρώτος σημαντικότερος βαθμολογούνταν με 3, κάθε παράγοντας που αναφερόταν ως δεύτερος σημαντικότερος βαθμολογούνταν με 2, ενώ, τέλος, κάθε παράγοντας που αναφερόταν ως τρίτος σημαντικότερος βαθμολογούνταν με 1. Έτσι, για κάθε παράγοντα υπολογίστηκε ο μέσος όρος που συγκέντρωσε από τις απαντήσεις του δείγματος, καθώς και η συχνότητα των αναφορών που έγιναν σε αυτόν. Και αυτό έγινε ώστε ο μεγαλύτερος Μ.Ο. να σημαίνει και μεγαλύτερη απόδοση σημασίας από τους κατοίκους του Δήμου Φλώρινας.

Αναφορικά με την ανοιχτού τύπου ερώτηση του ερωτηματολογίου, «Νομίζεις ότι υπερτερούν τα Πλεονέκτημα της ζωής σου στον τόπο που κατοικείς; Για ποιο λόγο;», τα δεδομένα που συλλέχθηκαν στο δεύτερο μέρος της ερώτησης «Για ποιο λόγο;», δεν ήταν ικανοποιητικά από άποψη ποσότητας, ούτε από όποια ποιότητα και έτσι έδιξες να αναλυθούν. Στο πρώτο μέρος της ερώτησης «Νομίζεις ότι υπερτερούν τα Πλεονέκτημα της ζωής σου στον τόπο που κατοικείς;», για την κωδικοποίηση των απαντήσεων, τα «Πλεονέκτημα» βαθμολογήθηκαν με 1, το «Προβλήματα» βαθμολογήθηκαν με 2.
Η παρουσίαση των αποτελεσμάτων στις επόμενες ενότητες θα γίνει σύμφωνα με τα ερευνητικά ερωτήματα που τέθηκαν στην παρούσα έρευνα.

4.1. Λόγοι για τους οποίους ο τρόπος της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας είναι ή δεν είναι βιώσιμος (Ε.Ε. 1ο).

Η πρώτη ομάδα ερωτήσεων αποσκοπούσε στο να απαντηθεί το πρώτο ερευνητικό ερώτημα της παρούσας εργασίας, δηλαδή να διερευνήσει τους λόγους για τους οποίους οι συμμετέχοντες στην έρευνα θεωρούν ότι ο τόπος τους είναι ή όχι βιώσιμος και περιελάμβανε τρεις ερωτήσεις.

Οπως φαίνεται στο Γράφημα 1, το εύρος των ποσοστών των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας για το αν θεωρούν ότι είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους. (Ερώτηση 10)

Γράφημα 1: Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας για το αν θεωρούν ότι είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους. (Ερώτηση 10)
Το Γράφημα 2 παρουσιάζει το ποσοστό απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με τους λόγους που μπορεί να είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους. (Ερώτηση 11)

Στο Γράφημα 2 παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων σχετικά με τους κυριότερους λόγους για τους οποίους οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, θεωρούν ότι ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους είναι βιώσιμος, με το εύρος των ποσοστών των απαντήσεων που δόθηκαν, να κυμαίνεται από 2% μέχρι 71%. Συγκεκριμένα το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων αναφέρθηκε στη θεματική κατηγορία των "Αναπτυξιακών έργων" (71%), επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή της "Υπαρξη τουριστικών υποδομών διαμονής" (57%), του "Φυσικού κάλλους της περιοχής" (40%), και της "Υπαρξη τουριστικών πρωτογενών τομέων" (32%). Ακολούθησε μικρότερο ποσοστό των απαντήσεων η θέση της "Αναπτυξιακών δράσεων" (11%), ακολουθούμενο από αυτή της "Υπαρξη τουριστικών ανακύκλωσης" (8%) και της "Υπαρξη τουριστικών υποδομών εθελοντισμού" (2%).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Κατηγορία</th>
<th>Ποσοστό</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Αναπτυξιακά έργα</td>
<td>71%</td>
</tr>
<tr>
<td>Υπαρξη Πανεπιστημίου και ΤΕΙ</td>
<td>57%</td>
</tr>
<tr>
<td>Φυσικό κάλλος περιοχής</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>Υποστήριξη πρωτογενούς τομέα</td>
<td>32%</td>
</tr>
<tr>
<td>Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας</td>
<td>29%</td>
</tr>
<tr>
<td>Υπαρξη τουριστικών υποδομών διαμονής</td>
<td>29%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ποιότητα ανθρωπίνων σχέσεων</td>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>Υπαρξη πολιτιστικών δράσεων</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Υπαρξη δράσεων ανακύκλωσης</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Υπαρξη υποδομών εθελοντισμού</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Άλλο</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Γράφημα 3: Ο μέσος όρος σημαντικότητας των λόγων για τους κάτοικους του Δήμου Φλώρινας διαμοίρασε είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους. (Ερώτηση 11, Θεωρητικό εύρος: 1-3).

Στο Γράφημα 3 παρουσιάζεται η σημαντικότητα των λόγων για τους κάτοικους ο τρόπος της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας είναι βιώσιμος, με το εύρος τον τιμών των απαντήσεων που δόθηκαν να κυμαίνεται από 1,86 μέχρι 2,48. Συγκεκριμένα, ο σημαντικότερος λόγος για τον οποίο είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους, ήταν αυτός της ‘Ποιότητα ανθρωπίνων σχέσεων’ 2,48, ακολουθούμενος από αυτόν της ‘Υπαρξής πολιτιστικών δράσεων’ (2,46), της ‘Αξιοποίησης δημοτικής περιουσίας’ (2,17) και της ‘Υπαρξής δράσεων ανακύκλωσης’ (2,16). Αισχυλότερο σημαντικός λόγος ήταν αυτός της ‘Υπαρξής τουριστικών υποδομών διαμονής’ (1,94), ακολουθούμενος από αυτόν του ‘Φυσικού κάλλους της περιοχής’ (1,89) και των ‘Αναπτυξιακών έργων’ (1,86).
Γράφημα 4: Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν μπορεί να είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους. (Ερώτηση 12).

Στο Γράφημα 4 παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων σχετικά με τους κυριότερους λόγους για τους οποίους οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, θεωρούν ότι ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους δεν είναι βιώσιμος, με το εύρος των ποσοστών των απαντήσεων που δόθηκαν, να κυμαίνεται από 3% μέχρι 59%. Συγκεκριμένα το μεγαλύτερο ποσοστό ποσοτής των απαντήσεων αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία της 'Μεγάλης ανεργίας' 59%, επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από την 'Οι νέοι φεύγουν' (58%), την 'Μη ενίσχυση της απασχόλησης' (43%) και την 'Μη εκπαίδευση στην εξοικονόμηση νερού' από αυτή τη 'Χαμηλή πρωτογενής παραγωγή' (20%), της 'Μη προοπτικής μείωσης αερίων θερμοκηπίου' (10%) και της 'Μη εκπαίδευσης εξοικονόμησης νερού' 3%.
γράφημα 5: Ο μέσος όρος σημαντικότητας των λόγων για τους οποίους οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας θεωρούν ότι δεν είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους.
(Ερώτηση 12, Θεωρητικό εύρος: 1-3).

Στο Γράφημα 5 παρουσιάζεται ο μέσος όρος της σημαντικότητας των λόγων για τους οποίους, ο τρόπος της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας δεν είναι βιώσιμος, με το εύρος των τιμών των απαντήσεων που δόθηκαν να κυμαίνεται από 1,47 μέχρι 2,71. Συγκεκριμένα, ο σημαντικότερος λόγος για τον οποίο δεν είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους, ήταν αυτός της 'Μη εκπαίδευσης εξοικονόμησης νερού' 2,71, επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από την τιμή 'Μη εκπροσώπηση περιοχής στα κέντρα εξουσίας' (2,47), της 'Μη προσέλκυσης επενδύσεων' (2,47) και της 'Μεγάλης περιβαλλοντικής ρύπανσης' (2,42). Λιγότερο σημαντικός λόγος ήταν αυτός της 'Μικρής ανεργίας' (1,84), ακολουθούμενος από τον 'Οι νέοι φεύγουν από τη Φλώρινα και δεν επιστρέφουν' (1,83) και τον 'Μη ενίσχυση της απασχόλησης' (1,47).
4.1. Τα πλεονεκτήματα και τα προβλήματα της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας (Ε.Ε. 2ο).

Η δεύτερη ομάδα ερωτήσεων αποσκοπούσε στο να απαντηθεί το δεύτερο ερευνητικό ερώτημα της παρούσας εργασίας, δηλαδή να διερευνήσει τα πλεονεκτήματα και τα προβλήματα της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας και περιελάμβανε τρεις ερωτήσεις.
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**Γράφημα 6:** Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με τα κυριότερα πλεονεκτήματα της ζωής τους, στον τόπο τους. (Ερώτηση 7).

Στο Γράφημα 6 παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων, σχετικά με τα κυριότερα πλεονεκτήματα της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, στον τόπο τους, με το εύρος των ποσοστών των απαντήσεων που δόθηκαν, να κυμαίνεται από 2% μέχρι 71%. Συγκεκριμένα το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία της ’Ασφάλειας’ 71%, επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενο από αυτό των ’Φυσικών ομορφιών’ (48%), των ’Κοντινών αποστάσεων και της γρήγορης μετακίνησης’ 47% και της ’Υπαρξης του Πανεπιστημίου και ΤΕΙ στην πόλη’ (33%). Μικρότερο ποσοστό των απαντήσεων αναφερόταν στη θεματική κατηγορία του ’Τουρισμού’ (12%), ακολουθούμενο από
αυτό των ‘Αθλητικών δραστηριοτήτων’ (7%), της ‘Υπαρξής αξιόλογων καλλιτεχνών’ (6%) και του ‘Αρχιτεκτονικού πλούτου’(2%).

**Γράφημα 7:** Ο μέσος όρος σημαντικότητας των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με τα τρία κυριότερα πλεονεκτήματα της ζωής τους, στον τόπο τους. (Ερώτηση 7, Θεωρητικό εύρος: 1-3)

Στο Γράφημα 7 παρουσιάζεται ο μέσος όρος της σημαντικότητας των πλεονεκτημάτων της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, στον τόπο τους, με το εύρος των τιμών των απαντήσεων που δόθηκαν κυμαίνεται από 1,17 μέχρι 2,54. Συγκεκριμένα, από τις απαντήσεις των πολιτών του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με τα τρία κυριότερα πλεονεκτήματα της ζωής τους, στον τόπο τους, το πιο σημαντικό πλεονέκτημα ήταν αυτό της ‘Ασφαλούς πόλης’, (2,54), ακολουθούμενο από αυτό της ‘Καθαρός τόπος’ (2,24), του ‘Τουρισμού’ (2,10) και της ‘Υπαρξης Πανεπιστημίων και ΤΕΙ στην πόλη’ (2,05). Λιγότερο σημαντικό πλεονέκτημα του τόπου τους ήταν αυτό της ‘Υπαρξης αξιόλογων καλλιτεχνών’, (1,33), ακολουθούμενο από αυτό της ‘Εύκολης πρόσβασης σε Δημόσιες υπηρεσίες’ (1,30) και του ‘Αρχιτεκτονικού πλούτου’(1,17).
Γράφημα 8: Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με τα κυριότερα προβλήματα της ζωής τους, στον τόπο τους. (Ερώτηση 8)

Στο Γράφημα 8 παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων σχετικά με τα κυριότερα προβλήματα της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, στον τόπο τους, με το εύρος των ποσοστών των απαντήσεων που δόθηκαν, να κυμαίνεται από 6% μέχρι 58%. Συγκεκριμένα το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων αναφερόταν στη θεματική κατηγορία των ‘Δύσκολων κλιματολογικών συνθηκών’ 58%, επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή της ‘Έλλειψης απασχόλησης’ (47%), των ‘Ελλείψεων στην υγειονομική περίθαλψη’ (41%) και του ‘Μεγάλου κόστους θέρμανσης’ (40%). Μικρότερο ποσοστό των απαντήσεων αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία της ‘Ατμοσφαιρικής ρύπανσης’ (11%), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Περίορισμένης συγκοινωνίας’ (9%), της ‘Έλλειψης ποιότητας αστικών υποδομών’ και των ‘Περιορισμένων αθλητικών υποδομών’ που ισοβαθμούν με (6%).
Γράφημα 9: Ο μέσος όρος σημαντικότητας των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με τα τρία κυριότερα προβλήματα της ζωής τους, στον τόπο τους. (Ερώτηση 8, Θεωρητικό εύρος: 1-3).

Στο Γράφημα 9 παρουσιάζεται ο μέσος όρος σημαντικότητας των προβλημάτων της ζωής των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, στον τόπο τους, με το εύρος των τιμών των απαντήσεων που δόθηκαν κυμαίνεται από 1,47 μέχρι 2,61. Συγκεκριμένα, από τις απαντήσεις των πολιτών του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με τα τρία κυριότερα προβλήματα της ζωής τους, στον τόπο τους, το πιο σημαντικό πρόβλημα ήταν αυτό της ‘Ατμοσφαιρικής ρύπανσης’, με μέσο όρο σημαντικότητας 2,61, ακολουθούμενο από αυτό της ‘Μεγάλης απόστασης από αστικά κέντρα’ (2,60), της ‘Έλλειψης ποιότητας αστικών υποδομών’ (2,44) και της ‘Περιορισμένης συγκοινωνίας’ (2,36). Λιγότερο σημαντικό πρόβλημα ήταν αυτό των ‘Δύσκολων κλιματολογικών συνθηκών’ (1,85), ακολουθούμενο από αυτό των ‘Ελάχιστων πολιτιστικών δρώμενων’ (1,76) και των ‘Έλλειψες στην υγειονομική περίθαλψη’ (1,47).
Γράφημα 10: Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας για το αν θεωρούν ότι υπερτερούν τα πλεονεκτήματα ή τα προβλήματα στον τόπο τους. (Ερώτηση 9).

Στο Γράφημα 10, παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με το αν τα πλεονεκτήματα ή τα μειονεκτήματα στον τόπο που κατοικούν είναι περισσότερα. Από την ανάλυση των δεδομένων προέκυψε ότι περίπου τα 2/3 των πολιτών το 60,4%, θεωρούν ότι υπερτερούν τα προβλήματα και μόνο περίπου το 1/3 το 39,6%, θεωρεί ότι τα πλεονεκτήματα είναι περισσότερα. Το εύρος των τιμών των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας που δόθηκαν, για το αν θεωρούν, ότι υπερτερούν τα πλεονεκτήματα ή τα προβλήματα στον τόπο τους, κυμαίνεται από 0% μέχρι 60,4%. Συγκεκριμένα, τα ποσοστά των απαντήσεων αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία, προβλήματα 60,4%, ακολουθούμενη από τα πλεονεκτήματα με 39,6%.

4.3. Τι πρέπει να αλλάξει στο μέλλον στους τέσσερεις πυλώνες της αειφόρου ανάπτυξης (οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον, πολιτική/διακυβέρνηση) ώστε να γίνει η ζωή των κατοίκων της πόλης της Φλώρινας καλύτερη; (Ε.Ε. 3ο)

Η τρίτη ομάδα ερωτήσεων αποσκοπούσε στο να απαντηθεί το τρίτο ερωτηματικό ερώτημα της παρούσας εργασίας. Δηλαδή να διερευνήσει τι πρέπει να αλλάξει στο μέλλον στους τέσσερεις πυλώνες της αειφόρου ανάπτυξης (οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον, πολιτική/διακυβέρνηση) ώστε να γίνει η ζωή των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας καλύτερη και περιελάμβανε τέσσερεις ερωτήσεις.
Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στην ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους βιώσιμος. (Ερώτηση 13)

Στο Γράφημα 11 παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με το τι πρέπει να αλλάξει στην τοπική οικονομία για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους βιώσιμος. Συγκεκριμένα το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων αναφέρθηκε στη θεματική κατηγορία της 'Δημιουργία θέσεων εργασίας', ακολουθούμενη από την 'Αναπτυξιακά έργα', την 'Ενίσχυση της γεωργίας και κτηνοτροφίας', την 'Προσέλκυση επενδύσεων', την 'Αξιοποίηση ανεώσιμων πηγών ενέργειας', την 'Αξιοποίηση τουρισμού', την 'Προβολή προϊόντων βιολογικής προέλευσης' και την 'Αξιοποίηση χιονοδρομικού κέντρου'. Λιγότερα σημαντικά ήταν τα ποσοστά των απαντήσεων στις θεματικές κατηγορίες της 'Αξιοποίηση Ζωολογικού κήπου', της 'Αξιοποίηση Τουρισμού', της 'Προβολή προιόντων βιολογικής προέλευσης' και της 'Αξιοποίηση Ανεώσιμων πηγών ενέργειας'.
Αξιοποίηση των αναπτυξιακών πόρων και του ορυκτού πλούτου’ (8%) και της ‘Εκμετάλλευσης ιαματικών πηγών’ (5%).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Εκμετάλλευση ιαματικών πηγών</th>
<th>2,69</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ενίσχυση τουρισμού</td>
<td>2,59</td>
</tr>
<tr>
<td>Προβολή προϊόντων βιολογικής προέλευσης</td>
<td>2,51</td>
</tr>
<tr>
<td>Αξιοποίηση ζωολογικού κήπου</td>
<td>2,45</td>
</tr>
<tr>
<td>Αξιοποίηση χονδρητικού κέντρου</td>
<td>2,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Αξιοποίηση αναπτυξιακών πόρων</td>
<td>2,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Προσέλκυση επενδύσεων</td>
<td>2,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Τόρυση Πανεπιστημιακών Τμημάτων</td>
<td>2,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Αναπτυξιακά έργα</td>
<td>1,98</td>
</tr>
<tr>
<td>Ενίσχυση γεωργίας και κτηνοτροφίας</td>
<td>1,86</td>
</tr>
<tr>
<td>Αξιοποίηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας</td>
<td>1,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Δημιουργία θέσεων εργασίας</td>
<td>1,39</td>
</tr>
<tr>
<td>Αλλο</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Γράφημα 12: Ο μέσος όρος σημαντικότητας των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στην ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος. (Ερώτηση 13, Θεωρητικό εύρος: 1-3).

Στο Γράφημα 12 παρουσιάζονται οι μέσοι όροι των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το τι θεωρούν πιο σημαντικό ότι πρέπει να αλλάξει στην τοπική οικονομία, ώστε να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος, με το εύρος των τιμών των απαντήσεων που δόθηκαν να κυμαίνεται από 1,39 μέχρι 2,69. Συγκεκριμένα, η πιο σημαντική θεματική κατηγορία από τις απαντήσεις των πολιτών του Δήμου Φλώρινας, ήταν αυτή της ‘Εκμετάλλευσης των ιαματικών πηγών’ με μέσο όρο σημαντικότητας 2,69, επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή της ‘Ενίσχυσης του τουρισμού (2,59), της ‘Προβολής των τοπικών προϊόντων και προϊόντων βιολογικής προέλευσης’ (2,51) και της ‘Αξιοποίησης του ζωολογικού κήπου’ (2,45). Λιγότερο σημαντική θεματική κατηγορία ήταν αυτή των
‘Αναπτυξιακών έργων’ (1,98), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Αξιοποίηση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας’ (1,44) και της ‘Δημιουργίας θέσεων εργασίας’ (1,39).

Γράφημα 13: Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στην ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΩΝΙΑ, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους βιώσιμος. (Ερώτηση 14).

Στο Γράφημα 13, παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με το τι πρέπει να αλλάξει στην τοπική κοινωνία για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους βιώσιμος, με το εύρος των ποσοστών των απαντήσεων που δόθηκαν, να κυμαίνεται από 12% μέχρι 71%. Συγκεκριμένα, τα μεγαλύτερα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία της ‘Αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας’ (71%), επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή της ‘Καλύτερης οργάνωσης δημόσιων υπηρεσιών’ (28%), της ‘Ισότητας ευκαιριών στην κοινωνία’ (27%) και της ‘Ενίσχυσης θεσμών συλλογικότητας και εθελοντισμού’ (26%). Λιγότερο σημαντική θεματική κατηγορία ήταν αυτή της ‘Υποστήριξης των πολιτιστικών δράσεων’ (16%), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Συνεργασίας
Πανεπιστημίου και ΤΕΙ με τα σχολεία’ (14%), της ‘Αποτελεσματικής προστασίας από φυσικές ή ανθρωπογενείς καταστροφές’ (14%), και της ‘Υποστήριξης δράσεων εκπαιδευτικής κοινότητας’ (12%).

Στο Γράφημα 14, παρουσιάζονται οι μέσοι όροι σημαντικότητας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στην τοπική κοινωνία, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος. (Ερώτηση 14, Θεωρητικό εύρος: 1-3)

Συγκεκριμένα, η πιο σημαντική θεματική κατηγορία από τις απαντήσεις των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, ήταν αυτή της ‘Καλύτερης οργάνωσης των Δημοσίων Υπηρεσιών’ με μέσο όρο σημαντικότητας 2,48, επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή της ‘Υποστήριξης πολιτιστικών δράσεων’ (2,37), της ‘Βελτίωσης Αθλητικών εγκαταστάσεων’ (2,25), της ‘Υποστήριξης εκπαιδευτικών δράσεων’ (2,06), της ‘Προστασία από καταστροφές’ (2,05) και της ‘Προστασία από καταστροφές’ (2,24). Λιγότερο σημαντική

<table>
<thead>
<tr>
<th>Θεματική</th>
<th>Μέσος όρος σημαντικότητας</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Οργάνωση δημοσίων υπηρεσιών</td>
<td>2,48</td>
</tr>
<tr>
<td>Υποστήριξη πολιτιστικών δράσεων</td>
<td>2,37</td>
</tr>
<tr>
<td>Βελτίωση αθλητικών εγκαταστάσεων</td>
<td>2,25</td>
</tr>
<tr>
<td>Προστασία από καταστροφές</td>
<td>2,24</td>
</tr>
<tr>
<td>Υποστήριξη εκπαιδευτικών δράσεων</td>
<td>2,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Καλύτερης οργάνωσης των Δημοσίων Υπηρεσιών</td>
<td>2,06</td>
</tr>
<tr>
<td>Δημιουργία παιδικών σταθμών</td>
<td>2,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Ισότητα ευκαιριών στη κοινωνία</td>
<td>1,93</td>
</tr>
<tr>
<td>Έναρξη υπηρεσιών τρίτης ηλικίας</td>
<td>1,87</td>
</tr>
<tr>
<td>Υποστήριξη αρχιτεκτονικής κληρονομιάς</td>
<td>1,86</td>
</tr>
<tr>
<td>Αποτελεσματικότητα υπηρεσιών υγείας</td>
<td>1,78</td>
</tr>
<tr>
<td>Οργάνωση δημοσίων υπηρεσιών</td>
<td>1,71</td>
</tr>
<tr>
<td>Ενίσχυση εθελοντισμού</td>
<td>1,71</td>
</tr>
<tr>
<td>άλλο</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Γράφημα 14: Ο μέσος όρος σημαντικότητας των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στην ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΩΝΙΑ, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος. (Ερώτηση 14, Θεωρητικό εύρος: 1-3)
θεματική κατηγορία ήταν αυτή της ‘Προστασίας και ανάδειξης της Αρχιτεκτονικής κληρονομιάς’ (1,86), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Αποτελεσματικότητα των υπηρεσιών υγείας’ (1,78) και της ‘Ενίσχυσης του εθελοντισμού’ (1,71).

Γράφημα 15: Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στο ΤΟΠΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμο. (Ερώτηση 15).

Στο Γράφημα 15, παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με το τι πρέπει να αλλάξει στο τοπικό περιβάλλον για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους βιώσιμο, με το εύρος των ποσοστών των απαντήσεων που δόθηκαν, να κυμαίνεται από 11% μέχρι 40%. Συγκεκριμένα, τα μεγαλύτερα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, αναφέρονταν στη θεματική ενότητα της ‘Υπαρξης χώρων πράσινου’ 40% επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή της ‘Χρήσης εναλλακτικών τρόπων θέρμανσης’ (37%), της ‘Μείωσης περιβαλλοντικής ρύπανσης’ (36%) και της ‘Προώθησης της ανάπτυξης και χρήσης των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας’ (30%). Αλλές θεματικές κατηγορίες ήταν αυτή της ‘Αξιοποίησης χειμερινών ορεινών προορισμών’ (18%), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Αξιοποίησης του
ποταμού Σακουλέβα’ (17%), της ‘Ενίσχυσης της δενδροφύτευσης’ (14%), και της ‘Μείωσης της κυκλοφορίας αυτοκινήτων’ (12%).

Ποσοστιαία απαντήσεις κατά κατηγορία:

- Ενίσχυση δενδροφύτευσης: 2,50
- Αξιοποίηση ποταμού Σακουλέβα: 2,44
- Μείωση κυκλοφορίας αυτοκινήτων: 2,36
- Αξιοποίηση ορεινών προορισμών: 2,36
- Χρήση ανανέωσιμων πηγών ενέργειας: 2,35
- Δημιουργία περιπατητικών διαδρομών: 2,26
- Προστασία πανίδας-χλωρίδας: 2,23
- Αξιοποίηση Βουνού: 2,17
- Χρήση εναλλακτικών τρόπων θέρμανσης: 1,86
- Αξιοποίηση φράγματος Τριανταφυλλιάς: 1,67
- Μείωση περιβαλλοντικής ρύπανσης: 1,63
- Υπαρξη χώρων πράσινου: 1,44
- Άλλο: 0,00

Στο Γράφημα 16, παρουσιάζονται οι μέσοι όροι σημαντικότητας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στο ΤΟΠΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμο. (Ερώτηση 15, Θεωρητικό εύρος: 1-3)

Στο Γράφημα 16, παρουσιάζονται οι μέσοι όροι σημαντικότητας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στο τοπικό περιβάλλον, οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος, με το εύρος των τιμών των απαντήσεων που δόθηκαν να κυμαίνεται από 1,44 μέχρι 2,50. Συγκεκριμένα, η πιο σημαντική θεματική κατηγορία από τις απαντήσεις των πολιτών του Δήμου Φλώρινας ήταν αυτή της ‘Ενίσχυσης της δενδροφύτευσης’ με μέσο όρο σημαντικότητας (2,50) επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή της ‘Αξιοποίησης του ποταμού Σακουλέβα’ (2,44), της ‘Μείωσης κυκλοφορίας αυτοκινήτων’ (2,36) και της ‘Αξιοποίησης ορεινών προορισμών’ (2,36). Λιγότερο σημαντική θεματική κατηγορία ήταν αυτή της ‘Αξιοποίησης του Φράγματος Τριανταφυλλιάς’ (1,87), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Μείωσης της Περιβαλλοντικής ρύπανσης’ (1,63) και της ‘Υπαρξη χώρων πράσινου’ (1,44).
Γράφημα 17: Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το τι θεωρούν ότι πρέπει να αλλάξει στην ΤΟΠΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ/ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος. (Ερώτηση 16).

Στο Γράφημα 17, παρουσιάζονται τα ποσοστά απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με το τι πρέπει να αλλάξει στην τοπική πολιτική/διακυβέρνηση, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους βιώσιμος, με το εύρος των ποσοστών των απαντήσεων που δόθηκαν, να κυμαίνεται από 12% μέχρι 58%. Συγκεκριμένα, τα μεγαλύτερα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία της ‘Καταπολέμηση της ανεργίας’ (58%) επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή της ‘Ολοκλήρωση του έργου της τηλεθέρμανσης’ (43%), της ‘Υπηρεσία επίλυσης προβλημάτων δημοτών’ (12%), της ‘Βελτίωση δημοτικών υπηρεσιών’ (12%) και της ‘Ενημέρωση για διαχείριση στερεών’ (5%). Λιγότερο σημαντική θεματική κατηγορία ήταν αυτή της ‘Προβολή φλώρινας’ (30%), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Αναβάθμιση μεταφορικών υποδομών’ (18%), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Προβολή φλώρινας σε εθνικό και διεθνές επίπεδο’ (18%), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Αναβάθμιση μεταφορικών υποδομών’ και της ‘Δημιουργίας οργανισμού’.
αντιμετώπισης καθημερινών προβλημάτων στους δημότες’ που ισοβαθμούν με 12%,
της ‘Βελτίωσης της ποιότητας των δημοτικών υπηρεσιών’ (5%).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Γράφημα 18: Ο μέσος όρος σημαντικότητας των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με τις θέματα που πρέπει να αλλάξουν στην ΤΟΠΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ/ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ενημέρωση για διαχείριση στερεών αποβλήτων</td>
<td>3,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Υποστήριξη γεωργίας-κτηνοτροφίας</td>
<td>2,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Προβολή Φλώρινας</td>
<td>2,53</td>
</tr>
<tr>
<td>Βελτίωση δημοτικών υπηρεσιών</td>
<td>2,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Υπηρεσία επίλυσης προβλημάτων δημοτών</td>
<td>2,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Αναβάθμιση μεταφορικών υποδομών</td>
<td>2,31</td>
</tr>
<tr>
<td>Απορρόφηση επιδοτήσεων</td>
<td>2,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Τουριστική προβολή</td>
<td>2,16</td>
</tr>
<tr>
<td>Προσέλκυση επενδύσεων</td>
<td>2,16</td>
</tr>
<tr>
<td>Ενίσχυση αξιοκρατίας</td>
<td>2,04</td>
</tr>
<tr>
<td>Ολοκλήρωση έργου τηλεθέρμανσης</td>
<td>1,72</td>
</tr>
<tr>
<td>Καταπολέμηση ανεργίας</td>
<td>1,28</td>
</tr>
<tr>
<td>Άλλο</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Στο Γράφημα 18, παρουσιάζονται οι μέσοι όροι σημαντικότητας σχετικά με το τι θεωρούν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμο. (Ερώτηση 16, Θεωρητικό εύρος: 1-3)

Συγκεκριμένα, η πιο σημαντική θεματική κατηγορία από τις απαντήσεις των πολιτών του Δήμου Φλώρινας, ήταν αυτή της ‘Διαχείρισης στερεών αποβλήτων’ με μέσο όρο σημαντικότητας (3,00) επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από της ‘Υποστήριξης της ασχολίας με τη γεωργία και τη κτηνοτροφία’ (2,54), της ‘Προβολής της Φλώρινας σε εθνικό και διεθνές επίπεδο’ (2,53) και της ‘Βελτίωσης της ποιότητας δημοτικών υπηρεσιών’ (2,42). Λιγότερο σημαντική θεματική κατηγορία ήταν αυτή της ‘Ενίσχυσης της αξιοκρατίας’ (2,04).
ακολουθούμενη από αυτή της ‘Ολοκλήρωσης του έργου της τηλεθέρμανσης’ (1,72) και της ‘Καταπολέμησης της ανεργίας’ (1,28).

4.2. Οι πιο σημαντικοί παράγοντες που συνεισφέρουν όπως η ζωή των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, να γίνει καλύτερη στο μέλλον. (Ε.Ε. 4ο).

Η τελευταία ερώτηση αποσκοπούσε στο να απαντηθεί το τέταρτο ερευνητικό ερώτημα της παρούσας εργασίας, δηλαδή να διερευνήσει τους πιο σημαντικούς παράγοντες που συνεισφέρουν όπως η ζωή των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, να γίνει καλύτερη στο μέλλον.

Γράφημα 19: Τα ποσοστά των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το ποιοι θεωρούν ότι μπορούν να συνεισφέρουν περισσότερο για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος. (Ερώτηση 17).

Στο Γράφημα 19, παρουσιάζονται τα ποσοστά των απαντήσεων σχετικά με ποιους φορείς το ποιοι θεωρούν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας ότι μπορούν να συνεισφέρουν περισσότερο για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους.
βιώσιμος, με το εύρος των ποσοστών των απαντήσεων που δόθηκαν, να κυμαίνεται από 0% μέχρι 57%. Συγκεκριμένα τα μεγαλύτερα ποσοστά των απαντήσεων των πολιτών του Δήμου Φλώρινας, αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία ‘Όλοι εμείς’ (57%) επικρατούσα τιμή, ακολουθούμενη από αυτή του ‘Δήμαρχος – Δημοτικής αρχής’ (41%), της ‘Εκπαίδευσης / Σχολείο’ (38%), και της ‘Προικισμένων ανθρώπων’ (26%). Λιγότερο σημαντική θεματική κατηγορία ήταν αυτή της ‘Οικογένειας’ (3%), ακολουθούμενη από αυτή της ‘Αστυνομίας’ (2%), των ‘Φίλων’ (1%). Τέλος οι θεματικές κατηγορίες των ‘Δικαστών’ και των ‘Ενόπλων δυνάμεων’ δεν συγκέντρωσαν κανένα ποσοστό.

Γράφημα 20: Ο μέσος όρος σημαντικότητας των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας σχετικά με το ποιοι θεωρούν ότι μπορούν να συνεισφέρουν περισσότερο για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος. (Ερώτηση 17, Θεωρητικό εύρος: 1-3)

Στο Γράφημα 20, παρουσιάζονται οι μέσοι όροι των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με το ποιοι φορείς μπορούν να συνεισφέρουν περισσότερο
για να γίνει ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους βιώσιμος, με το εύρος των τιμών των απαντήσεων που δόθηκαν να κυμαίνεται από 1,00 μέχρι 3,00. Συγκεκριμένα, η πιο σημαντική θεματική κατηγορία από τις απαντήσεις των πολιτών του Δήμου Φλώρινας, ήταν αυτή της 'Ευρωπαϊκής Ένωσης' (2,44), ακολουθούμενη από αυτή της 'Κανείς' (2,33), της 'Εκπαίδευσης' (2,31), της 'Των συλλόγων πολιτών' (2,27). Αιγότερο σημαντική θεματική κατηγορία ήταν αυτή της 'Όλοι εμείς' (1,77), ακολουθούμενη από αυτή της 'Προικισμένων ανθρώπων' (1,76), της 'Εγώ' (1,67) και της 'Ενοπλες Δυνάμεις' (1,00). Στην τελευταία θέση βρίσκεται η θεματική κατηγορία 'Δικαστές' (0,00). Επίσης οι κατηγορίες 'Κάτι άλλο', (3,00) και 'Δεν ξέρω' (2,40).
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΕΜΠΤΟ
ΣΥΖΗΤΗΣΗ

5.1. Συζήτηση

Η ανάλυση των αποτελεσμάτων του ερωτηματολόγιου που προηγήθηκε είναι ενδεικτική των απόψεων που έχουν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας για τη βιωσιμότητα του τόπου τους. Αρχικά, όσον αφορά το πρώτο ερευνητικό ερώτημα, της παρούσας εργασίας, το οποίο ζητούσε από τους συμμετέχοντες να αναφέρουν αν πιστεύουν ότι ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους είναι βιώσιμος, το 50% των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας θεωρούν ότι ο τρόπος της ζωής τους στον τόπο τους είναι βιώσιμος μόνο υπό ορισμένες προϋποθέσεις, το 33% θεωρεί ότι σίγουρα είναι βιώσιμος και το 8% ότι δεν είναι βιώσιμος. Επίσης υπάρχει και ένα 10% των κατοίκων οι οποίοι δηλώνουν άγνοια σχετικά με το θέμα.

Επίσης ρωτώντας τους συμμετέχοντες να αναφέρουν ποιοι πιστεύουν ότι είναι οι πιο σημαντικοί λόγοι για τους οποίους θεωρούν ότι είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους, οι απαντήσεις των ερωτηθέντων καταδεικνύουν πιο σημαντικό λόγο την ποιότητα των ανθρώπινων σχέσεων, ενώ ακολουθούν η ύπαρξη πολιτιστικών δράσεων, η αξιοποίηση της δημοτικής ακίνητης περιουσίας και η ύπαρξη δράσεων ανακύκλωσης. Ομως το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, σχετικά με τους λόγους για τους οποίους θεωρούν ότι είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους, αναφέρθηκε στην πτυχή των αναπτυξιακών έργων, ακολουθούμενο από αυτό της ύπαρξης Πανεπιστημίου – ΤΕΙ, του φυσικού κάλους της περιοχής και της ύπαρξης των πολιτικών αρχών (τμ. 2). Παρατηρούμε ότι μπορεί η σημαντικότητα των αναπτυξιακών έργων, της ύπαρξης Πανεπιστημίου – ΤΕΙ και του φυσικού κάλους της περιοχής να είναι μικρή, ωστόσο απαιτούνται από πολύ μεγάλο ποσοστό κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, αναπτυξιακά έργα 71%, υπάρξη Πανεπιστημίου – ΤΕΙ 57%, φυσικό κάλο της περιοχής 40% και επομένως πρέπει να αποτελέσουν την προτεραιότητα των πολιτικών αρχών του τόπου.

Ρωτώντας επίσης τους συμμετέχοντες να αναφέρουν ποιοι πιστεύουν ότι είναι οι πιο σημαντικοί λόγοι για τους οποίους θεωρούν ότι δεν είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής τους, στον τόπο τους, οι απαντήσεις των ερωτηθέντων αναφέρουν πιο σημαντικό λόγο την έλλειψη εκπαίδευσης εξοικονόμησης νερού, ακολουθούμενο από την ύπαρξη εκπροσώπησης της περιοχής στα κέντρα εξουσίας, την μη προσέλκυση
εταιρειών και επενδύσεων και τη μεγάλη περιβαλλοντική ρύπανση το χειμώνα. Το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων σχετικά με τους λόγους που δεν είναι βιώσιμος ο τρόπος της ζωής των κατοίκων στο Δήμο της Φλώρινας αναφέρθηκε στην ανεργία, στο ότι οι νέοι φεύγουν από τη Φλώρινα και δεν επιστρέφουν, στη μη ενίσχυση της απασχόλησης και στη μη προσέλκυση εταιρειών και επενδύσεων. Παρατηρούμε ότι ο σημαντικότερος λόγος για να μην μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί ο τρόπος της ζωής των κατοίκων στην πόλη της Φλώρινας από τη Φλώρινα αυτός της έλλειψης εκπαίδευσης εξοικονόμησης υγείας, δε θεωρήθηκε όμως και ως πρώτος σε αναφορά ποσοστών καθώς κατατάχθηκε στη δέκατη θέση. Παρατηρούμε ότι ο πρώτος σε ποσοστά αναφοράς λόγος για να μην μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί ο τρόπος της ζωής των κατοίκων στην πόλη της Φλώρινας, αυτός της ανεργίας δε θεωρήθηκε καθώς κατατάχθηκε στην όγδοη ως προς τη σημαντικότητα θέση. Αρα μπορεί η σημαντικότητα της μεγάλης ανεργίας στην περιοχή, το ότι οι νέοι φεύγουν από τη Φλώρινα και δεν επιστρέφουν και η μη ενίσχυση της απασχόλησης, να είναι μικρή, οστόσο απαιτείται από πολύ μεγάλο ποσοστό κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, μεγάλη ανεργία 59%, νέοι φεύγουν από τη Φλώρινα και δεν επιστρέφουν 58%, μη ενίσχυση της απασχόλησης 42,8% και επομένως πρέπει να αποτελέσουν την προτεραιότητα των πολιτικών αρχών του τόπου. Αντικατοπτρίζεται η γενικότερη κατάσταση της χώρας. Υπάρχει δυσχέρεια και μεγάλη ανάγκη για θέσεις εργασίας. Αφού ο ερωτήτος της ερευνητικής έρευνας, το οποίο ζητούσε από τους κατοίκους του Δήμου Φλώρινας να αναφέρουν τα πλεονεκτήματα και τα προβλήματα της ζωής τους, στον τόπο τους, οι απαντήσεις των ερωτηθέντων αναφέρουν ότι το πιο σημαντικό πλεονέκτημα είναι, ότι η Φλώρινα είναι ασφαλής πόλη, καθαρή πόλη, ο τουρισμός και η ύπαρξη του Πανεπιστημίου και ΤΕΙ. Τα μεγαλύτερα ποσοστά των απαντήσεων των ερωτηθέντων σχετικά με τα πλεονεκτήματα της πόλης της Φλώρινας αναφέρονταν στο ότι είναι ασφαλής πόλη, στις φυσικές ομορφιές, στις κοντινές αποστάσεις και στη γρήγορη μετακίνηση και στην ύπαρξη του Πανεπιστημίου και ΤΕΙ. Αντικατοπτρίζεται η γενικότερη κατάσταση της χώρας. Υπάρχει δυσχέρεια και μεγάλη ανάγκη για θέσεις εργασίας.
αντιμετωπιστεί η ανασφάλεια που νοιώθουν. Επομένως θα πρέπει οι πολιτικές αρχές του τόπου, να περιμοιρήσουν την ασφάλεια που νοιώθουν οι πολίτες στον τόπο τους.

Επίσης οι απαντήσεις των ερωτηθέντων αναφέρουν πως το πιο σημαντικό πρόβλημα του Δήμου Φλώρινας, ήταν αυτό της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, ακολουθούμενο από αυτό της μεγάλης απόστασης από τα αστικά κέντρα, της έλλειψης ποιότητας αστικών υποδομών και της περιορισμένης συγκοινωνίας. Το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων σχετικά με τα προβλήματα της πόλης της Φλώρινας αναφέρονταν στις δύσκολες κλιματολογικές συνθήκες, ακολουθούμενο από αυτό της έλλειψης απασχόλησης, των ελλείψεων στην υγειονομική περίθαλψη και του μεγάλου κόστους θέρμανσης. Παρατηρούμε ότι το σημαντικότερο πρόβλημα στη ζωή των κατοίκων της πόλης της Φλώρινας, αυτό της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, δε θεωρήθηκε όμως το πρώτο σε ποσοστά αναφοράς, καθώς κατατάχθηκε στην ένατη θέση. Επίσης παρατηρούμε ότι το πρώτο σε ποσοστά αναφοράς πρόβλημα στη ζωή των κατοίκων της πόλης της Φλώρινας, αυτό των δύσκολων κλιματολογικών συνθήκων δε θεωρήθηκε και ως πρώτο σημαντικότερο, καθώς κατατάχθηκε στην δέκατη ως προς σημαντικότητα θέση. Αρα μπορεί η σημαντικότητα των δύσκολων κλιματολογικών συνθηκών, της έλλειψης απασχόλησης, των ελλείψεων στην υγειονομική περίθαλψη και του μεγάλου κόστους θέρμανσης, να είναι μικρή, ωστόσο απαιτούνται από πολύ μεγάλο ποσοστό κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, δύσκολες κλιματολογικές συνθήκες 58%, έλλειψη απασχόλησης 47%, ελλείψεις στην υγειονομική περίθαλψη 41%, μεγάλο κόστος θέρμανσης 40% και επομένως πρέπει να αποτελέσουν την προτεραιότητα των πολιτικών αρχών του τόπου. Επίσης θα πρέπει να υπάρξει ιδιαίτερη μέριμνα από τους κεντρικούς θεσμούς, στην Αθήνα για χαμηλή τιμή πετρελαίου στην περιοχή, κάποια φοροαπαλλαγή των κατοίκων, χρηματικές επιδοτήσεις για να καλυφθούν οι ελλείψεις στην υγειονομική περίθαλψη.

Τέλος στις απαντήσεις των ερωτηθέντων στο ερώτημα αν υπερτερούν τα πλεονεκτήματα ή τα προβλήματα της ζωής τους στον τόπο που κατοικούν, παρατηρούμε ότι το πρώτο ως προς τη σημαντικότητα ήταν τα προβλήματα και το πρώτο σε ποσοστά αναφοράς, ήταν επίσης τα προβλήματα. Επομένως οι πολιτικές αρχές θα πρέπει να φροντίσουν να επιλυθούν αυτά τα προβλήματα, για να γίνει η ζωή των πολιτών καλύτερη. Επίσης και οι ίδιοι οι πολίτες θα πρέπει να βοηθήσουν στην επίλυση των προβλημάτων.
Όσον αφορά το τρίτο ερευνητικό ερώτημα, το οποίο αφορούσε τι πρέπει να αλλάξει στο μέλλον στους τέσσερεις πυλώνες της αειφόρου ανάπτυξης (οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον, πολιτική/διακυβέρνηση) ώστε να γίνει η ζωή των κατοίκων καλύτερη, οι απαντήσεις των εροτηθέντων καταδεικνύουν πως η πιο σημαντική θεματική κατηγορία για την τοπική οικονομία, ήταν αυτή της εκμετάλλευσης των αιματικών πηγών, ακολουθούμενη από αυτή της ενίσχυσης του τουρισμού, της προβολής των τοπικών προϊόντων και προϊόντων βιολογικής προέλευσης, και της αξιοποίησης του ζωολογικού κήπου. Επίσης οι απαντήσεις των εροτηθέντων αναφέρουν πως τα μεγαλύτερα ποσοστά των θεματικών κατηγοριών για την τοπική οικονομία, αναφέρονταν στη δημιουργία θέσεων εργασίας, στα αναπτυξιακά έργα, στην ενίσχυση της απασχόλησης στη γεωργία και στη κτηνοτροφία, και στην ίδρυση νέων πανεπιστημιακών τμημάτων στο Δήμο. Παρατηρούμε ότι η σημαντικότερη θεματική κατηγορία για την τοπική οικονομία αυτή της εκμετάλλευσης των αιματικών πηγών, δε θεωρήθηκε η πρώτη σε ποσοστά αναφορά, καθώς κατατάχθηκε στην δωδέκατη θέση. Και επίσης παρατηρούμε ότι η πρώτη σε ποσοστά αναφοράς θεματική κατηγορία για την τοπική οικονομία αυτή της δημιουργίας θέσεων εργασίας, δε θεωρήθηκε και ως η σημαντικότερη, καθώς κατατάχθηκε στην δωδέκατη θέση. Επομένως μπορεί η σημαντικότητα της δημιουργίας θέσεων εργασίας, στα αναπτυξιακά έργα, στην ενίσχυση της απασχόλησης στη γεωργία και στη κτηνοτροφία, και στην ίδρυση νέων πανεπιστημιακών τμημάτων στο Δήμο να είναι μικρή, ωστόσο απαιτούνται από πολύ μεγάλο ποσοστό κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, δημιουργία θέσεων εργασίας 58%, αναπτυξιακά έργα 42%, ενίσχυση της απασχόλησης στη γεωργία και στη κτηνοτροφία 40%, και ίδρυση νέων πανεπιστημιακών τμημάτων στο Δήμο 35%. Επομένως θα πρέπει οι τοπικές αρχές να κινητοποιηθούν να οργανώσουν περισσότερα προγράμματα, που θα τα εντάξουν σε επιδοτούμενα προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με αναπτυξιακά έργα, με την ενίσχυση της γεωργίας – κτηνοτροφίας, με την εκπαίδευση, με αποτέλεσμα τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας στο Δήμο, πιο λειτουργικών δομών στην εκπαίδευση και προσέλκυση νέων να ασχοληθούν με τον πρωτογενή τομέα.

Όσον αφορά την πιο σημαντική θεματική κατηγορία για την τοπική κοινωνία, ώστε η ζωή των κατοίκων στο Δήμο Φλώρινας να γίνει καλύτερη οι απαντήσεις των εροτηθέντων καταδεικνύουν πως ήταν αυτή της καλύτερης οργάνωσης των δημοσίων υπηρεσιών, ακολουθούμενη από αυτή της υποστήριξης πολιτιστικών δράσεων, της βελτίωσης αθλητικών εγκαταστάσεων, της προστασίας από καταστροφές και της
συνεργασίας Πανεπιστημίου-ΤΕΙ με τα σχολεία. Επίσης οι απαντήσεις των ερωτηθέντων αναφέρουν πως τα μεγαλύτερα ποσοστά των θεματικών κατηγοριών για την τοπική κοινωνία, όπως η ζωή των κατοίκων στο Δήμο Φλώρινας να γίνει καλύτερη αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας, ακολουθούμενη από αυτή της καλύτερης οργάνωσης δημόσιων υπηρεσιών, της ισότητας ευκαιριών στην κοινωνία και της ενίσχυσης θεσμών συλλογικότητας και εθελοντισμού. Παρατηρούμε ότι η σημαντικότερη θεματική κατηγορία για την τοπική κοινωνία αυτή της καλύτερης οργάνωσης δημόσιων υπηρεσιών, θεωρήθηκε η δεύτερη σε ποσοστά αναφοράς, καθώς κατατάχθηκε στη δεύτερη θέση. Και επίσης παρατηρούμε ότι η πρώτη σε ποσοστά αναφοράς θεματική κατηγορία για την τοπική κοινωνία αυτή της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας, δε θεωρήθηκε και ως πρώτη σημαντικότερη, καθώς κατατάχθηκε στην ενδέκατη ως προς σημαντικότητα θέση. Επομένως μπορεί η σημαντικότητα στην αποτελεσματικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας, της ισότητας ευκαιριών στην κοινωνία και της ενίσχυσης θεσμών συλλογικότητας και εθελοντισμού, στο Δήμο να είναι μικρή, οστόσο απαιτούνται από πολύ μεγάλο ποσοστό κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, αποτελεσματικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας 71%, καλύτερη οργάνωση δημόσιων υπηρεσιών 28%, ενίσχυση της απασχόλησης στη γεωργία και στη κτηνοτροφία 40%, ισότητα ευκαιριών στην κοινωνία 27% και ενίσχυση θεσμών συλλογικότητας και εθελοντισμού 26%. Αρα οι τοπικές αρχές σε συνεργασία με τους πολίτες, πρέπει να πιέσουν τα κέντρα εξουσίας να ενισχύσουν την πρωτοβάθμια υγεία, με ανανέωση του ιατρικού εξοπλισμού και με πιο ελκυστικές θέσεις εργασίας. Να δοθούν κίνητρα στοιχεία για να στελεχώσουν τις δομές υγείας του Δήμου, π.χ. καλύτεροι μισθοί, σπίτι για να μείνουν, ώστε να παραμένουν στην παραμεθόριο. Επίσης η πιο σημαντική θεματική κατηγορία για το τοπικό περιβάλλον, όπως η ζωή των κατοίκων στο Δήμο Φλώρινας να γίνει καλύτερη, οι απαντήσεις των ερωτηθέντων αναφέρουν πως ήταν αυτή της δενδροφύτευσης ακολουθούμενη από αυτή της αξιοποίησης του πατωμάτων Σακουλέβα, της μείωσης της κυκλοφορίας αυτοκινήτων οικείων προορισμών και της αξιοποίησης δραστηριοτήτων. Επίσης οι απαντήσεις των ερωτηθέντων καταδεικνύουν πως τα μεγαλύτερα ποσοστά των θεματικών κατηγοριών για το τοπικό περιβάλλον, όπως η ζωή των κατοίκων στο Δήμο της Φλώρινας να γίνει καλύτερη αναφέρονταν στη θεματική κατηγορία της ύπαρξης χώρων πράσινου,
ακολουθούμενη από αυτή της χρήσης εναλλακτικών τρόπων θέρμανσης, της μείωσης περιβαλλοντικής ρύπανσης. Παρατηρούμε ότι η σημαντικότερη θεματική κατηγορία για την τοπικό περιβάλλον αυτή της δενδροφύτευσης, δε θεωρήθηκε η πρώτη σε ποσοστά αναφορά, καθώς κατατάχθηκε στην ενδέκατη θέση. Και επίσης παρατηρούμε ότι η πρώτη σε ποσοστά αναφοράς θεματική κατηγορία για το τοπικό περιβάλλον αυτή της υπάρξεις χώρων πράσινου, της χρήσης εναλλακτικών τρόπων θέρμανσης, της μείωσης περιβαλλοντικής ρύπανσης, να είναι μικρή, αλλά αναφέρεται από πολύ μεγάλο ποσοστό κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, ύπαρξης χώρων πράσινου 40%, χρήση εναλλακτικών τρόπων θέρμανσης 37%, μείωσης περιβαλλοντικής ρύπανσης 36%. Αρα οι τοπικές πολιτικές αρχές θα πρέπει να ενημερώσουν τους κατοίκους του Δήμου Φλώρινας για το ότι η χρήση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, των εναλλακτικών τρόπων θέρμανσης, θα συμβάλλει στη μείωση των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα και επίσης στην επίλυση του προβλήματος της κλιματικής αλλαγής. Επιπλέον θα πρέπει να αποφασίσουν την ενεργό συμμετοχή των κατοίκων στη λήψη αποφάσεων, στη διαχείριση και το σχεδιασμό των αστικών χώρων πράσινου.

Τέλος η πιο σημαντική θεματική κατηγορία για την τοπική πολιτική/διακυβέρνηση, ώστε η ζωή των κατοίκων στο Δήμο Φλώρινας να γίνει καλύτερη, οι απαντήσεις των ερωτηθέντων αναφέρουν ότι η καταπολέμηση των στερεών αποβλήτων, ακολουθούμενη από αυτή της υποστήριξης της αγροτικής και της διαχείρισης της ανεργίας, ακολουθούμενη από αυτή της υποστήριξης της αγροτικής και της διαχείρισης της ανεργίας, ακολουθούμενη από αυτή της υποστήριξης της αγροτικής και της διαχείρισης της ανεργίας. Παρατηρούμε ότι η σημαντικότερη θεματική κατηγορία για την τοπική πολιτική/διακυβέρνηση, ώστε η ζωή των κατοίκων στο Δήμο Φλώρινας να γίνει καλύτερη, αναφέρονταν στη σημαντικότερη θεματική κατηγορία της καταπολέμησης της ανεργίας, ακολουθούμενη από αυτή της υποστήριξης της αγροτικής και της διαχείρισης της ανεργίας, ακολουθούμενη από αυτή της υποστήριξης της αγροτικής και της διαχείρισης της ανεργίας.
κατατάχθηκε στη δωδέκατη θέση. Επίσης παρατηρούμε ότι η πρώτη σε ποσοστά αναφοράς θεματική κατηγορία για την τοπική πολιτική/διακυβέρνηση, όπως η ζωή των κατοίκων στο Δήμο Φλώρινας να γίνει καλύτερη, ήταν αυτή της καταπολέμησης της ανεργίας καθώς κατατάχθηκε στην δωδέκατη θέση ως προς σημαντικότητα θέση. Επομένως η καταπολέμηση της ανεργίας θα πρέπει να αποτελέσει προτεραιότητα των πολιτικών αρχών του τόπου.

Όσον αφορά το τέταρτο ερευνητικό ερώτημα, το οποίο αφορούσε τους παράγοντες που οι συμμετέχοντες κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας πιστεύουν ότι συνεισφέρουν όπως η ζωή τους να γίνει καλύτερη στο μέλλον, οι απαντήσεις τους ερωτηθέντων δείχνουν πως οι πρώτοι σε σημαντικότητα θέσης κατατάχθηκαν ως η Ευρωπαϊκή Ένωση, ακολουθεί η επιλογή κανείς, η εκπαίδευση, οι σύλλογοι πολιτών. Επίσης οι απαντήσεις των ερωτηθέντων καταδεικνύουν ότι τα μεγαλύτερα ποσοστά των θεματικών κατηγοριών που αφορούσαν τους παράγοντες που οι συμμετέχοντες κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας πιστεύουν οι συνεισφέρουν όπως η ζωή τους να γίνει καλύτερη στο μέλλον, αναφέρονταν στην θεματική κατηγορία όλοι εμείς, ακολουθούμενοι από αυτή του Δήμαρχου – Δημοτικής αρχής, την Εκπαίδευση / Σχολείο και την προκειμένους άνθρωποι. Παρατηρούμε ότι οι ερωτηθέντες πιστεύουν ότι η θεματική κατηγορία Ευρωπαϊκή Ένωση που είναι ο πρώτος σε σημαντικότητα παράγοντας που θεωρείται ότι συνεισφέρει όπως η ζωή των συμμετέχοντων να γίνει καλύτερη στο μέλλον, δε θεωρήθηκε και πρώτος στα ποσοστά αναφοράς, καθώς κατατάχθηκε στη τελευταία θέση. Αντίθετα, αντί ο παράγοντας Ευρωπαϊκή Ένωσης, κατατάχθηκε στην πρώτη θέση ως προς τη σημαντικότητα που τον απέδιδαν, κατατάχθηκε σε ποσοστά αναφοράς στην ενδέκατη θέση. Επίσης παρατηρούμε ότι η πρώτη σε σημαντικότητα θεματική κατηγορία που αφορούσε τους παράγοντες που οι συμμετέχοντες κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας πιστεύουν ότι συνεισφέρουν όπως η ζωή τους να γίνει καλύτερη στο μέλλον, αναφέρονταν στην θέση τους, δε θεωρήθηκε και πρώτος στα ποσοστά αναφοράς, καθώς κατατάχθηκε στη δεύτερη θέση. Από τις απαντήσεις των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, συμπεραίνουμε ότι οι ίδιοι οι κάτοικοι πρέπει να γίνουν ενεργοί και να μη δείξουν παθητικά τα προβλήματα του τόπου τους, γιατί αυτοί μπορούν να τα επιλύσουν. Είναι θετικό ότι το σημείο ελέγχου ανήκει όχι μόνο στους φορείς, αλλά και στους πολίτες.
Οι κάτοικοι σε συνεργασία με τη Δημοτική αρχή/Δήμαρχος, μπορούν να ασκήσουν μεγαλύτερη πίεση στην Περιφέρεια και στους κεντρικούς θεσμούς στη Αθήνα και να πετύχουν τις διεκδικήσεις τους.

Προχωρώντας στην εξάγωγη συμπερασμάτων, οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας πιστεύουν ότι η ζωή τους στον τόπο τους μπορεί να γίνει βιώσιμη υπό προϋποθέσεις, ενσωμάτων της αστικής αειφορίας (οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον. Πολιτική/Διακυβέρνηση), για να επιλυθούν τα προβλήματα της ζωής τους στον τόπο τους. Σχετικές έρευνες που αναφέρονται παρακάτω επιβεβαιώνουν τα συμπεράσματα αυτά.

Σχετική έρευνα (Grinevica, Rivza, Rivzapou, 2016), αναφέρεται στην μεγάλη ανεργία στη Λετονία και στην εγκατάλειψη του τόπου από τους νέους. Το ίδιο εντοπίστηκε και στη δική μας έρευνα. Στόχος της έρευνας είναι να εντοπίσει τα αίτια της ανεργίας των νέων και να δημιουργήσει το καλύτερο σκηνικό τη μείωση της ανεργίας των νέων και την προώθηση της βιωσιμότητας των περιφερειών της Λετονίας. Προτείνει να εργαστούν οι οικονομικοί παράγοντες της Λετονίας για ανάπτυξη και να προωθηθεί η συμμετοχή των νέων στην αγορά εργασίας, για να μειωθεί η ανεργία στη Νιγηρία και στο όραμα της Νιγηριανής οικονομίας 2020. Συνιστούμε τη γεωργία και τον τουρισμό ως τομείς προτεραιότητας της Νιγηρίας για τη δημιουργία θέσεων απασχόλησης. Οι συστάσεις μας περιλαμβάνουν επίσης την επιχειρηματικότητα, την κατασκευή υποδομών τόσο για την αγροτική όσο και για την αστική γεωργία, τη σταθερή πολιτεία, τη μέγιστη ασφάλεια, την υγιή εκπαίδευση και συστήματα υγείας, τη διεθνή εταιρική σχέση, καθώς και την περιφερειακή οικονομική, κοινωνική και
πολιτική ολοκλήρωση. Προτάσεις που υπάρχουν και στη δική μας έρευνα.

Οι τρόποι ανάπτυξης του βιώσιμου τουρισμού στο Βουκουρέστι που παρουσιάζονται στην έρευνα (Zamfir & Corbos, 2015) είναι οι εξής: περιορισμός των αποβλήτων και υποβάθμιση του περιβάλλοντος, ενσωμάτωση του τουρισμού στον προγραμματισμό, πρακτική καλύτερης διαχείρισης βασισμένη σε βιώσιμες στρατηγικές αστικού τουρισμού, εκπαίδευση, διατήρηση της φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς, περιορισμός και ανάπτυξη βιώσιμων δραστηριοτήτων αναψυχής. Κάθε πολιτική ή στρατηγική στον τομέα της βιώσιμης ανάπτυξης του αστικού τουρισμού θα πρέπει να ξεκινά από τις ανάγκες και τις επιθυμίες των ανθρώπων και να συνδέεται με τις αρχές της αειφόρου ανάπτυξης. Πρόταση που μπορούν να λάβουν υπόψη τους οι πολιτικές αρχές του τόπου, στη δική μας έρευνα.


Στη συνέχεια (Lo & Jim, 2012, Shan, 2012), οι αρωτηθέντες προτιμούν περισσότερα δέντρα, μεγάλα πάρκα, χώρους πράσινου, το ίδιο προτιμούν και οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας. Οι πολίτες ζητούν μια θεσμική αναδιάρθρωση για να διευκολυνθεί η ενεργή συμμετοχή του κοινού στον προγραμματισμό και τη διαχείριση του πράσινου χώρου.

5.2. Συμπεράσματα

Συνοψίζοντας θα μπορούσαμε να αναφέρουμε τα σημαντικότερα πλεονεκτήματα στη ζωή των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας, που διαφαίνονται από τη δημιουργία του εροτηματολογίου και τα αποτελέσματα της έρευνας, και που θα αποτελέσουν τη βάση για τη διαμόρφωση μιας ταυτότητας του Δήμου, για τη μετέπειτα αναπτυξιακή του πορεία. Θα μπορούσαν να αναφέρθουν η ασφάλεια που αισθάνονται οι κάτοικοι, η καθαριότητα που επικρατεί στους χώρους του Δήμου, ο τουρισμός, η ύπαρξη
Πανεπιστημιακών τμημάτων και ΤΕΙ, τα τοπία μοναδικής ομορφιάς, η πλούσια πολιτιστική κληρονομιά και ένα ακόμα δυνατό σημείο του Δήμου, η ύπαρξη αξιόλογων καλλιτεχνών και η καλλιτεχνική ανάπτυξη.

Στην Ελλάδα της οικονομικής κρίσης, η οικονομική στενότητα των πολιτών τους οδηγεί σε παράνομες πράξεις και η ασφάλεια στη ζωή των πολιτών είναι έντονη. Σε αντίθεση με αυτή την εικόνα οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, θεωρούν σημαντικό πλεονέκτημα του Δήμου την ασφάλεια που νοιώθουν, στην καθημερινότητα της ζωής τους. Επίσης, καλλιτεχνικό πλεονέκτημα από τις απαντήσεις των ερωτηθέντων είναι η καθαρότητα στους χώρους του Δήμου, που οφείλεται στην καλή οργάνωση των αρμόδιων υπηρεσιών καθαριότητας και στη συνεργασία των πολιτών.

Η ύπαρξη σημαντικών τουριστικών υποδομών, όπως το χιονοδρομικό κέντρο στη Βίγλα αλλά και ο σημαντικός αριθμός καταλυμάτων, ενισχύει τη θετική εικόνα του Δήμου ως τουριστικού προορισμού, εναντίον της δημιουργία ενιαίου τουριστικού προϊόντος με βάση το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον. Οι φυσικές ομορφιές, της περιοχής θα μπορούσαν να συγκεντρώσουν πλήθος επισκεπτών κάθε χρόνο. Η πλούσια πολιτιστική κληρονομιά είναι ένα ακόμα δυνατό σημείο του Δήμου. Η καλλιτεχνική ανάπτυξη, τα μουσεία, οι λαογραφικές συλλογές, ο λαϊκός πολιτισμός και το πλήθος των βυζαντινών μνημείων είναι ορισμένα μόνο από τα στοιχεία της πολιτιστικής ταυτότητας και του ιστορικού παρελθόντος του τόπου. Ωστόσο, πολλά από αυτά στερούνται ανάλογης προβολής. Οι τοπικές πολιτικές αρχές θα μπορούσαν να ασχοληθούν με την προβολή της πολιτιστικής κληρονομιάς του Δήμου και να επενδύσουν στην ανάπτυξη τουριστικών δραστηριοτήτων, έλκοντας νέες επενδύσεις στην περιοχή και απασχολώντας έτσι νέο εργατικό δυναμικό.

Η παρουσία ιδρυμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, τα οποία μάλιστα είναι από τα πρώτα που ιδρύθηκαν στη Δυτική Μακεδονία, καθιστούν το Δήμο έναν από τους σημαντικότερους πόλους ανάπτυξης του ανθρώπινου δυναμικού. Σήμερα, λειτουργεί στη Φλώρινα μία σχολή ΤΕΙ, με τρεις κατευθύνσεις και τρεις Πανεπιστημιακές σχολές, ενώ διαμένει στην πόλη της Φλώρινας σημαντικός αριθμός φοιτητών, οι οποίοι έχουν συνεισφέρει δυναμικά στην οικονομική ανάπτυξη του Δήμου και στην ουσιαστική αποτελούν τον οικονομικό πνεύμονα της πόλης. Τα οφέλη από την παρουσία τους είναι πολλαπλασιαστικά και διαχρονικά, όπως άλλωστε και τα οφέλη που προκύπτουν από την έρευνα και τεχνολογία στους κόλπους των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων. Χάρη σε αυτά, ελπίζουμε ότι θα μπορέσει να υφίσταται σύζευξη της
έρευνας και της καινοτομίας με την επιχειρηματική δραστηριότητα της περιοχής. Οι τοπικές πολιτικές αρχές, σε συνεργασία με τους ενεργούς πολίτες του Δήμου, θα μπορούσαν να δραστηριοποιηθούν και να διεκδικήσουν νέα τμήματα σχολών στο Πανεπιστήμιο και στα ΤΕΙ, που θα ενισχύσουν την οικονομική ανάπτυξη του Δήμου.

Πλεονέκτημα είναι επίσης η ύπαρξη αξιόλογων καλλιτεχνών, ζωγράφων, μουσικών, γλυπτών, ποιητών, οι οποίοι συντελούν στην πολιτιστική ανάπτυξη του Δήμου και αποτελούν πρότυπα για τους νέους. Οι τοπικές αρχές θα μπορούσαν να διοργανώσουν εκθέσεις έργων των καλλιτεχνών, διαλέξεις, εκδηλώσεις, για την προβολή του έργου των καλλιτεχνών, ώστε να δώσουν κίνητρα στους νέους, να ασχοληθούν με την τέχνη και τον πολιτισμό.

Ως σημαντικότερα προβλήματα του Δήμου Φλώρινας θα μπορούσαν να αναφερθούν, η ατμοσφαιρική ρύπανση, οι δύσκολες κλιματολογικές συνθήκες, η έλλειψη απασχόλησης, οι ελλείψεις στην υγιεινή, η μεγάλη κόστος θέρμανσης, η μεγάλη απόσταση από τα αστικά κέντρα, η έλλειψη ποιότητας αστικών υποδομών, η περιορισμένη συγκοινωνία. Από τα σημαντικότερα προβλήματα του Δήμου Φλώρινας, είναι οι δυσμενείς καιρικές συνθήκες κατά την περίοδο του χειμώνα που συνεπάγονται αύξηση του κόστους διαβίωσης για τους κατοίκους της περιοχής λόγω των υψηλών εξόδων για θέρμανση, καθώς επίσης και μεγάλη ατμοσφαιρική ρύπανση. Ο Δήμος Φλώρινας παρουσιάζει υψηλή ποσοστό ανεργίας. Τα τελευταία χρόνια λόγω της περιορισμού του αγροτικού εισοδήματος πολλές οικογένειες εγκατέλειψαν τον αγροτικό τομέα με αναζήτηση άλλων επαγγελμάτων. Το υψηλό ποσοστό ανεργίας πλήττει όλες τις πληθυσμιακές ομάδες του νομού. Ο νεανικός πληθυσμός εγκατελείπει τον τόπο γέννησής του προς αναζήτηση νέων ευκαιριών απασχόλησης. Η παραμεθόρια γεωγραφική θέση του νομού είναι ένα ακόμα εμπόδιο στην αναπτυξιακή πορεία. Η μέχρι σήμερα ανάπτυξη του νομού συνέβαλε στην ισχυρή ανάπτυξη της οικοδομικής δραστηριότητας. Ο κύριος αιτίας της εμπόδιας είναι η υψηλή παραγωγικότητα του πρωτογενούς τομέα και η συρρίκνωση των αγροτικών εισοδημάτων αποτελούν ένα ακόμη πλήγμα για την οικονομία της περιοχής. Η ύπαρξη σημαντικών οικοσυστημάτων στο νομό επιβάλλει την ορθολογική διαχείριση των φυσικών πόρων. Οι πλούσιοι ορυκτοί πόροι του Δήμου (λιγνίτης, ξυλίτης) αποτέλεσαν την κύρια αιτία για την κατασκευή μιας εργοστασιακής μονάδας της ΔΕΗ στο Δήμο, καθιστώντας τον έναν από του
κυριότερους ηλεκτροπαραγωγικούς Δήμους της χώρας. Ως αποτέλεσμα, η επιβάρυνση του αέρα και των εδαφών από τις βιομηχανικές δραστηριότητες της ΔΕΗ. Σημαντικό πρόβλημα του Δήμου Φλώρινας θα μπορούσαν να αναφερθεί και οι ελλείψεις στην υγειονομική περίθαλψη. Δεν υπάρχει ανανέωση του ιατρικού εξοπλισμού και η αναβάθμιση του εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου Φλώρινας είναι απαραίτητη.

Όσον αφορά τις αλλαγές που θα ήθελαν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, να γίνουν στην τοπική οικονομία, για να γίνει η ζωή τους καλύτερη στο μέλλον, είναι η δημιουργία θέσεων εργασίας. Απώτερος στόχος των πολιτικών αρχών του τόπου θα πρέπει να είναι η ανάπτυξη της περιοχής που είναι σωστά μεμονωμένη με την κατασκευή των απαιτούμενων υποδομών, τη βελτίωση των ήδη υπαρχόντων, την κοινωνική οργάνωση με παράλληλη άνοδο του επιπέδου των παρεχόμενων υπηρεσιών και την προώθηση των συμμετοχικών διαδικασιών. Με συνέπεια να δημιουργηθούν νέες θέσεις εργασίας που θα επιφέρουν κατακόρυφη μείωση της ανεργίας, μιας και τα υψηλά ποσοστά της ταλαντούχης για χρόνια την οικονομία της περιοχής. Ως αποτέλεσμα αυτής της μείωσης θα επέλθει αναζωογόνηση σε όλους τους κλάδους παραγωγής και γενικότερα τόνωση της τοπικής οικονομίας. Επίσης η ολοκλήρωση του έργου της Τηλεθέρμανσης, τόσο για οικιακή χρήση όσο και για βιομηχανική και αγροτική είναι σημαντική προϋπόθεση για την ανάπτυξη της οικονομίας. Εξάλλου, πρόκειται για μια μορφή ενέργειας που έχει όλες τις προδιαγραφές να αναπτυχθεί, χάρη στη λειτουργία των εργοστασίων της ΔΕΗ στο νομό. Η ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την ενδυνάμωση και στήριξη της τοπικής οικονομίας αφού ανέκαθεν ο Δήμος είχε χαρακτήρα γεωργικό-κτηνοτροφικό. Στην προσπάθεια αυτή είναι απαραίτητες οι επενδύσεις σε επίπεδο γεωργικής εκμετάλλευσης και εναλλακτικών δραστηριοτήτων, η εκμετάλλευση των ευκαιριών που προσφέρει η παραγωγή και πιστοποίηση τοπικών προϊόντων, η προστασία των περιβάλλοντος, η ανάπτυξη υποδομών στον αγροτικό χώρο, η εκπαίδευση των αγροτών. Επίσης μπορεί να ενισχυθεί η δυνατότητα καλλιέργειας βιολογικών προϊόντων και ανάδειξη της αυθεντικότητάς τους, τα οποία είναι φιλικά προς το περιβάλλον και μπορούν να ενισχύσουν τον πρωτογενή τομέα. Ακόμα η προβολή των τοπικών παραδοσιακών προϊόντων, τα οποία είναι κυρίως βιολογικής προέλευσης και υπερέχουν σημαντικά σε ποιότητα σε σχέση με αντίστοιχα άλλων περιοχών.

Όσον αφορά τις αλλαγές που θα ήθελαν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, να γίνουν στην τοπική οικονομία για να γίνει η ζωή τους καλύτερη στο μέλλον, είναι στην
αποτελεσματικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας. Στον τομέα της υγειονομικής περίθαλψης, οι ανάγκες των κατοίκων της Φλώρινας καλύπτονται από το Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο και το Πολυιατρείο του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ), τα οποία μπορούν από πλευράς υποδομής, εξοπλισμού και στελέχωσης, να αντιμετωπίσουν συνήθη περιστατικά, ενώ οι σοβαρότερες περιπτώσεις παραπέμπονται σε νοσοκομεία γειτονικών νομών ή στα Νοσοκομεία της Θεσσαλονίκης, λόγω έλλειψης κάποιων ιατρικών ειδικοτήτων και δομών του Γενικού Νοσοκομείου Φλώρινας. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την ταλαιπωρία και την επιβάρυνση σε οικονομικό και ψυχικό κόστος των ασθενών. Οι ανάγκες των κατοίκων του Δήμου του Δήμου Φλώρινας, καλύπτονται από τοπικά Αγροτικά Ιατρεία που βρίσκονται στα μεγάλα χωριά του Δήμου, τα οποία, ωστόσο, είναι ανεπαρκώς εξοπλισμένα και ελλιπώς στελεχωμένα.

Επιπλέον θα πρέπει να γίνουν βελτιωτικές αλλαγές στην οργάνωση των δημόσιων υπηρεσιών, για την εξυπηρέτηση των δημοτών. Ακόμη προτείνονται παρεμβάσεις βελτίωσης και αύξησης των ευκαιριών απασχόλησης για ειδικές πληθυσμιακές ομάδες, οι οποίες θα δημιουργήσουν τις απαραίτητες συνθήκες για την κοινωνική ένταξη, την προώθηση των ίσων ευκαιριών για όλους και την ενσωμάτωση των ειδικών πληθυσμιακών ομάδων στην τοπική αγορά εργασίας. Επίσης προτείνεται η αναβάθμιση του ανθρώπινου δυναμικού μέσω της αφύπνισης της φιλοπεριβαλλοντικής συνείδησης και του εθελοντισμού, με αποτέλεσμα την ώθηση του τοπικού πληθυσμού σε δραστηριότητες που έχουν σχέση με την προστασία του περιβάλλοντος και τη διατήρηση της παράδοσης. Σχεδόν σε κάθε οικισμό του Δήμου Φλώρινας, έχουν ιδρυθεί πολιτιστικοί σύλλογοι που δραστηριοποιούνται στην καταγραφή και διάσωση των ηθών και εθίμων της περιοχής, διοργανώνοντας πολλές εκδηλώσεις, πολιτιστικής κληρονομιάς. Άρα είναι απαραίτητη η υποστήριξη από τις τοπικές αρχές και από όλους τους δημότες των πολιτιστικών αυτών δράσεων.

Όσον αφορά τις αλλαγές που θα ήθελαν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, να γίνουν στο τοπικό περιβάλλον για να γίνει η ζωή τους καλύτερη στο μέλλον, είναι η αξιοποίηση και φροντίδα των χώρων πράσινου που υπάρχουν και η δημιουργία νέων χώρων, όπου θα έχουν διέξοδο για ημερία και αναψυχή. Επίσης η χρησιμοποίηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας θα επιτρέψει να ανατραπεί η τάση της συστηματικής εξάντλησης των φυσικών πόρων και θα υπάρξει σημαντική μείωση της περιβαλλοντικής ρύπανσης. Όσον αφορά την αξιοποίηση των χειμερινών ορεινών προορισμών, θα έπρεπε να γίνει μια προσπάθεια ενίσχυσης των τουριστικών
υποδομών με νέες, πιο ελκυστικές για να ενισχυθεί η θετική εικόνα του νομού ως τουριστικού προορισμού. Επιπρόσθετα θα πρέπει να υπάρξει μέριμνα για το ιστορικό κέντρο της Φλώρινας αφού τα τελευταία χρόνια, οι σύγχρονες τάσεις ανοικοδόμησης οδηγούν τον πληθυσμό στα όρια του πολεοδομικού συγκροτήματος. Η ένταξη των διατηρητέων και νεοκλασικών κτιρίων κατά μήκος του ποταμού Σακουλέβα σε προγράμματα αποκατάστασης και αναπαλαίωσης θα αναδείξει και θα διατηρήσει αυτόν τον παραδοσιακό χαρακτήρα και θα περισώσει στοιχεία της αρχιτεκτονικής μας κληρονομιάς.

Τέλος όσον αφορά τις αλλαγές που θα ήθελαν οι κάτοικοι του Δήμου Φλώρινας, να γίνουν στην τοπική πολιτική/διακυβέρνηση, για να γίνει η ζωή τους καλύτερη στο μέλλον, είναι η μείωση των υψηλών ποσοστών ανεργίας που παρουσιάζει ο Δήμος. Η ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την εποπτεία και στήριξη της τοπικής οικονομίας. Συνεπώς, οι πολιτικές και κατευθύνσεις των τοπικών αρχών θα πρέπει να στηρίζουν την αγροτική οικονομία της περιοχής και παράλληλα να ενισχύουν τον πολιτισμό της δίνοντας κίνητρα σε πολίτες και νέους αγρότες. Ακόμη θα πρέπει να γίνουν οι απαραίτητες ενέργειες για την προσέλκυση κεφαλαίων και επενδυτικών δραστηριοτήτων, με σκοπό τη συγκράτηση του πληθυσμού στην περιοχή, κυρίως των νέων που εγκαταλείπουν τον τόπο γέννησής τους, για αναζήτηση νέων ευκαιριών απασχόλησης.

Η παρούσα έρευνα κατέγραψε και ανέλυσε τις απόψεις των κατοίκων του Δήμου Φλώρινας για τη βιωσιμότητά τους. Τα παραπάνω αποτελέσματα μπορούν να ληφθούν υπόψη από φορείς της τοπικής κοινότητας, με πρώτο το Δήμο στη χάραξη πολιτικών τους για αειφόρο ανάπτυξη. Επίσης σε κάθε προσπάθεια για έναν ορθότερο και ρεαλιστικότερο σχεδιασμό της βιωσιμότητάς της Φλώρινας.
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ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ
Ερωτηματολόγιο

Έρευνα γνώμης πολιτών: Πώς θα γίνει η πόλη μου /η κοινότητά μου βιώσιμη;

Ημερομηνία: / / 

Το ερωτηματολόγιο αυτό αποτελεί μέρος της έρευνας που διεξάγεται στο πλαίσιο της διπλωματικής μου εργασίας, στο Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών «Επιστήμες της Αγωγής» του Παιδαγωγικού Τμήματος Δημοτικής Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας (Φλώρινα). Σκοπός της έρευνας είναι η διερεύνηση της γνώμης των πολιτών για το πώς θα γίνει η πόλη μας /η κοινότητά μας βιώσιμη.

Παρακαλώ, να απαντήσετε σε όλες τις ερωτήσεις. Σύμφωνα με την ερευνητική δεοντολογία, σας διαβεβαιώνω ότι εξασφαλίζεται πλήρως και απολύτως η ανωνυμία σας. Οι απαντήσεις είναι εμπιστευτικές, ενώ τα στοιχεία που παρέχετε θα χρησιμοποιηθούν μόνο για τη στατιστική ανάλυση και την εξαγωγή συμπερασμάτων στην παρούσα έρευνα.

Επίσης, σημειώνω ότι δεν υπάρχουν σωστές και λάθος απαντήσεις, αλλά μόνο τι πιστεύετε εσείς τώρα, για τα συγκεκριμένα θέματα. Ωστόσο, ιδιαιτέρως σημαντική είναι η ειλικρίνεια των απαντήσεών σας.

Ο συνολικός χρόνος που απαιτείται για τη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου δεν αναμένεται να ξεπεράσει τα 20 λεπτά.

Σας ευχαριστώ πολύ εκ των προτέρων για τη συνεισφορά σας στην ολοκλήρωση της εργασίας μου.

1. Σε ποια ηλικιακή ομάδα ανήκεις;
   15-17 □, 18-25 □, 26-30 □, 31-35 □, 36-40 □, 41-45□,
   46-50 □, 51-55 □, 56-60 □, 61-65 □, 66 και πάνω □

2. Φύλο: Άνδρας □ Γυναίκα □

3. Εργασία: Δημοτικός τομέας □, Ιδιωτικό τομέα □, (υπάλληλος□, ιδιοκτήτης της επιχείρησης□), Άνεργος □, Συνταξιούχος □, Μαθητής/φοιτητής □, Οικιακά □

4. Έχεις απολυτήριο/πτυχίο: Δημοτικού □, Γυμνασίου □, Λυκείου □, Πανεπιστημίου □, Μεταπτυχιακό □, Διδακτορικό □

5. Πόλη/κοινότητα στην οποία ζεις:

6. Πόσο ικανοποιημένος/η είσαι από την ποιότητα της ζωής σου στον τόπο που κατοικείς;
7. Ποια θεωρείς ότι είναι τα τρία (3) κυριότερα ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ της ζωής σου, (1ο, 2ο, 3ο) στον τόπο που κατοικείς;

i. Τουρισμός (π.χ., χειμερινός, ορειβατικός, θρησκευτικός, αγροτουρισμός, κ.λ.π.)
ii. Αθλητικές δραστηριότητες (π.χ., ξιφασκία)
iii. Καθαρή πόλη και αναβαθμισμένες υπηρεσίες καθαριότητας
iv. Καθαρή πόλη και αναβαθμισμένες υπηρεσίες καθαριότητας
v. Βαθύτατη πόλη (π.χ., χωρίς εγκληματικότητα)
vi. Υπάρξεις αξιόλογων καλλιτεχνών (π.χ., ζωγράφοι, γλύπτες, μουσικοί, ποιητές κ.λ.π.)
vii. Υπάρξεις αξιόλογων καλλιτεχνών (π.χ., ζωγράφοι, γλύπτες, μουσικοί, ποιητές κ.λ.π.)

8. Ποια θεωρείς ότι είναι τα τρία (3) κυριότερα ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ της ζωής σου, (1ο, 2ο, 3ο) στον τόπο που κατοικείς;

i. Ελάχιστα πολιτιστικά δρώμενα και ελάχιστες επιλογές διασκέδασης (π.χ., θέατρο, κινηματογράφος, νυχτερινά κέντρα)
ii. Μεγάλη ρύπανση του περιβάλλοντος το χειμώνα λόγω καύσης ορυκτών καυσίμων, ξύλου, για θέρμανση και γειτνίαση με τους ΑΗΣ
iii. Ελλείψεις στην υγειονομική περίθαλψη
iv. Ελλείψεις στην υγειονομική περίθαλψη
v. Περιορισμένη οικονομική δραστηριότητα (π.χ., χαμηλή πρωτογενής παραγωγή, μικρή εμπορική κίνηση)
vi. Περιορισμένη οικονομική δραστηριότητα (π.χ., χαμηλή πρωτογενής παραγωγή, μικρή εμπορική κίνηση)
vii. Περιορισμένη οικονομική δραστηριότητα (π.χ., χαμηλή πρωτογενής παραγωγή, μικρή εμπορική κίνηση)

9. Νομίζεις ότι υπερτερούν τα ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ή τα ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ της ζωής σου, στον τόπο που κατοικείς; Για ποιο λόγο;

________________________________________________________________________

________________________________________________________________________

________________________________________________________________________

10. Πιστεύεις ότι ο τρόπος ζωής στον τόπο που κατοικείς είναι βιώσιμος; Δηλαδή μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια για τα επόμενα χρόνια (π.χ. σε 15-20 χρόνια από τώρα);
11. Ποιοι θεωρείς ότι είναι οι τρεις κυριότεροι λόγοι (1ος, 2ος, 3ος), για τους οποίους ο τρόπος ζωής στον τόπο που κατοικείς, μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια για τα επόμενα χρόνια (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).

i. Υπάρξη τουριστικών υποδομών διαμονής και αναψυχής
ii. Αξιοποίηση δημοτικής ακίνητης περιουσίας (π.χ. μπουάτ, ζωολογικός κήπος)
iii. Φυσικό κάλλος της περιοχής, δασικά οικοσυστήματα και περιαστικό πράσινο
iv. Υπαρξη τουριστικών υποδομών
v. Υπάρξη δράσεων ανακύκλωσης και επαναχρησιμοποίησης αποβλήτων
vi. Υπάρξη τουριστικών δράσεων
vii. Υπάρξη πολιτιστικών δράσεων
viii. Φυσικό κάλλος της περιοχής, δασικά οικοσυστήματα και περιαστικό πράσινο
ix. Υπάρξη υποδομών εθελοντισμού
tax. Ποιότητα των ανθρωπίνων σχέσεων
xi. Κάτι άλλο

12. Ποιοι θεωρείς ότι είναι οι τρεις κυριότεροι λόγοι (1ος, 2ος, 3ος), για τους οποίους ο τρόπος ζωής στον τόπο που κατοικείς ΔΕΝ μπορεί να συνεχιστεί και να βελτιωθεί σε ποιότητα και διάρκεια για τα επόμενα χρόνια (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).

I. Δεν υπάρχει ενίσχυση της απασχόλησης και προώθηση της ισότητας πρόσβασης σε αυτήν
II. Δεν υπάρχουν δράσεις υποστήριξης της λειτουργίας των τοπικών εμπορικών καταστημάτων
III. Δεν υπάρχουν στόχοι μείωσης των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου
IV. Οι νέοι εγκαταλείπουν τη Φλώρινα και V. δεν επιστρέφουν
VI. Μεγάλη ανεργία
VII. Χαμηλή πρωτογενής παραγωγή
VIII. Μεγάλη ρύπανση του περιβάλλοντος το χειμώνα, λόγω καύσης ορυκτών καυσίμων, ξύλου, για θέρμανση
IX. Δεν υπάρχει εκπαίδευση της περιοχής στα κέντρα εξουσίας
X. Δεν υπάρχει εκπαίδευση της περιοχής στα κέντρα εξουσίας
XI. Κάτι άλλο

13. Τι κατά τη γνώμη σου, πρέπει να αλλάξει (1ος, 2ος, 3ος) στην τοπική ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ (π.χ., υπηρεσίες, εκμετάλλευση τοπικών πόρων) για να γίνει η ζωή σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).

i. Αξιοποίηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας (π.χ., αιολικά πάρκα, φωτοβολταϊκά)
ii. Δημιουργία θέσεων εργασίας
iii. Αξιοποίηση δημοτικής ακίνητης περιουσίας (π.χ. εκμετάλλευση τοπικών πόρων, εκμετάλλευση τοπικών πόρων, εκμετάλλευση τοπικών πόρων)
iv. Ιδρύση νέων Πανεπιστημιακών τμημάτων στο νομό
v. Ενίσχυση της απασχόλησης στη γεωργία και στην κτηνοτροφία
vi. Αξιοποίηση ζωολογικού κήπου
vii. Αποτελεσματική προστασία και ανάπτυξη των παρεχομένων υπηρεσιών προς άτομα τρίτης ηλικίας
viii. Συνεργασία Πανεπιστημίου και ΤΕΙ με τα σχολεία
ix. Συνεργασία Πανεπιστημίου και ΤΕΙ με τα σχολεία
x. Δενδροφύτευση και καθαρισμός υπαρχόντων δασών
xi. Ενίσχυση της απασχόληση στη γεωργία και στην κτηνοτροφία
xii. Ενίσχυση τουρισμού (π.χ., επενδύσεων, βιομηχανικής προάσπισης).

xiv. Αξιοποίηση ζωολογικού κήπου
xv. Αναπτυξιακά έργα (π.χ., ολοκλήρωση έργου τηλεθέρμανσης)
xvi. Προβολή των τοπικών παρεξειδικών πορειών και ιδιωτικών πλούτων, χωματοκομικής προάσπισης.
xvii. Προσέλκυση εταιρειών, επενδύσεων, βιομηχανικής ανάπτυξης.
xviii. Περαιτέρω αξιοποίηση αναπτυξιακών πόρων και ορυκτού πλούτου (π.χ., μεταξύ ανδρών/γυναικών, ΑμεΑ, νέων/ηλικιωμένων)
xix. Εκμετάλλευση ιαματικών πηγών (π.χ., Παπαγιάννη, Ιτιάς)
xx. Ενίσχυση τουρισμού (π.χ., χειμερινός, θρησκευτικός, αγροτουρισμός)

xiii. Κάτι άλλο……………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

14. Τι κατά τη γνώμη σου, πρέπει να αλλάξει (1o, 2o, 3o) στην τοπική ΚΟΙΝΩΝΙΑ (π.χ., κοινωνικοί θεσμοί) ώστε να γίνει η ζωή σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).
i. Ενίσχυση θεσμών συλλογικότητας και εθελοντισμού με έμφαση στη νεολαία
ii. Ενίσχυση των παρεχομένων υπηρεσιών προς άτομα τρίτης ηλικίας
iii. Προστασία και ανάδειξη της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς (π.χ., παραδοσιακά - διατηρητέα κτήρια)
iv. Στήριξη της εργαζόμενης μητέρα με τη δημιουργία παιδικών σταθμών
v. Ισότητα ευκαιριών στην κοινωνία (π.χ., μεταξύ ανδρών/γυναικών, ΑμεΑ, νέων/ηλικιωμένων)
vi. Υποστήριξη δράσεων εκπαιδευτικής κοινότητας
vii. Αποτελεσματική προστασία από φυσικές ή ανθρωπογενείς καταστροφές (π.χ., ανθρωπογενείς καταστροφές, πλημμύρες, φωτιές)
viii. Συνεργασία Πανεπιστημίου και ΤΕΙ με τα σχολεία
ix. Βελτίωση αθλητικών εγκαταστάσεων (π.χ., ανοιγμα κολυμβητηρίου)
x. Αποτελεσματική και ανάπτυξη των παροικιών υπηρεσιών υγείας (π.χ., νοσοκομεία, ιατρεία, ειδικότητες ιατρών, αριθμός ιατρών)
xi. Υποστήριξη πολιτιστικών δράσεων, με θεματικές πολιτιστικές εκδηλώσεις ανά εποχή
xii. Καλύτερη οργάνωση δημόσιων υπηρεσιών για την εξυπηρέτηση των πολιτών
xiii. Κάτι άλλο…………………………………………………………………………………………………………………………………………

15. Τι κατά τη γνώμη σου, πρέπει να αλλάξει (1o, 2o, 3o) στο τοπικό ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ώστε να γίνει η ζωή σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ., σε 15-20 χρόνια από τώρα).
i. Αξιοποίηση φράγματος Τριανταφυλλιάς και φράγματος Παπαδιάς (Σκοπός)
ii. Υποστήριξη δράσεων και εθελοντισμού με έμφαση στη νεολαία
iii. Προϊόντα και επιχειρηματική προασπίδα
iv. Προβολή των τοπικών παρεξειδικών πορειών και ιδιωτικών πλούτων, χωματοκομικής προασπίδας
v. Δημιουργία περιπατητικών και ποδηλατικών διαδρομών
vi. Δημιουργία περιπατητικών και ποδηλατικών διαδρομών
vii. Χρήση ή αξιοποίηση αναλλακτικών τρόπων θέρμανσης (π.χ., διαδρομικού περιπάτου, γεωθερμία)
viii. Τεχνικές αναπτυξιακής και κωδικοποίησης των ανανεώσιμων πηγών διανόμησης
ix. Ρύπανση της ανάπτυξης και χρήσης των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας
x. Δενδροφύτευση και καθαρισμός υπαρχόντων δασών
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16. Τι κατά τη γνώμη σου, πρέπει να αλλάξει (1ο, 2ο, 3ο) στην τοπική ΠΟΛΙΤΙΚΗ/ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ (π.χ., σε ποιους τομείς θα πρέπει να εστιάσουν οι τοπικές αρχές), ώστε να γίνει η ζωή σου ΚΑΛΥΤΕΡΗ στο ΜΕΛΛΟΝ (π.χ. σε 15-20 χρόνια από τώρα).

i. Καταπολέμηση της μακροχρόνιας ανεργίας  
ii. Τουριστική προβολή και ανάπτυξη  
iv. Προσέλκυση εταιρειών, επενδύσεων, άνοιγμα και λειτουργία εργοστασίων  
vi. Ενημέρωση πολιτών για τις μεθόδους διαχείρισης των στερεών αποβλήτων  
viii. Προβολή της Φλώρινας σε εθνικό και διεθνές επίπεδο  
ix. Αναβάθμιση μεταφορικών υποδομών (π.χ., οδικό δίκτυο, αστικές συγκοινωνίες)  
x. Απορρόφηση επιδοτήσεων από Ε.Ε. και το κράτος (π.χ., αναπτυξιακά προγράμματα)

ixi. Βελτίωση της ποιότητας των δημοτικών υπηρεσιών και της πρόσβασης σε αυτές για όλους (π.χ., Δήμος, ΚΕΠ)  
xv. Κάτι άλλο………………………………………………………………………………………………………………………………………

17. Ποιος ή ποιοι νομίζεις ότι μπορούν να συνεισφέρουν περισσότερο στο να γίνει καλύτερη η ζωή σου στο μέλλον (π.χ., 15-20 χρόνια από τώρα); Από τους παρακάτω παράγοντες ειράρχησε αυτούς που θεωρείς τους τρεις κυριότερους (1ος, 2ος, 3ος).

i. Οι προϊκισμένοι άνθρωποι μπορούν να βοηθήσουν  
ii. Ο Περιφερειάρχης - περιφερειακή αρχή  
iii. Οι διάφοροι σύλλογοι πολιτών  
iv. Ο Πρωθυπουργός  
v. Οι δικαστές 
vi. Η κυβέρνηση

vii. Η Εκκλησία  
viii. Εγώ  
ix. Η Ευρωπαϊκή Ένωση  

x. Ο Δήμαρχος - δημοτική αρχή  
xi. Οι φίλοι μου  
xii. Η οικογένειά μου

xii. Η αστυνομία  
xiv. Όλοι εμείς 

xvi. Οι μεγάλες εταιρίες  
xvii. Δεν μπορεί κανείς να βοηθήσει  
xviii. Ο Θεός

xix. Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης  
xx. Κάτι άλλο  
xxi. Εκπαίδευση/σχολείο

xxii. Οι περιβαλλοντικές οργανώσεις  
xxiii. Δεν ξέρω ποιος μπορεί να βοηθήσει

ΣΑΣ ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ ΠΟΛΥ